

中国上市公司 内部审计运行效果研究

Research on Effects of Internal Audit Function of
Chinese Listed Companies



◆ 陶玉侠 / 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

中国上市公司 内部审计运行效果研究

Research on Effects of Internal Audit Function of
Chinese Listed Companies

◆ 陶玉侠 / 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

中国上市公司内部审计运行效果研究/陶玉侠著.

—北京: 经济科学出版社, 2016. 6

ISBN 978 - 7 - 5141 - 6977 - 5

I. ①中… II. ①陶… III. ①上市公司 - 内部审计 - 研究 - 中国 IV. ①F239.45

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 123202 号

责任编辑: 庞丽佳

责任校对: 刘 昕

责任印制: 邱 天

中国上市公司内部审计运行效果研究

陶玉侠 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxchs. tmall. com](http://jjkxchs.tmall.com)

北京汉德鼎印刷有限公司印刷

三河市华玉装订厂装订

710 × 1000 16 开 9.25 印张 200000 字

2016 年 6 月第 1 版 2016 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 6977 - 5 定价: 30.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 侵权必究 举报电话: 010 - 88191586)

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

前 言

2001 年美国安然事件和世通事件的发生使内部审计成为公司内部治理的亮点，得到众人的关注，内部审计从“幕后”走到了“前台”。2002 年，国际内部审计协会（IIA）在其提交给美国国会的《改善公司治理的建议》中特别指出，健全的公司治理结构应建立在董事会、执行管理层、外部审计和内部审计四个“基石”的协同之上，内部审计成为有效公司治理赖以存在的基石。人们开始承认和重视内部审计在公司治理中的作用。于是，从 2002 年开始纽约证券交易所（NYSE）要求所有的上市公司都要设立内部审计机构。虽然纳斯达克证券交易所没有明确要求上市公司必须要有内部审计机构，但是将其作为最佳实践来鼓励公司拥有内部审计部门。随之，2006 年我国深圳证券交易所也要求上市公司设立内部审计机构。

然而，内部审计能否改善公司治理效果，如何改善，具体表现在哪些方面，尤其是在中国这样国情背景下的内部审计现状如何，上市公司内部审计能够发挥哪些作用，能否有效改善公司治理效果等，对此理论界的研究还不够，实务界的认识仍不充分，仍需要进一步的理论研究和实证检验。特别是，对于内部审计运行效果的大样本实证研究还尚不多见。本书基于我国特有的公司治理环境，在对内部审计作用进行理论分析基础上，从替代效应和代理成本两个角度来研究上市公司的内部审计运行效果。具体而言，本书依据内部审计的独立性、责任授权范围、规模和专业胜任能力等四个特征方面构建了内部审计综合质量指标，首先分析了我国内部审计现状，接着考察了内部审计质量及其特征因素对外部审计费用、盈余管理、代理成本和经营绩效的影响。

本书依据委托代理理论、受托责任理论、交易成本理论等理论构建了内部审计理论基础。在理论分析的基础上，采用我国深市主板 A

股上市公司 2007~2013 年公开数据,首先对我国上市公司的内部审计现状进行分析。通过分析发现:我国的内部审计仍处于发展阶段,整体水平不高,有待进一步提升,体现在各特征因素上组织地位需要加强,规模需要增大、职责范围需要进一步拓展,规章制度需要完善;从行业分布上看,内部审计质量最高的是制造业中电子业;第二为建筑业;第三名为采掘业;内部审计质量最低的是传播与文化产业。

其次,本书从替代效应和代理成本效应两个角度对我国上市公司内部审计运行效果进行研究,具体从内部审计质量及其特征因素对外部审计费用、盈余管理、代理成本和经营绩效四个方面的影响来检验内部审计运行效果。研究结果发现:(1)高质量的内部审计具有替代效应。内部审计质量越高,外部审计费用越低,表明高质量的内部审计具有替代效应;(2)高质量的内部审计具有代理成本效应。具体而言:(1)内部审计质量越高,盈余管理程度越低,尤其是对增加收益的盈余管理更具有显著的抑制作用;这表明高质量的内部审计,抑制了管理层的盈余管理,提高了财务报告质量,间接体现了内部审计的代理成本效应;(2)内部审计质量越高,代理成本越低。这表明高质量的内部审计,能够降低代理成本,直接体现了内部审计的代理成本效应;(3)内部审计质量越高,经营绩效越好。这表明高质量的内部审计,能够降低代理成本,从而具有增值功能,这综合体现了内部审计的代理成本效应。

根据以上研究结果,本书认为内部审计能够在公司治理中发挥作用,而且随着内部审计质量的提高,内部审计的治理效果越好。而内部审计质量的提高,一方面需要政府部门的监管、行业协会的推动和企业的重视,为内部审计治理作用的发挥创造良好的外部环境。具体而言:政府部门应加强监管,提高内部审计信息披露要求,凸显对内部审计的重视;内部审计协会应进一步加强规范和指导,不断推动内部审计发展;企业应重视内部审计部门,完善内部审计运行机制。另一方面,内部审计自身也需要不断努力,成为有价值的资源。

本书在对内部审计的作用机理进行理论分析的基础上,采用跨年度大样本数据对内部审计的替代效应和代理成本效应进行实证研究,对内部审计能否在公司治理中发挥改善作用做出了肯定的回答。本书从独立性、责任授权程度、规模和专业胜任能力四个特征方面构建了

内部审计综合质量指标，对内部审计质量及其特征因素对外部审计费用、盈余管理、代理成本和经营绩效的作用进行研究。这必将使人们对内部审计的治理功能产生进一步认识，推动内部审计理论和实务的进一步发展。显然，在对内部审计治理效果的研究尚缺乏一个充分的理论支撑和经验证据的今天，本书无疑是对内部审计治理效果进行理论和实证研究的有益补充，对我国内部审计的发展具有一定的理论和现实意义。

陶玉侠

2016年3月

目 录

第一章 导论	1
一、研究背景、目的与意义	1
二、概念界定、思路与方法、研究内容	3
三、主要创新与不足	9
第二章 文献综述	11
一、内部审计质量的主要特征因素	11
二、内部审计运行效果的主要体现	14
三、研究方法	21
四、文献述评与启示	21
第三章 内部审计的国内外发展历程	24
一、国外内部审计的历史演进	24
二、我国内部审计的发展历程	28
三、国内外内部审计发展比较	31
四、本章小结	33
第四章 内部审计理论基础与作用机理	35
一、内部审计的理论基础	35
二、内部审计的作用机理	40
三、我国上市公司的内部审计现状	44
四、本章小结	52
第五章 内部审计的替代效应研究	53
一、理论分析和研究假设	53
二、研究数据与研究方法	56
三、实证结果分析	59

四、稳健性检验	62
五、本章小结	67
 第六章 内部审计的代理成本效应研究	69
一、内部审计代理成本效应的构成	69
二、内部审计质量及其特征因素对盈余管理的影响	70
三、内部审计质量及其特征因素对代理成本的影响	86
四、内部审计质量及其特征因素对经营绩效的影响	100
五、本章小结	114
 第七章 结论与政策建议	116
一、主要研究结论	116
二、政策建议	118
三、研究局限与未来研究方向	120
 参考文献	122

第一章

导 论

一、研究背景、目的与意义

（一）研究背景

随着 20 世纪 90 年代末至 21 世纪初世界范围内公司财务舞弊案频发，人们开始把对公司外部治理的关注转向了公司内部治理，各国都通过法律和法规的形式推动公司内部治理的快速发展。而 2001 年美国安然事件和世通事件的发生使内部审计成为公司内部治理的亮点得到了众人的关注。就如同美国证券交易委员会（SEC）前主席莱维特（Levitt）所说，安然事件中最大的利益冲突就在于内部审计外包（Levitt，2002）；世通事件中更是内部审计经理库珀（Cooper）的突出表现使得内部审计这个默默无闻的小角色在一夜之间成为众人瞩目的焦点，内部审计从幕后走到了前台（张玉，2005）。安然、世通事件后，一股公司治理改革的高潮在世界范围内掀起，内部审计被推向了改革的前沿。对于内部审计而言，这是一个风起云涌的时代，机遇与挑战并存。

现代内部审计之父劳伦斯·索耶（Lawrence Sawyer）认为内部审计人员必须紧跟影响到股东和管理者的所有变革步伐（Sawyer，2005）。1999 年，国际内部审计师协会（The Institute of Internal Auditors，IIA）重新界定了内部审计的定义，认为“内部审计是一项独立、客观的确认和咨询活动。它通过系统化、规范化的方法，评价和改进风险管理、内部控制和治理程序的效果，能够增加价值和改进组织经营，帮助组织实现其目标”。2000 年，IIA 国际学术关系委员会倡导美国会计学术界积极开展内部审计的基础理论研究，经过世界知名会计审计学者两年多的努力，《内部审计思想》（Research Opportunities in Internal Auditing）付梓。2002 年，IIA 在提交给美国国会的《改善公司治理的建议》中特别指出，健全的公司治理结构应建立在董事会、执行管理层、外部审计和内部审计四个“基石”的协同之上，内部审计成为有效公司治理赖以存在的基石（IIA，2002）。与此同

时,内部审计形象在公司治理变革中得到改善,在公司治理中的作用得到提升(Hermanson, 2002),内部审计已经成为董事会及审计委员会、管理者、外部审计人员以及重要利益相关者的重要支持者,只要设计和执行恰当,内部审计在促进有效组织治理方面就能发挥重要作用(Bailey et al., 2006)。

我国内部审计也日益受到重视。2003年以来,审计署发布了新的《关于内部审计工作的规定》,中国内部审计协会随后发布了《内部审计基本准则》、《内部审计人员职业道德规范》,以及29个内部审计具体准则和5个实务指南。其中:对内部审计的理解为“内部审计是指组织内部的一种独立客观的监督和评价活动,它通过审查和评价经营活动及内部控制的适当性、合法性和有效性来促进组织目标的实现”。为更好指导我国内部审计的发展与国际接轨,中国内部审计协会于2011年开始根据国内外审计实践和国际内部审计准则对其进行修订,至2013年9月2日共形成从第1101~2307号,包括《内部审计基本准则》、《内部审计人员职业道德规范》和20个内部审计具体准则的新准则体系。对于内部审计的认识发生了很大的改变,认为“内部审计,是一种独立、客观的确认和咨询活动,它通过运用系统、规范的方法,审查和评价组织的业务活动、内部控制和风险管理的适当性和有效性,以促进组织完善治理、增加价值和实现目标。”不难发现,国内对于内部审计的认识逐渐加深,内部审计的审计范围由经营活动和内部控制,扩展到业务活动、内部控制和风险管理等方面,内部审计在公司治理领域内的作用得到了认可。

尽管内部审计在公司发展中的地位已经提升到一个前所未有的高度,但是内部审计的全部潜能并没有完全为人们所认知(Treadway, 1987),人们还不知道如何充分释放它的能量。在此背景之下,本书将在我国现有的制度背景下,对中国上市公司内部审计的替代效应和降低代理成本效应进行研究,探寻上市公司管理内部审计工作的路径,为企业科学、合理地组织内部审计工作,充分发挥内部审计作用提供参考。

(二) 研究动机、目的与意义

1. 研究动机

尽管国外的相关研究已经证实内部审计制度对于公司发展非常有效。如:相对于没有设立内部审计机构的公司,设立内部审计的公司获利能力更强,会计政策更加稳健,管理人员和会计人员更加称职。内部审计独立性越高,越可以改善控制环境、提升报告质量;内部审计的参与也有利于公司业绩的改善(Gordon et al., 1992);内部审计质量越高,外部审计师越信任内部审计师的工作,外部审计费用越低(Felix et al., 2001; Gramling et al., 2004; Prawitt et al., 2009a);高质量内部审计能够抑制盈余管理(Prawitt et al., 2009b)。但是,中国内部审

计制度设立的经济环境与国外大不相同,设立内部审计机构的动因也不一样。西方的内部审计是自觉地发展起来的,动因是来自于企业自身的发展需要,而我国这一制度则是国家实行行政手段自上而下建立的,动因是国家为强化审计监督体系和建立健全企业自我约束机制的需要。因此,虽然内部审计制度在国外被证实能够有效改善公司经营管理,但在我国制度环境下能否发挥作用,效果如何却值得进一步研究。

2. 研究目的

本书采用2007~2013年较大样本研究内部审计,从内部审计对外部审计的替代效应和降低代理成本两个角度对中国上市公司内部审计效果进行研究,为企业科学、合理地组织内部审计工作,充分发挥内部审计作用提供参考。

3. 研究意义

国内外财务舞弊事件的频频出现,都意味着受托责任履行的失败,旨在确保受托责任履行的内部审计和内部控制,不可避免的成为改革争论的焦点。这一切尤其是美国《萨班斯—奥克斯利法案》(Sarbanes - oxley Act, SOX)的出台和纽约证券交易所要求所有上市公司必须设立内部审计机构的规定,把内部审计推向企业发展趋势的前沿(Antoine, 2004)。中国证监会1997年发布《上市公司章程》要求上市公司实行内部审计制度;深交所2006年发布《上市公司内部控制指引》要求设立内部审计机构;紧接着,财政部、证监会、审计署、银监会、保监会五部门联合发布《企业内部控制基本规范》(2008)和《企业内部控制配套指引》(2010),两者都明确要求企业应该加强内部审计工作。由此可见,内部审计得到了人们前所未有的重视。但是,审计理论的发展一直都未能跟上实践发展的步伐(石爱中, 2008),内部审计更是如此。在高科技高速发展的今天,许多学科知识不断发展日新月异,而内部审计在理论上仍然没有突破(冯均科, 2013)。内部审计理论上的欠缺不仅让人们内部审计运行知之甚少,也让内部审计工作者在实践中缺少理性的指导。因此,现阶段借鉴西方的研究成果来分析我国上市公司内部审计运行效果,对于推动我国的内部审计建设无疑具有一定的理论意义和学术价值。

二、概念界定、思路与方法、研究内容

(一) 概念界定

内部审计运行效果主要是指内部审计机构能否有效履行职能,即通过对经营活动、内部控制、风险管理、治理程序的监督、评价与咨询,改善组织运行效果,增加组织价值,帮助组织实现目标。监督是内部审计的本质职能,评价与咨

询是由监督职能引发出来的内部审计职能。根据委托代理理论,内部审计与外部审计都可以通过监督提高财务报告质量,从这一点上两者具有替代效应。相比外部审计而言,内部审计不仅既可以降低企业的投资者与经营者之间的外部代理成本,又可以缓解企业最高管理当局与下级管理者之间的内部代理成本,提高公司绩效。因此,本书从内部审计对外部审计的替代效应和降低代理成本这两个视角,来分析内部审计运行效果。

1. 内部审计的替代效应

内部审计的替代效应是指随着内部审计质量的提高,外部审计^①就会更加信赖内部审计,让内部审计人员更多参与到外部审计中,或者采用内部审计的工作成果,替代原由外部审计人员做所的部分工作,从而减少外部审计范围与时间预算,最终降低审计费用。委托代理理论认为,内部审计和外部审计都能够提供监督,尤其是对企业提供财务报告的审计。因此,内部审计与外部审计之间必然存在替代效应。近年来国内外的审计准则允许甚至鼓励外部审计“当审计工作在很大程度上是由有足够胜任能力和客观的人来做时可以采用他们的工作成果”(PCAOB, 2007b)。美国注册会计师协会(AICPA)发布的第65号审计准则(Statement on Auditing Standards, SAS)均提出外部审计在进行审计业务时均可根据内部审计的有效性,利用内部审计的有效成果,来降低外部审计的范围与时间,并提供了评价内部审计质量的标准(AICPA, 1975; AICPA, 1997)。中国注册会计师审计准则第1411号明确指出“有效的内部审计通常有助于注册会计师修改审计程序的性质和时间,并缩小实施审计程序的范围”。与外部审计准则一致,第2303号内部审计具体准则也明确指出“内部审计应当做好与外部审计的协调工作”,“以减少重复审计,提高审计效率;共享审计效果,减低审计成本”;与此同时,费力克斯等(Felix et al., 2001)和普瑞威特等(Prawitt et al., 2009a)发现拥有高质量内部审计的企业的外部审计费用较低,并能够遏制高管层的盈余管理(Prawitt et al., 2009b)。

鉴于以前的研究成果,本书主要根据内部审计质量对外部审计费用的影响来检验内部审计对外部审计的替代效应。如果高质量的内部审计降低了外部审计费用就说明内部审计对外部审计具有替代效应。

2. 内部审计的代理成本效应

内部审计的代理成本效应是指内部审计可以在公司各层次的委托代理关系,尤其是治理层的委托代理关系中发挥监督作用,抑制代理方的机会主义行为,降低盈余管理程度,减少代理成本,提高经营绩效。现代企业制度的一个重要特征

① 本书中的“外部审计”仅指由注册会计师实施的“社会审计”或“民间审计”,不涉及“国家审计”。

是所有权与控制权的分离,“控制这些财富并有责任确保经营效果和生产利润的人,不再是那些身为所有者并有权获得利润的人”(Berle and Means, 1932)。当他们双方都是效用最大化的经济人时,可以合理预期代理人并不会永远按照委托人的利益行事,必然会产生代理成本(Shleifer and Vishny, 1997)。

广义的代理成本由委托人的监督成本、代理人的担保成本和剩余损失三部分组成。其中,委托人的监督成本,是指委托人监督和控制代理人行为的成本;代理人的担保成本,又称守约成本,即代理人为表明按委托人利益行事而实施自我约束的成本;所谓剩余损失是指因代理人代行决策而产生的一种价值损失,等于代理人决策和委托人在具有代理人信息和才能情况下采取的效用最大化决策之间的企业价值差异。显然,委托人的监督成本和代理人的守约成本是制订和实施委托代理合同的实际成本,而剩余损失则是在合同最优但又不完全被遵守和执行时的机会成本,也可叫做企业的狭义代理成本,在一定条件下加大对代理人的监督和约束成本,可适当降低企业的剩余损失即狭义代理成本(Jensen and Meckling, 1976)。本书所指的代理成本指的是狭义代理成本,即指委托人因代理人代行决策而产生的一种价值损失。

审计产生于所有权与经营权分离而产生的委托代理问题(谢志华, 2003)。根据委托代理理论,审计一方面来自于所有者即委托人对经营者即受托人进行监督的需要;另一方面也来自于经营者即代理人证明自己已经履行受托责任的需要。同样,内部审计也是如此:一方面内部审计成本产生于所有者(委托人)为了保护其经济利益而监督经营者的需要;另一方面内部审计成本产生于经营者为证实自己的主动自我约束行为的需要。因此,内部审计既属于监督成本,也属于守约成本,能够降低企业的代理成本即剩余损失(刘国常等, 2010)。

根据姜付秀等(2009)和普瑞威特等(Prawitt et al., 2009b),本书主要从三个方面来检验内部审计的代理成本效应:

首先,借鉴普瑞威特等(Prawitt et al., 2009b),通过盈余管理程度来间接反应内部审计的代理成本效应。根据委托代理理论,内部审计能够代表委托人(财产所有者)对代理人(企业经营者或高层管理)进行监督,从而抑制高层的机会主义行为,降低企业盈余管理程度。同时,在公司治理的四大主体中,也只有内部审计可以对管理层进行全年和全天候的实施监督。因此,本书采用盈余管理这个变量来从侧面检验内部审计的代理成本效应。

其次,如詹姆斯等(James et al., 2000)通过直接计算代理问题所造成的成本支出和效果损失,分析内部审计的代理成本效应。本书选用管理费用率即管理费用与营业收入的比率来度量代理成本。管理费用是企业行政管理部门即管理层为经营、组织和管理企业的生产经营活动而产生的各种费用,在所有经营性收支项目中定义最模糊、外延最广泛,具体包括各种办公费、业务招待费、差旅费、

存货跌价准备、坏账准备等多项内容。因此,利用管理费用占营业收入的比例即管理费用率这个变量能够对管理层的在职消费、不当开支等代理成本提供良好度量。

最后,根据莫克等(Morck et al., 1988)通过企业经营绩效或价值来研究代理问题的综合影响。其内含假设是管理层与股东之间的利益冲突能够在公司经营绩效和价值中体现(Florackis and Ozkan, 2008),内部审计作为公司治理的内部机制必然能够降低代理成本,减少利益冲突对企业经营绩效和价值的消极影响,从而增加公司经营绩效或价值。因此,本书通过经营绩效来衡量内部审计对降低代理成本的综合影响。具体而言,借鉴佛劳若克斯和厄兹坎(Florackis and Ozkan, 2008)和李世辉等(2008)的做法,用净资产报酬率(ROE)指标来衡量代理成本的降低带来的综合影响。

3. 内部审计的替代效应与代理成本效应间的关系

从上面的分析不难看出内部审计的替代效应和代理成本效应均基于内部审计的监督职能。区别是两者分别从不同的方面反映了内部审计的运行效应:内部审计的替代效应主要是从外部审计对内部审计的信赖度及其对外部审计费用的影响来看内部审计的运行效果即指随着内部审计质量的增加,外部审计对内部审计的信赖日益增加,从而在外部财务审计中,增加对内部审计人员和内部审计成果的使用,以替代外部审计人员的部分工作,从而降低外部审计费用;内部审计的代理成本效应则是从委托代理角度来分析内部审计在公司发展中的作用,主要是在公司治理层中能否降低代理成本。也就是说,内部审计作为公司内部治理机制其能否发挥作用,遏制管理层的机会主义行为,降低代理成本,提高公司的经营绩效。因此,内部审计的代理成本效应则更多体现了内部审计的治理效果。内部审计的替代效应和代理成本效应相结合就可以较全面地反映内部审计运行效果。

(二) 研究方法和思路

本书采用以规范研究为主,实证研究为辅的研究方法。本书以委托代理理论、受托责任理论、交易成本理论为基础,对从替代效应和代理成本两个视角来研究我国上市公司的内部审计运行效果^①,采用经验研究的方法来验证,并将努力探索完善我国上市公司内部审计制度的政策建议。具体而言:

第一,采用规范分析的方法,分析内部审计发展的制度背景和现实需求,包括国外内部审计的历史演进和我国内部审计的发展历程;然后将委托代理理论、

^① 根据威廉姆森(Williamson, 1975, 1985),在内部设立内部审计机构能够更好地实现成本节约提高公司价值;而内部审计外包可能会损害外部审计的独立性,产生不良后果。安然事件,萨班斯法案对内部审计外包进行严格限制,我国也是如此。这样,我国在内部审计外包逐年减少,信息披露较少,数据不充分。基于以上原因,本书主要针对上市公司自设的内部审计机构即内置的内部审计运行效果进行研究。

受托责任理论和交易成本理论有机结合,共同构建内部审计发挥作用的理论框架,在此基础上,阐释内部审计和董事会及审计委员会、高管层及外部审计之间的互动关系,探讨内部审计发挥作用的主要路径。通过从理论角度对上市公司内部审计效果进行分析,为后面的实证研究,夯实理论基础。

第二,根据我国上市公司公开披露的内部审计信息数据,对上市公司内部审计现状进行研究,包括内部审计部门的设立情况、内部审计特征,如独立性、责任授权范围、规模和专业胜任能力等方面综合衡量我国上市公司内部审计质量水平。

第三,从替代效应视角对内部审计运行效果进行研究,具体通过内部审计特征及综合质量水平对外部审计费用的影响进行检验。

第四,从代理成本效应视角对内部审计运行效果进行研究,具体通过内部审计综合质量及其特征因素对盈余管理、代理成本、公司绩效的影响来进行检验。

第五,进行总结,提出完善我国上市公司内部审计制度的政策建议。

(三) 研究框架图

本书的研究逻辑框架如图 1-1 所示。

(四) 研究内容

第一章是导论。本章主要内容介绍本书的选题背景与意义、概念界定、研究思路与方法、内容与框架和创新与局限等诸多方面的内容。

第二章是文献综述。本章主要基于三个方面来综述相关文献:首先,对影响内部审计质量的主要特征因素进行文献回顾。主要是从内部审计自身的特征来进行总结,包括以下几个方面:内部审计的独立性、专业胜任能力、责任授权范围和规模四个主要方面;其次,对内部审计效果的体现形式进行文献回顾。具体从内部审计的替代效应和代理成本效应两个角度来总结内部审计运行效果,主要体现在对外部审计能够产生替代或互补效应、抑制盈余管理、降低代理成本、增加公司经营业绩等诸多方面;最后,对国内外内部审计文献进行分析,指出不足之处,然后提出本书研究的切入点和特色。

第三章是内部审计的国内外发展历程。本章首先分析国外的内部审计发展历程。从国外的内部审计发展进程中,我们可以更好地掌握内部审计产生的根源、发展动因,未来的发展方向等诸多内容。尤其是国际内部审计协会成立以来,从其第一次内部审计定义到第七次内部审计定义的演变过程,更是详细体现内部审计的发展脉络;其次对国内的内部审计发展历程进行分析,可以发现我国内部审计职能的变迁和发展特点;最后,通过对国内外的内部审计发展历程的对比分析,找到我国内部审计发展的问题,找到研究契机,为后面的研究做铺垫。

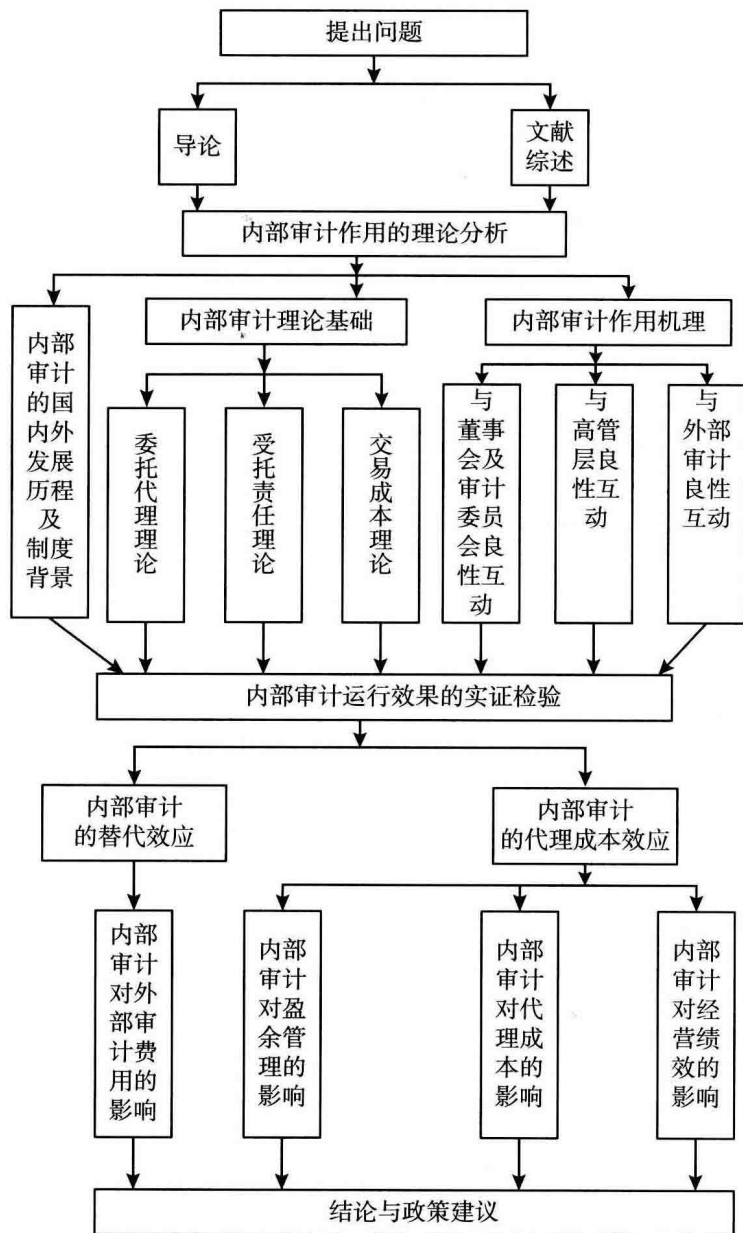


图 1-1 研究逻辑框架

第四章是内部审计理论基础与作用机理。本章首先将委托代理理论、受托责任理论、交易成本理论有机结合，共同构建内部审计发挥作用的理论基础，即委托代理理论可以更好地解释内部审计的产生；受托责任理论则可以对内部审计的

发展进行更好的解释；相比之下，交易成本理论则对内部审计为什么设立在组织内部进行更好的解释；其次对内部审计的作用机制进行分析，讨论内部审计与董事会及其所属审计委员会、高管层、外部审计三大主体的良性互动；最后，从内部审计的独立性、责任授权范围、规模和专业胜任能力四个方面的特征来综合考虑内部审计质量，并对我国上市公司的内部审计现状进行分析。本章主要为后面的实证分析夯实理论基础并做好前期准备。

第五章是内部审计的替代效应研究。本章在理论分析的基础上，利用我国深市主板 A 股上市公司 2007 ~ 2013 年公开数据，对内部审计的替代效应进行实证检验。考察内部审计质量及各特征因素与外部审计费用间的关系，从而检验内部审计对外部审计的替代效应。

第六章是内部审计的代理成本效应研究。本章在理论分析的基础上，利用我国深市主板 A 股上市公司 2007 ~ 2013 年公开数据，对其进行实证检验：首先，分析内部审计抑制管理层的机会主义行为，缓解盈余管理程度的作用，检验内部审计质量及各特征因素对盈余管理的影响，来间接反映内部审计的代理成本效应；其次，通过检验内部审计质量及各特征因素与代理成本间的关系，来直接考察内部审计对代理成本的影响；最后，通过检验内部审计质量及各特征因素对公司经营绩效的影响来考察内部审计的代理成本效应的综合影响。

第七章是结论与政策建议。本章在前面对上市公司内部审计效果进行规范和实证研究的基础上，总结主要研究成果，提出有效发展内部审计的政策建议，并指出研究局限和未来可能的研究方向。

三、主要创新与不足

（一）可能的创新点

本书研究是结合中国的制度环境，采用 2007 ~ 2013 年深市主板 A 股的较大样本数据，从替代效应和代理成本两个视角对上市公司的内部审计运行效果进行了系统的理论和实证研究。可能的创新点主要体现在以下几个方面：

（1）对于内部审计质量的衡量更加细致和全面，不仅考虑到综合质量，而且考虑到内部审计的独立性、责任授权范围、规模和专业胜任能力四个方面特征的影响，扩充了内部审计质量特征的研究，对于我国目前内部审计机构的设置、发展和完善具有指导作用。而以前的国内研究多从内部审计是否设立来进行研究（耿建新等，2006；石恒贵，2010）；或只涉及一个特征（程新生等，2005；庄莹，2009）；或是其中的三个特征（郭慧，2009；王守海，2009，2010）。只有蔡春等（2009，2011）从隶属模式、人数、是否设立内部审计制度、设立动机是否