

互联网 供应链金融

产业重构与金融创新跨界连接指南

6大模式搭乘互联网+下一个风口

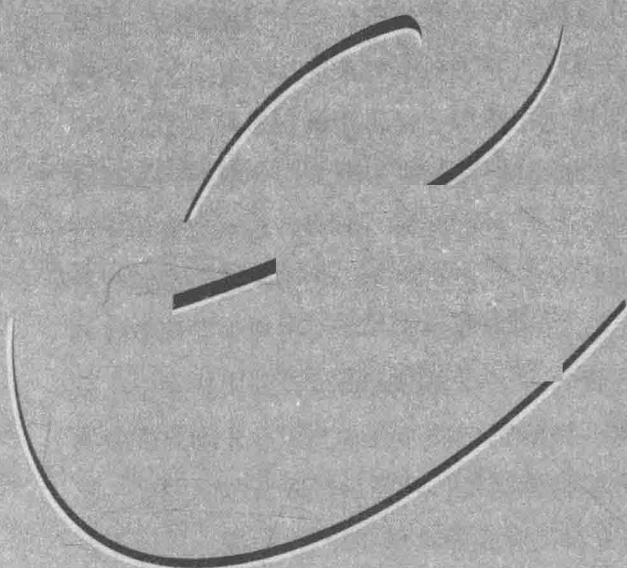
海尔、阿里、京东等鲜活案例深度解析

宋华◎著

P₁

互联网 供应链金融

宋华◎著



中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

互联网供应链金融/宋华著. —北京: 中国人民大学出版社, 2017. 2
ISBN 978-7-300-23722-0

I. ①互… II. ①宋… III. ①互联网络-应用-供应链管理-金融业务-研究
IV. ①F252-39

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 289915 号

互联网供应链金融

宋华 著

Hulianwang Gongyinglian Jinrong

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511770 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京联兴盛业印刷股份有限公司

规 格 170 mm×240 mm 16 开本

版 次 2017 年 2 月第 1 版

印 张 21.25 插页 2

印 次 2017 年 2 月第 1 次印刷

字 数 296 000

定 价 69.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

前 言

坐在电脑旁，感觉到整个思绪和气息已经悄然地平静了下来。眺望着楼前闪烁的灯光，听着窗外小区花园里儿童的嬉戏声，感受着夜晚瑟瑟的秋风，又到了北京的金秋时节，记得老舍先生曾说过：“秋天一定要住在北平，北平的秋天没有一样不令你满意的。”然而对我而言，在这个季节里，则是心力交瘁中夹杂着一丝欣慰和一份焦灼。欣慰来自对自己的一份交代，自去年完成《供应链金融》一书后，总觉得有很多不尽之处，加之中国伟大的实践又出现了许多新的创新和发展，感到作为一名致力于研究中国现实的学者有责任和义务尽快地加以研究和反映。特别是上一本书出版后，得到很多朋友和读者的鼓励和厚爱，一直催促能否尽快完成本书，因此，春节除夕的夜晚，当爆竹声一浪接着一浪呼啸而至，绚丽的烟花划过窗前时，我则艰难地在电脑旁踌躇了一个多小时才写下了第一句话：“供应链金融是坚实地立足于实体经济中的产业而诞生出来的金融活动，是供应链与金融两个领域交叉产生的创新。”此后，一种兴奋和痛苦交织的情绪一直伴随左右，兴奋来自理论研究和实践探索的愉悦，而痛苦则来自连续半年的失眠与行眠立盹；而今，书稿终于完成，我也从这种混杂着兴奋与痛苦的状态中解脱了出来。然而，随着写

作和研究的深入，一份焦灼感又油然而生。这一年多随着“让金融回归实体经济”的意识逐渐增强，供应链金融从原来不为人关注到一跃成为经济的热点，以至于最近几乎各行各业、各个企业都在宣称要从事供应链金融创新。这不由得让我想起了狄更斯在《双城记》中的第一段经典文字：“这是最好的时代，这是最坏的时代；这是智慧的时代，这是愚蠢的时代；这是信仰的时期，这是怀疑的时期；这是光明的季节，这是黑暗的季节；这是希望之春，这是失望之冬；人们面前有着各样事物，人们面前一无所有；人们正在直登天堂，人们正在直下地狱。”供应链金融本是通过产业供应链推动金融创新，同时又借助于金融活动优化供应链产业的循环过程。而今随着热浪来袭，一些变味甚至走样的“供应链金融”开始在产业实践活动中蔓延。在最近的一篇微信文章中，我提到如今出现了一种趁火打劫式的“供应链金融”，个别大企业利用自身的垄断或优势地位，一方面占压供应商或者其他参与者的资金，另一方面凭借从银行获得的低利率资金，反过来以“供应链金融”的名义融资给被占压资金的中小企业，这是一种彻头彻尾的流氓行径，是建立在损害整体供应链环境上的行为，违背了供应链金融的本来含义。更有甚者，在产业金融活动中假借供应链金融的名义从事着行骗欺诈的勾当，主要表现为四种典型的行为，即套利、套汇和套税（三套行为），重复仓单虚假仓单融资，自保自融，以及“一女多嫁”等，这些无疑都对供应链金融的健康有序发展构成了极大威胁和挑战。因此，在推进和发展供应链金融创新时，有必要重新认识供应链金融发展的前提和条件。

供应链金融的创新和发展必须具备两个最基本的要素：一是供应链金融的基础是产业供应链，没有产业供应链的合理、有效支撑，金融活动就成了无源之水、无本之木。所以，要真正从事和推进供应链金融就需要重构产业供应链。事实上，目前大多数分散、低端、低效的产业无法为产融结合奠定坚实的基础，要真正立足于产业发展供应链金融，就需要实现产业转型，充分运用互联网、物联网、云计算等新兴技术手段

重构产业，将中小企业有机地融入产业网络体系中，形成能够共赢和共同发展的产业生态，确立起有效的产业规则和信用，金融才有发展的空间。否则在产业秩序和产业竞争力尚未形成的状况下，空谈供应链金融，只会走样变形。二是金融要回归理性思维，放弃短期获取暴利和巨大回报的冲动，真正服务于产业活动，用金融推动产业发展，实现金融和产业的双向循环和进步，而不是把产业看作杀鸡取卵的鸡，把资金作为引诱鸡进笼子的诱饵。目前有一种现象，有些金融机构认为只要有资金，建一个电子商务平台，就能将产业组织，特别是中小企业圈养进来，开展借贷，然后利用平台从事资本运作，以求一本万利，这是一种典型的投机思维，由于缺乏真正产业服务的理念，终究会产生新的金融危机和灾难。

因此，供应链金融在中国能够真正有效、有序的发展，就需要各就其位、各取其利、各得其所。各就其位指的是产业和金融功能清晰、定位明确，而不是相互混淆、互相倾轧。产业和金融是供应链金融的两翼，各自成为对方依托的基础，需要良好的产业和金融秩序做保障；相反，如果相互之间功能模糊，产业企业金融异化（即产业企业不踏踏实实从事产业创新和运营，而是幻想从金融活动中谋求暴利）、金融机构产业异化（即金融机构利用虚构产业话题，博取资本利益），供应链金融就成了南柯一梦的游戏。各取其利是指各自获得正常的利益，让中小企业通过供应链金融降低整个供应链运营中的交易成本，加速现金流，而不是利用企业的资金困难，假借供应链金融盘剥中小企业。各得其所是指产业和金融有效融合，促进产业实现竞争力提升、结构转型，而金融又能有坚实的资产和信用依托，防范系统性金融风险。

以上正是本书试图实现的目标。作为国家自然科学基金“产业供应链服务化条件下的服务外包决策与风险管理”（71272155）以及国家自然科学基金重点项目群“中国转型经济背景下企业创业机会与资源开发行为研究”（71232011）的研究成果，本书的完成，要感谢国家自然科学基金

金委员会，香港冯氏集团的张家敏先生、林至颖先生以及卢慧玲女士，创捷供应链的文建君先生、万联网的蔡宇江先生、华润河南医药的袁现明先生、海尔供应链金融的杨红星先生、怡亚通的邱普女士和陈伟民先生、平安银行的梁超杰先生、鲜易供应链的朱献福先生等众多企业家朋友，他们为本书的写作提供了极为丰富的实践智慧，激发了我思维的火花。我的博士生卢强、杨璇、陈思杰也为本书的写作提供了大量帮助。此外，我的家人长期以来给予了我极大的支持和帮助，使我能完全从繁重的家务劳动中解脱出来，几乎所有的时间包括周末和假期都投入到了工作或本书的写作中，可以说，没有他们始终如一的支持，就不可能有今天的成果。中国人民大学出版社的曹沁颖女士为本书的出版做了大量辛勤的工作。在此一并向他们表示由衷的感谢。

互联网供应链金融是一个方兴未艾又具挑战的研究课题和领域，因作者能力的局限，特别是该领域的迅猛发展，书中难免有错误和不足之处，欢迎广大读者批评指正。

目 录

第 1 章 供应链金融创新的实质与发展	1
互联网金融与供应链金融辨析	2
供应链金融的生态体系与创新案例	9
供应链金融中的创新要素	26
本书的结构与内容安排	29
第 2 章 智慧供应链：互联网供应链金融的基础	32
新型要素对供应链变革的影响	32
智慧供应链的网络结构	36
智慧供应链的流程	42
智慧供应链管理能力的	49
第 3 章 供应链金融演进与互联网供应链金融	53
供应链金融的演进	54

互联网供应链金融的实质	59
互联网供应链金融实现的整体框架	64
第 4 章 基于丰富融合性服务的互联网供应链金融	67
供应链多样性融合服务与互联网供应链金融	67
线下活动线上融合：香港利丰的互联网供应链金融	76
线上交易线下融通：东煤交易的互联网供应链金融服务	88
第 5 章 基于客户归属的互联网供应链金融	96
客户归属与供应链服务底层化	96
通过生产服务底层化实践互联网供应链金融：海尔集团	107
通过交易服务底层化实践互联网供应链金融：阿里巴巴一达通	120
通过物流服务底层化实践互联网供应链金融：顺丰	127
第 6 章 基于价值回路的互联网供应链金融	135
现金流量周期——价值回路的绩效表现	136
实现拓展的现金流量周期：筷来财	145
走向创造现金流量周期：鲜易供应链	150
实现创造现金流量周期：怡亚通	158
第 7 章 基于大数据分析的互联网供应链金融	169
供应链运营管理中的大数据	170
大数据在互联网供应链金融中的应用	178
运用物联网支撑互联网供应链金融——感知科技	191
第 8 章 基于产业价值生态的互联网供应链金融	202
共同进化的价值生态网	203
互联网供应链金融实现的价值生态网络	208

解构“1”的价值：医药流通中的互联网供应链金融	217
聚合成虚拟“1”：创捷供应链的互联网供应链金融	222
整合到“1”个生态：阿里巴巴农村淘宝与蚂蚁金服	228
第 9 章 基于产金融合迭代的互联网供应链金融	238
供应链产业生态、创客生态与金融生态	238
创客和产业生态迭代下的互联网供应链金融	246
产业生态迭代下的互联网供应链金融——蚂蚁金服	252
产业生态迭代下的互联网供应链金融——京东金融	266
第 10 章 互联网供应链金融风险管理与展望	274
供应链与供应链金融风险	275
互联网供应链金融风险管理原则和评估	284
互联网供应链金融风险管理趋势	297
参考文献	306

第 1 章

供应链金融创新的实质与发展

供应链金融是坚实地立足于实体经济中的产业而诞生出来的金融活动，是供应链与金融两个领域交叉产生的创新。长期以来，供应链一直被认为是运营管理的主要内容之一，因为供应链本身非常强调通过生产、流通企业之间的相互有效衔接以降低供应链中的总成本。而且这种协同不仅是企业层面的合作，更是生产流程、物流流程、销售流程和信息流程之间的全面打通。从这个意义上来说，供应链加强了企业之间一体化程度，从原有点对点对接，转变为全面的职能和流程对接。然而，当供应链中的物流与信息流整合已经被许多学者探讨并在实践中得到广泛应用之时，供应链中的资金要素却长期被人们所忽视。

供应链的整体运作模式隐含着对金融的高度需求，这是因为供应链模式有可能在以下两个方面大大提高了整个生产过程的财务成本：（1）由于更多的生产工序通过市场来协调，因而贸易总量和交易频率都有所提高；（2）已经成为供应链主要模式的赊销方式虽然表面上降低了核心大企业的财务成本，但却将资金需求压力推给了中小企业。原本被认为是辅助流程的资金流动问题，逐渐出现在资金相对短缺的中小企业身上，成为制约整个供应链发展的瓶颈。在整合供应链中的物流和信息流时，资金流也开始被越来越多地关注（Pfohl & Gomm, 2009；Hofmann, 2005；Hofmann & Kotzab,

2010)。人们逐渐考虑是否有可能将供应链中的物流、信息流和资金流协同起来，优化供应链内部的资金配置，从而为供应链整体创造更大的价值。

正是在这一背景下，近年来以供应链真实贸易或物流为基础产生的供应链金融得到了迅猛发展。据国外研究机构 Demica 的统计显示（2014），从 2011 年到 2013 年，国际银行的供应链金融业务的年增长率为 30%~40%；在 2020 年之前，供应链金融业务的年增长速度将不会低于 10%。在我国，供应链金融的发展也非常迅速。据前瞻产业研究院供应链金融行业报告数据显示（2015），到 2020 年，我国供应链金融的市场规模可达 14.98 万亿元左右。由此可见，供应链金融业已成为目前企业变革发展的又一重要趋势。然而，如何深入理解供应链金融的实质？它与最近几年兴起的互联网金融是什么关系？对供应链金融的认识经历了哪些变化？下一步发展的趋势是什么？这些都是今天需要加以关注的重要问题。

互联网金融与供应链金融辨析

供应链金融是一种特定的微观金融范畴，它既不同于传统的银行借贷，也有别于风险投资等其他形态的金融活动，而是一种立足于产业供应链，根据供应链运营中的商流、物流和信息流，针对供应链参与者而展开的综合性金融活动。其目的是利用金融优化和夯实产业供应链，同时又依托产业供应链运营，产生金融的增值，从而促进产业供应链和各参与主体良性互动、持续健康发展。

值得一提的是，近年来，在微观金融创新中，有些人将供应链金融与 2013 年中国出现的互联网金融混淆起来，甚至认为供应链金融是互联网金融的一部分，是互联网金融的一种表现形态，这是一种完全错误的观点。这是因为，对于任何微观企业金融而言，无论什么样的金融创新，其核心都不过是一座“天平”（见图 1—1）。天平的基座是风险控制。金融风险是金融市场参与者在金融活动中对未来结果不确定性的展现，这种不确定有可能来源于市场风险、信用风险、流动性风险和操作风险（吴晓雄，

2009),一旦金融活动脱离了对这些风险的识别、监控和管理,金融活动就会崩溃。天平的梁是信息。金融活动要能真正防范风险,其中的一个关键是信息,因为信息的不对称和不及时,就有可能产生机会主义和道德风险,从而产生较高的社会交易成本。因此,要想解决这个问题,就要做到信息的及时、透明和对称,否则整个金融活动就会产生巨大的危机。这也正是巴塞尔新资本协议中提出的市场约束机制的核心,亦即要求金融机构提供及时、可靠、全面、准确的信息,以便市场参与者据此做出判断。根据巴塞尔新资本协议,金融机构应及时公开披露包括资本结构、风险敞口、资本充足比率、对资本的內部评价机制以及风险管理战略等在内的信息(巴曙松,2003)。天平的柱是信用。“信用”是一个纯经济学概念。它表示价值交换之后产生的活动,主要体现为商业领域、金融领域和流通领域赊销、信贷等交易行为。简而言之,即是对借的偿还。金融业由于其特殊的性质,从产生伊始就和信用相伴相生,一旦这种信誉和能力丧失,金融活动就无法开展。在微观金融的“天平”中,其两端的砝码一边是“资金”,另一边是“资产”,只有这两端能很好地结合和平衡,微观金融的活力和效率才能得到体现,并且也能够真正促进经济活动的持续发展。

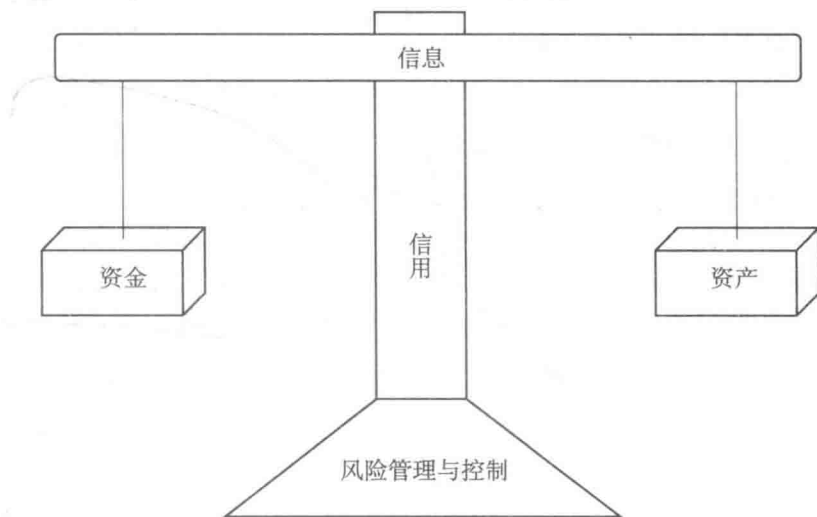


图 1—1 微观金融创新的基本要素

互联网金融的特质与现状

互联网金融这一概念是由谢平等（2014）提出的，他们认为“互联网金融是一个谱系概念，因为互联网技术和互联网精神的影响，从传统银行、证券、保险、交易所等金融中介和市场，到瓦尔拉斯一般均衡对应的无金融中介或市场情形之间的所有金融交易和组织形式”。此后，中国人民银行等部门（2015）将互联网金融界定为传统金融机构与互联网企业利用互联网技术和信息通信技术实现资金融通、支付、投资和信息中介服务的新型金融业务模式。自这一形态的金融形态出现后，在中国全国范围内形成了互联网金融的浪潮，并被认为是一种新型的微观金融创新，因为它改变了资金的来源，使得资金供求双方可以通过网络平台自行完成信息甄别、匹配、定价和交易，无传统中介、无交易成本。这种认识本身是无可厚非的，因为金融的本质在于资金融通，广义上说，跟货币发行、保管、兑换、结算相关的都是金融，但是狭义的金融，一般仅指货币的融通。所谓货币融通，就是资金在各个市场主体之间融通转移的过程。这个转移的过程，一般主要表现为直接融资和间接融资两种方式。直接融资就是没有金融中介机构介入的资金融通方式，而间接融资则是指拥有暂时闲置货币资金的单位通过存款的形式，或者购买银行、信托、保险等金融机构发行的有价证券，将其暂时闲置的资金先行提供给这些金融中介机构，然后再由这些金融机构以贷款、贴现等形式，或通过购买需要资金的单位发行的有价证券，把资金提供给这些单位使用，从而实现资金融通的过程。在信息完备、对称或者信用健全的状况下，直接融资使得资金供求双方联系紧密，有利于资金快速合理配置和使用效益的提高，同时筹资的成本较低而投资收益较大。在现实的经营活动中，信息的不完备是一种常态，加之企业需要资金提供的灵活性、安全性和规模性，直接融资很难真正成为重要的资金融通方式，相反间接融资则通过中介的保证和媒介作用，实现了资金融通的便捷、安全和规模性。但是传统的金融中介不仅割裂了资金供求双方，而且凭借其主导和优势地位，加大了资金供给的成本。这一点在中国表现得更为明显，诸如传统的商业银行凭借其独特的地位而获得了高额的资金借

贷收益。根据中国服务业 500 强的报告，在中国服务业 500 强企业中，银行业利润的占比从 2010 年的 54% 跃升到了 2015 年的 67% 左右（见表 1—1）。互联网技术的出现，改变着社会的各种经济活动，也日益改变着金融中介机构在资金融通中的主导性地位，互联网不仅让信息不断透明化，使中介失去依靠信息不对称所掌握的信息优势，而且让社会的各种参与主体更加扁平化，一定程度上压缩了由于专业化分工所带来的金融中介机构的专业化优势。所以，从这个意义上讲，互联网金融是一种微观金融的创新。

表 1—1 银行业利润占中国服务业 500 强利润比重 (%)

年份	非银行业利润比重	银行业利润比重
2010	45.88	54.12
2011	45.60	54.40
2012	36.03	63.97
2013	32.50	67.50
2014	29.05	70.95
2015	32.38	67.62

资料来源：根据 2010—2015 年中国企业联合会和中国企业家协会《中国 500 强企业发展报告》整理。

遗憾的是，在前几年互联网金融野蛮发展的过程中，上述互联网金融的优势并没有真正得以实现，反而带来了许多新的风险控制和信息不对称问题，这主要是因为当时大多数的企业主要开展的是 P2P (Peer to Peer)，即个人与个人间的小额借贷交易。但正是这种 P2P 产生了很多新的问题。当平台从众多的投资者那里筹集了资金之后，究竟将资金用在了什么地方，这对于大多数人来讲是不透明的，甚至某些 P2P 为了追逐高额回报，反而充当了掠夺实体经济的野蛮人，做起高利贷生意，或者将资金投入股市或其他投机业务。即便是有些平台声称投入了实体产业，在没有真正意义上的商务智能和大数据支撑的条件下，这些不过是招摇过市的幌子而已。除此之外，除了极少数规范的互联网金融平台，大多数 P2P 平台很少有备付金，或去做资金托管，而是干脆直接做资金池，其所谓的创新不过是“非法集资互联网化”而已。正是这样一种状况，才导致了大量的 P2P 出现了跑路现象，从而在中国出现了“没有跑得最快，只有跑得更快”现象。

2014年倒闭和跑路平台有338家，2015年跃升到了800多家（见图1—2）。其中寿命最短的为半天，最长的也不过2个多月。台州的恒金贷，注册资金5 000万元，上午上线，下午就跑路；深圳的元一创投，上线运营仅1天，平台老板就携投资人的钱款潜逃；紧跟其后的是上线两天就跑路的银银贷、龙华贷与上线3天就跑路的福翔创投。产生这种现象的原因，一方面是由于监管不到位，互联网金融平台鱼龙混杂所致；另一方面也是因为中国的特殊情况造就，即由于互联网金融发展初期的无序状态，造成了如今的获客成本急剧上升，行业平均直接的获客成本已从2014年末的800~1 000元上升至1 500元以上，如果算上品牌建设推销、客户留存，综合获客成本已达到3 000元，个别平台甚至高达5 000元。此外，从2014年11月到2015年8月，央行连续5次下调存贷款基准利率，各类利率都呈现逐步下降趋势，而对于网贷行业的综合收益率而言，下降速度明显加快，已从2014年11月的16.3%下降至2015年9月的12.63%。如果从P2P收益率最高的2013年7月（26.35%）算起，整个网贷行业的综合收益率在26个月里下跌了超过50%。因此，如果没有好的资产项目，就必然会产生倒闭或跑路现象。大多数中国的中小企业由于处于发展的初期，管理财务不规范导致信用不足，再加上多数产业低端化、产能过剩，使得优秀或良好资产在当今中国相当重要而又稀缺，因此，即便规范的互联网金融平台也不过是创新了资金端，是通过新的资金渠道去寻觅好的资产，一旦不能真正掌握资产的状况或者信息，天平的基座就会崩溃。

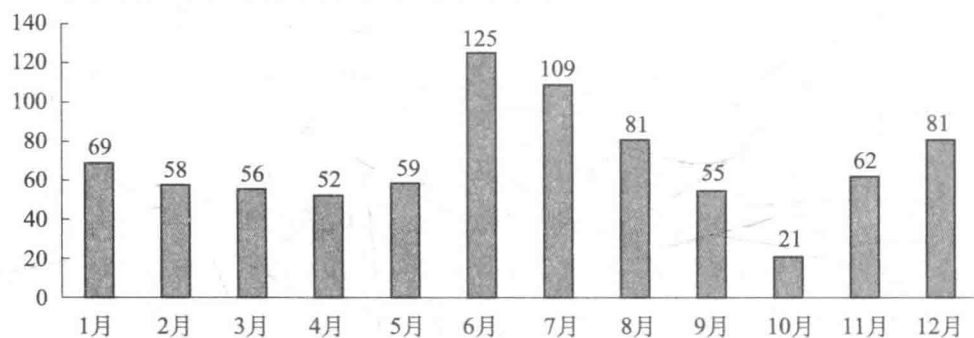


图1—2 2015年P2P问题平台发生数

供应链金融的特质

与互联网金融不同，供应链金融首先要紧扣资产端，用好的资产去对接资金，这样信息、信用和风险控制才有较好的着陆点。供应链金融之所以具有独特性，就在于其管理要素、流程和结构既不同于互联网金融也不同于以往的传统银行借贷（见表1—2），较好地解决了中小微企业，特别是成长性中小企业因为经营不稳定、信用不足、资产欠缺等因素导致的融资难问题。

首先，在管理要素上，传统的银行借贷以“好的资产负债表”为基础，对企业以往的财务信息进行静态分析，依据对授信主体的孤立评价做出信贷决策。因此，从实质上讲，作为借贷方的传统金融机构并没有真正地把握中小微企业的实际经营状况，从而产生了如今较高的坏账率。这是因为中小微企业的财务往往非常不规范，甚至有些企业还备有多套报表以达到欺诈的目的。另外，即便是真实的财务报表，在经济波动的状况下，也不能代表良好的市场和未来。而供应链金融评估的是整个供应链的信用状况，加强了债项本身的结构控制，其金融性行为既服务于实体经济，同时又源于实体经济的状况控制金融活动中的风险，也就是说，在把握整个供应链运营中的商流、物流和信息流的基础上，才产生资金在供应链中的有效流动。因而，供应链金融把结构性的信息作为信用建立和评价的基础。

其次，在管理业务流程上，传统的银行借贷是一种简单的资金借贷关系，以一个或几个生硬、机械的产品“水平式”地覆盖不同细分市场及交易链条上的各个节点、各个交易主体需求。而供应链金融是根据交易对手、行业规则、商品特点、市场价格、运输安排等交易条件，为供应链上不同交易层次和交易地位的交易主体度身定制的专业金融解决方案，也就是说，根据各交易主体在供应链中的资源、能力、上下游的关系密度、所处的位置等来决定融资金量、融资周期和融资利率。因此，供应链金融不仅仅是融资，更是流程优化方案和成本降低方案，在帮助中小微企业优化产业运行