



国家智库报告 2016 (27)
National Think Tank

学 术 评 价

中国高等院校 管理学研究力评价研究 (2014—2015)

张小宁 著

RESEARCH AND EVALUATION IN MANAGEMENT RESEARCH
CAPABILITY OF CHINA'S COLLEGES AND UNIVERSITIES
(2014-2015)

中国社会科学出版社



国家智库报告 2016 (27)
National Think Tank

学 术 评 价

中国高等院校 管理学研究力评价研究 (2014—2015)

张小宁 著

RESEARCH AND EVALUATION IN MANAGEMENT RESEARCH
CAPABILITY OF CHINA'S COLLEGES AND UNIVERSITIES
(2014-2015)

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国高等院校管理学研究力评价研究. 2014—2015/张小宁著.
—北京: 中国社会科学出版社, 2016. 4
(国家智库报告)
ISBN 978 - 7 - 5161 - 8205 - 5

I. ①中… II. ①张… III. ①高等学校—学校管理—研究
报告—中国 IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 105677 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 车文娇
责任校对 朱妍洁
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 [http: //www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2016 年 4 月第 1 版
印 次 2016 年 4 月第 1 次印刷

开 本 787 × 1092 1/16
印 张 11. 5
插 页 2
字 数 128 千字
定 价 45. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

摘要：本研究基于在中国大陆的 12 种权威和核心管理学期刊上发表的管理学学术论文，从数量和质量的角度，对中国高等院校管理学研究力进行了评价，构建了中国高等院校管理学研究力指数。研究结果显示，2015 年中国高等院校管理学综合研究力“十强”依次是大连理工大学、华中科技大学、中国人民大学、南开大学、西安交通大学、南京大学、西南财经大学、清华大学、中山大学和重庆大学；工商管理研究力“十强”依次是中国人民大学、西南财经大学、大连理工大学、南开大学、南京大学、西安交通大学、中山大学、对外经济贸易大学、浙江大学和清华大学；管理科学与工程研究力“十强”依次是华中科技大学、中南大学、重庆大学、大连理工大学、电子科技大学、合肥工业大学、西安交通大学、东北大学、中国科学技术大学和华北电力大学；占据企业理论与管理理论、战略管理、财务管理、市场营销管理、创新管理、组织与运营管理、人力资源管理、企业文化与社会责任各工商管理子学科研究力首位的分别是中山大学、南开大学、中国人民大学、西南财经大学、西安交通大学、大连理工大学、南京大学和南京大学。与此同时，研究还发

2 国家智库报告

现，中国高等院校管理学研究力有研究力量高度集中、学科优势主体存在差异、各高等院校研究力差距显著的特点。

关键词：管理学 工商管理 管理科学与工程 研究力

Abstract: This research evaluates the management research capability of China's colleges and universities, and establishes the index based on the quantity and quality of management academic papers published on 12 authoritative and core journals of China. The research results show that, in 2015, the "top ten" colleges and universities in comprehensive research capability are Dalian University of Technology, Huazhong University of Science and Technology, Renmin University of China, Nankai University, Xi'an Jiaotong University, Nanjing University, Southwest University of Finance and Economics, Tsinghua University, Sun Yat-sen University, and Chongqing University; the "top ten" in business administration research capability are Renmin University of China, Southwest University of Finance and Economics, Dalian University of Technology, Nankai University, Nanjing University, Xi'an Jiaotong University, Sun Yat-sen University, University of International Business and Economics, Zhejiang University, and Tsinghua University; the "top ten" in management science and engineering research capability are Huazhong Univer-

sity of Science and Technology, Central South University, Chongqing University, Dalian University of Technology, University of Electronic Science and Technology of China, Hefei Institute of Technology, Xi'an Jiaotong University, Dongbei University, University of Science and Technology of China, and North China Electric Power University; the colleges and universities ranking in the first place in corporation theory and management theory research, strategic management research, financial management research, marketing management research, innovation management research, organization and operation management research, human resource management research, enterprise culture and corporate social responsibility research are Sun Yat-sen University, Nankai University, Renmin University of China, Southwest University of Finance and Economics, Xi'an Jiaotong University, Dalian University of Technology, Nanjing University, and Nanjing University, respectively. Additionally, the research finds that the research capability of China's colleges and universities has three aspects of characteristics, which are highly centralized research capability, differentiation in the bodies with advantageous disci-

plines, and significant differences in the research capability of different colleges and universities.

Key words: management, business administration, management science and engineering, research capability

目 录

一 中国高等院校管理学研究力的	
评价方法与过程	(2)
(一) 评价方法	(2)
(二) 评价过程	(6)
二 中国高等院校管理学研究力	
综合指数与排名分析	(14)
三 中国高等院校工商管理研究力	
综合指数与排名分析	(47)
四 中国高等院校工商管理各子学科研究力	
指数与排名分析	(70)
(一) 企业理论与管理理论研究力	
指数与排名	(71)

2 国家智库报告

(二) 战略管理研究力指数与排名 (81)

(三) 财务管理研究力指数与排名 (91)

(四) 市场营销管理研究力指数与排名 (99)

(五) 创新管理研究力指数与排名 (108)

(六) 组织与运营管理研究力指数与排名 (122)

(七) 人力资源管理研究力指数与排名 (131)

(八) 企业文化与社会责任研究力
指数与排名 (140)

五 中国高等院校管理科学与工程研究力

指数与排名分析 (146)

六 中国高等院校管理学研究力

评价结论与局限性 (165)

(一) 评价结论 (165)

(二) 局限性 (169)

参考文献 (172)

中国管理学的发展，具体体现为管理学的研究力度在持续加大、研究范围在持续拓展和研究深度在持续挖掘，而这一切的背后是中国管理学的研究主体在数量与质量上均呈现稳步提升的态势。尽管中国管理学的研究主体众多，但除了中国科学院和中国社会科学院等少数国家研究机构，管理学研究的力量基本上都集中在高等院校的管理学院、商学院、经济学院、经济管理学院、会计学院和工学院中（黄速建、黄群慧等，2007）。因此，可以说高等院校是中国管理学专业研究的核心主体，其在管理学方面的专业研究能力和水平在很大程度上深刻影响着中国管理学的发展进程。进一步来看，研究能力和水平不仅是各高等院校在中国管理学领域地位的重要标志，而且直接成为其管理学院和商学院提供高质量管理教育服务的基础。因此，有必要对中国各高等

院校的管理学研究力进行评价，以从微观层面上把握中国高等院校在管理学研究方面的基本规律和特征。

本研究主要对中国高等院校 2014—2015 年管理学研究力的情况进行探讨。在 2012—2013 年管理学研究力评价报告^①的基础上，本研究进一步确定了论文分类的结构和内涵，并采用 2014 年和 2015 年的数据对管理学研究力进行评价。

一 中国高等院校管理学研究力的 评价方法与过程

（一）评价方法

一所高等院校的管理学研究力可以反映在多个方面，院校的教职人员发表在权威学术杂志上的管理学论文数量与质量就是一个重要体现。为了评价中国各高等院校的管理学研究力，我们参考了中国学术期刊（光盘版）电子杂志社、中国科学文献计量评价研究中心和清华大学图书馆等联合发布的中国学术期刊影响力研

^① 参见王钦、肖红军、张小宁《中国高等院校管理学研究力评价报告（2012—2013）》，中国社会科学出版社 2015 年版。

究报告提供的期刊国际影响因子,以确定哪些期刊可以被认定为权威学术杂志。

我们从“2014 中国最具国际影响力学术期刊(人文社会科学)”“2014 中国国际影响力优秀学术期刊(人文社会科学)”“2015 中国最具国际影响力学术期刊(哲学与人文社会科学)”“2015 中国国际影响力优秀学术期刊(哲学与人文社会科学)”中挑选出 2014 年和 2015 年均出现的管理学学术期刊来进行中国高等院校的管理学研究力评价。以前在进行 2012—2013 年管理学研究力评价时,我们曾根据期刊影响因子和发文内容选择了 13 种期刊。但 2012—2013 年入选的《外国经济与管理》在 2014 年和 2015 年均未进入上述期刊评选名录;而《经济管理》和《科学管理研究》则是 2015 年未进入上述期刊评选名录。因此,我们剔除了这三种期刊,换为《管理学报》和《科研管理》。这样,2014—2015 年管理学研究力评价使用的期刊有 12 种,其中 10 种期刊是在 2012—2013 年评价中选择过的,2 种期刊是新选择的。这 12 种期刊是《管理世界》《会计研究》《中国软科学》《中国管理科学》《中国工业经济》《南开管理评论》《管理科学学报》《管理科

学》《管理工程学报》《科学学研究》《管理学报》和《科研管理》。表 1 列出了这些期刊的影响因子。

表 1 用于评价中国高等院校管理学研究力的
 管理学学术期刊及影响因子

期刊名称	2014 年国际他引影响因子	2015 年国际他引影响因子
《管理世界》	0.042	0.040
《会计研究》	0.098	0.050
《中国软科学》	0.097	0.073
《中国管理科学》	0.086	0.067
《中国工业经济》	0.054	0.047
《南开管理评论》	0.053	0.049
《管理科学学报》	0.057	0.080
《管理科学》	0.056	0.045
《管理工程学报》	0.074	0.073
《科学学研究》	0.054	0.045
《管理学报》	0.054	0.031
《科研管理》	0.031	0.059

资料来源：根据中国学术期刊（光盘版）电子杂志社、中国科学文献计量评价研究中心和清华大学图书馆等联合发布的数据整理。

2014 年数据参见 <http://hii.cnki.net/refreport/gj.html>。

2015 年数据参见 <http://hii.cnki.net/refreport2015/gjyznb01.html>。

为了对各高等院校的管理学研究力进行较科学和较全面的评价，我们从数量与质量两个维度来衡量。前者

主要是考察各高等院校 2014 年和 2015 年在 12 种管理学学术期刊上发表的规范性管理学学术论文的数量；后者则是考虑所发表的每一篇学术论文的质量，以刊载论文的期刊的国际他引影响因子作为间接的衡量指标。

由此，每一所高等院校的管理学研究力评价得分即其在每一种期刊上发表的管理学学术论文数量与该期刊的国际他引影响因子的乘积得分加总，测算公式如下：

$$RC_{score} = \sum_{i=1}^{12} NUM_i \times IF_i$$

其中， RC_{score} 是某一所高等院校的管理学研究力评价得分， NUM_i 是发表在期刊 i 上的规范性管理学学术论文数量， IF_i 是期刊 i 的国际他引影响因子。

在评价得分的基础上，我们进行归一化处理，并将归一化处理后的值乘上 100，进而得到每一所高等院校的管理学研究力指数，测算公式如下：

$$RC_{index} = \frac{RC_{score} - RC_{scoremin}}{RC_{scoremax} - RC_{scoremin}} \times 100$$

其中， RC_{index} 是某一所高等院校的管理学研究力指数， RC_{score} 是该高等院校的管理学研究力评价得分， $RC_{scoremax}$ 是涉及的所有高等院校中管理学研究力评价得分最高者的得分， $RC_{scoremin}$ 是涉及的所有高等院校中管

理学研究力评价得分最低者的得分。在实际的测算工作中，我们发现 $RC_{scoremin}$ 是一个非常小的数值。为了使所有发表过管理学论文的高等院校都能有一个大于零的分值，我们把 $RC_{scoremin}$ 的值设为零。

（二）评价过程

整个评价过程分为五个步骤。

第一步是论文搜集。我们搜集了所选择的 12 种期刊 2014 年和 2015 年刊载的所有学术论文。大部分论文是通过中国知网（CNKI）和国家哲学社会科学学术期刊数据库（NSSD）获得的，对于 CNKI 和 NSSD 暂时没有的 2015 年年末的部分期刊，则直接通过纸质期刊获得，然后从中挑选出管理学论文。挑选管理学论文的方法是筛选：首先去除非学术的文章，如会议综述和新书评介等，然后去除非管理学的论文，即去除经济、经济政策、外贸、金融和心理学等方面的论文，再去除各类公共管理方面的论文，如经济管理、政府管理、行政管理、旅游管理和交通管理等，最后选中的是比较严格意义上的管理学论文。由此获得的 2014 年和 2015 年管理学论文分别为 1012 篇和 1009 篇（见表 2）。

表 2 12 种管理学学术期刊中选择的论文数量

期刊名称	选择的 2014 年论文数量	选择的 2015 年论文数量
《管理世界》	100	80
《会计研究》	68	58
《中国软科学》	34	31
《中国管理科学》	136	133
《中国工业经济》	57	48
《南开管理评论》	80	68
《管理科学学报》	26	48
《管理科学》	53	49
《管理工程学报》	47	76
《科学学研究》	107	75
《管理学报》	183	181
《科研管理》	121	162
合计	1012	1009

第二步是分类整理。我们把管理学文献分为工商管理和管理科学与工程两类。前者主要讨论企业管理的理论问题和实际问题,并提出概念进行逻辑分析;后者主要讨论如何用科学或工程化的技术和方法解决管理问题。进一步,又按照工商管理的各子学科对工商管理论文进行了更细的分类。本研究借鉴国家自然科学学科分类方法,并考虑相关研究文献的数量,将工商管理分为