

# 南宋理学家散文研究

闵泽平 著

齊魯書社

# 南宋理学家散文研究

闵泽平 著

齊魯書社

**图书在版编目(CIP)数据**

南宋理学家散文研究/闵泽平著. —济南:齐鲁书社,  
2006. 12

(小蓬壶丛书)

ISBN 7-5333-1773-4

I. 南... II. 闵... III. 理学—关系—文学—中  
国—南宋 IV. ①B244.05②I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 158229 号

**南宋理学家散文研究**

闵泽平 著

---

**出版发行** 齐鲁书社

**社 址** 济南经九路胜利大街 39 号

**邮 编** 250001

**网 址** www.qlss.com.cn

**电子邮箱** qlss@sdpress.com.cn

**印 刷** 招远市新华彩印有限公司

**开 本** 850×1168mm 1/32

**印 张** 10.375

**插 页** 2

**字 数** 230 千字

**版 次** 2006 年 12 月第 1 版

**印 次** 2006 年 12 月第 1 次印刷

**标准书号** ISBN 7-5333-1773-4/K·556

**定 价** 22.00 元

---

## 序

熊礼江

近百年来,古代多种文体的文学研究都有长足的进步,惟古代散文一门瞠乎其后。究其原因,至少有四:一是五四时期提倡科学、民主和白话文,对文言文从灵魂到形体全盘否定,一下子堵死了古代散文传播、接受的管道,使得古代散文的思想价值、艺术价值不能为后人所知、所用,迫使清末民初兴起的古文研究势头起而即衰;二是学界文学研究长期受西方文体分类模式的影响,无法找到与古代散文对应的西方文体,因而有意无意置古代散文于文学范围之外;三是不少研究者习惯于用西方美文和当代散文乃至小说、戏曲的文学性来衡量古文的文学性,以为人物形象、故事情节、情感色彩,是所谓古代“文学散文”的必备素质,而以理为主的古文是无文学性可言的;四是对古文艺术理论研究不够,未能形成独具特色的古文批评话语系统,故以理论文,必东挪西借,说来头头是道,却不得要领。其实,古文艺术理论资料十分丰富,不要说众多作家自有审美取向的作品,就是明说作文之道、评析古文艺术、总结创作经验的书札序跋一类的单篇文章,以及古文选本和文话一类的著作,也是数量多得惊人。可惜我们至今尚未系统地加以整理、研究,更未能从中去粗取精,用来构建具有时代色彩的古文文学理论。此外,由于古代散

文是一种表现人文精神最充分、最直接的文体,其艺术精神与艺术风格的形成与历代思想文化演进息息相关,而其文学性和艺术美的生存形态和表现形式,又与大家熟知的诗、词、小说、戏剧大为不同,研究者务必具备较好的国学修养、文学理论修养和艺术感知能力,而此种修养、能力非深学厚养不能成。方苞说:“艺术莫难于古文。”(《答申谦居书》)看来,古文创作难,研究起来也难。在学风难舍浮躁、虚夸之弊的今天,不能说这个“难”字不是古文研究相对滞后的一个原因。

造成古文研究相对滞后的原因虽多,但这并不意味着近百年来古文研究毫无进展。相反,现当代众多学者(包括海外学者)在古文研究的各个领域,都曾作过开拓性的工作,取得令人瞩目的成就。特别是近二、三十年来,在古文理论(包括美学)研究、散文史研究、散文流派研究、散文艺术研究、古文传播接受研究,以及相关文献资料整理、研究方面,产生过不少颇有学术分量的文章和著作。它们所显现的古文文学观念和使用的研究方法、批评术语,大都具有切合古文创作实际的特点,能给人耳目一新的感觉。

当然,古代散文研究还有不少薄弱环节。就理论而言,对古文的文学属性和艺术美学研究得还不够;就作家而言,对文名为其他身份(如政治家、思想家、史学家、文学批评家、诗人、词人、小说家、戏曲家等)所掩的散文作者,研究得不够;就散文发展阶段而言,对南北朝和南宋以降的散文研究得不够;就方法而言,对古文理论、散文流派本质特征,散文艺术发展规律,以及作家、作品等方面的许多问题作深入、细致、准确的“微观”研究不够。一旦这些薄弱环节得到克服,古代散文研究必然会跃升到一个新的台阶。

闵君泽平就是在这样一种学术背景下,以“南宋理学家散文研究”为题作博士论文的,其有意开拓古代散文研究疆域的用心和勇气实在可嘉。

在散文史上,南宋是一个比较特别的时期。一方面,它出现在北宋之后,其散文发展有可能承续北宋古文艺术传统,另一方面受国家政治形势和士人文化心态的影响,其散文发展又不得不走自己的路。所以我们看到,南宋散文家对唐宋古文,特别是韩、柳、欧、苏之文的创作艺术多持肯定态度,或在写作中加以运用,或在选本中加以传播,而对其艺术精神、艺术风格则少有完全接受者。韩、柳、欧、苏为文之道,几乎都受到过南宋散文家的誉议。在这方面,南宋理学家的表现尤其突出。事实上,南宋理学家的学派之争,也涉及文论之争,争论的结果之一,是散文流派(雏形)的生成。文派、学派既集于一身,各散文流派(雏形)的文学主张(包括它所坚持的散文艺术精神、风格取向),及其主要成员散文创作、鉴赏的艺术趣味,自然会受到所属学派学理观念的深度影响。而某一学派的领袖,往往就是依托于该学派的散文流派(雏形)的领军人物。他们几乎全是文章高手,众多理学家的散文创作,实在是南宋区别于历史上其他时段散文发展的特有现象。从散文艺术传统的赓续、演变来看,似乎可以说,南宋政治家、文学家之文皆有前代遗意,若理学家之文,真乃南宋文章本色也。以其作为研究对象,无疑是有意义的。

闵君《南宋理学家散文研究》,主要研究陈亮、吕祖谦、朱熹、陆九渊、叶适及其追随者的散文艺术特色及其成因。对各家散文主张、创作风格都有比较准确的概括。总观全书,他研究南宋理学家散文,大体有三个特点。

一是学术视野较为开阔。显然,研究古代散文,能把理学家

作为散文家看待,承认其说理文具有独特的文学性,本身就显出学术视野的开阔和在学术研究中敢于探索的勇气。至于将南宋理学家之文置于唐宋(北宋)古文发展高潮出现之后的背景下来观察、归纳其发展特点,和揭示其所具有的文学史意义,更不是学术研究中画地为牢、拘于一隅者所能办到的。

二是探寻南宋理学家的散文主张、散文艺术精神、艺术风格的成因,都能从理学家学理的深度影响着眼。和一般散文家的散文观念、散文创作受外在思想文化影响不同,南宋理学家学理自成系统,直接影响到散文艺术精神和创作风格,其文论主张甚至就是其学理的一部分。理学家的学理既为其散文艺术根本之所在,探本作论,分析其散文主张、创作风格之成因,自有言中肯綮之利,而这正是本书说南宋诸理学家文论主张、散文艺术精神、艺术风格之同异及其缘由比较到位的一个原因。

三是对南宋理学家散文(主要是说理文)的艺术分析,采用了一些独具特色的批评话语。这些话语来自古代散文家、散文评论家论述作文之道、评论古文艺术特色的文章和著作。用它们评论古文艺术特色,较之搬弄西方理论似乎更符合古人写作实际。这一作法的意义在于对如何利用古代散文艺术理论资源,构建古代散文批评话语总统,促进古代散文乃至整个古代文学研究,做了有益的尝试。

除上述特点外,本书研究南宋理学家散文,还对出自理学家之手的几种古文选本的艺术品评标准作了归纳。古文选本是前代或当代古文传播、接受的重要方式,往往能反映编选者的文学主张、审美观念和艺术趣味,南宋理学家如吕祖谦等人的古文选本更是常用评点钩抹方法,明示选编者的审美心得,自为研究理学家散文理论主张和创作特色的重要参考材料。闵君关注于此

(旁及时文选本),亦属有识之举。

当然,书中所言,从立论到表述方式尚有未尽如人意者。“由于研究对象情况十分复杂,《南宋理学家散文研究》并未能将相关问题一一解决;就是一些已经涉及的问题,也还有再作深入探讨的必要。”这是闵君写完此书后的自我感受。我在这里郑重引出,是要借以表达一个愿望:即希望闵君在现有基础上,继续研究南宋理学家的散文,争取在不久的将来,完成对已有成就的超越。

2006年11月28日

武昌南湖山庄梅荷苑

# 目 录

|                     |       |
|---------------------|-------|
| 序 .....             | 熊礼汇 1 |
| 引言 .....            | 1     |
| 第一章 唐宋散文的艺术嬗变 ..... | 7     |
| 第一节 唐代骈文的流变 .....   | 8     |
| 第二节 唐代古文的发生 .....   | 18    |
| 第三节 北宋古文的勃兴 .....   | 31    |
| 第四节 南宋散文的发展态势 ..... | 41    |
| 第二章 理学与古文 .....     | 50    |
| 第一节 古文与古道 .....     | 50    |
| 第二节 北宋五子及其文章 .....  | 70    |
| 第三节 南宋理学与南宋古文 ..... | 80    |
| 第三章 陈亮的散文艺术 .....   | 92    |
| 第一节 陈亮的文学思想 .....   | 93    |
| 第二节 陈亮的文章风格 .....   | 101   |
| 第三节 陈亮后学的文章风格 ..... | 113   |

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 第四章 朱熹的散文艺术     | 119 |
| 第一节 朱熹的文章理论     | 119 |
| 第二节 朱熹的文章风格     | 132 |
| 第三节 朱子门人的文章风格   | 153 |
| 第五章 吕祖谦的散文艺术    | 169 |
| 第一节 吕祖谦的文学思想    | 169 |
| 第二节 吕祖谦的文章风格    | 183 |
| 第三节 《东莱博议》的示范意义 | 193 |
| 第四节 《古文关键》的艺术价值 | 204 |
| 第五节 楼昉与《崇古文诀》   | 213 |
| 第六章 陆九渊的散文艺术    | 223 |
| 第一节 陆九渊的文学观念    | 223 |
| 第二节 陆九渊的散文特色    | 235 |
| 第三节 陆氏后学的文章风格   | 245 |
| 第七章 永嘉学派的散文艺术   | 253 |
| 第一节 永嘉学派的文章观念   | 253 |
| 第二节 叶适散文的艺术成就   | 267 |
| 第三节 永嘉学派的文章风格   | 281 |
| 总论              | 297 |
| 参考文献            | 308 |

## 引 言

唐宋古文是中国古代散文发展进入极盛时期的产物，南宋古文是唐宋古文的重要组成部分。但历来人们言及唐宋古文，事实上往往将南宋古文剔除在外。南宋以来，古文选本层出不穷，取舍各异，其间亦少有南宋之文。历代文话，汗牛充栋，也多对此略而不论。即使在古代文学研究日益细致乃至近乎琐碎的今天，亦少有专家学者对此进行深入研究。

南宋固然没有涌现出与唐宋八大家相颉颃的杰出作家，南宋作家固然没有能够将北宋古文的艺术传统发扬光大，没有对传统散文艺术做出开拓性的贡献，但这并不意味着南宋古文没有形成自己的特色，没有自己独特的艺术价值。南宋紧承北宋古文创作高峰，古文创作更为繁荣，文体更为完备，文集更为丰富，尤其是其文论之勃兴与选本之迭出及文派之粗成，都是散文史上前所未有的新动向，它们都对后世散文的发展产生了深远的影响。

南宋古文备受冷落，原因颇为复杂。明代以后，八大家之说逐渐深入人心，人们论及唐宋古文，多引八家之文为证，即使那些艺术风格不甚鲜明的作家，也会因与八大家有所牵连而受到强烈的关注。南宋古文在整体上淡出了人们的视野。更重要的是，由于观念的局限等诸多因素，南宋古文的整体特色一直为人

们有意无意地忽视。南宋一代,和战之争贯穿始终,金戈之声最为嘹亮,抗战救亡往往成为压倒一切的主旋律。社会形势对文风的流变影响十分显著。南渡之初,民族危机严重,士人多使气逞性,出语峻急;隆兴和议、嘉定和议,士人义愤填膺,为文无所遮拦;宋季之时,国家岌岌可危,忠烈之气充斥天地,宋朝既亡,则激昂化为悲凉。因此,爱国志士的慷慨之文历来被视为南宋古文的主体部分。

社会氛围对文章走向的影响虽然巨大,文化土壤对艺术风格形成的影响却更为深远。南宋之初、南宋之末文章的特色固然引人注目,但它们并非整个南宋文章的主体,抗战与救亡也非南宋人生活的全部。南宋古文的繁荣,不在南渡之初,不在南宋之季,而在淳熙前后的中兴期。在南宋中兴时期,最重要的文化现象是讲学的兴盛、学派的林立,所以南宋中兴期作家的基本构成,主要是学者而非志士;南宋古文的主体,应该是理学家之文而非志士之文。但长期以来,人们已经习惯于将文学家与道学家对立起来。一代又一代的文学研究者孜孜以求的,就是强迫优秀的文章家挣脱儒学的束缚,超越理学的障碍;或者诱惑道学家们在创作出优秀篇章的那个灵光乍现的瞬间能够背叛他原来的立场。由于后人对学者尤其是理学家们的文章多持贬抑态度,事实上也就使南宋古文的主导特色不为读者所认可。因此,要提升南宋古文的整体地位,改变南宋古文研究的沉寂状态,就必须改变传统观念,拓展原有视野,给予南宋理学家的古文以正确的评价。

古文运动的历史,生动说明古文与理学有着极为密切的渊源,理学对古文发展的影响也并非全是负面的。古文对儒学有着先天的依赖性。古文本为宣扬“古道”而兴起,宣扬“古道”意

在复兴儒学,儒学在唐代的生存状况,实质上左右着唐代古文的命运。中唐古文的兴盛,晚唐古文的低落,即与儒学的盛衰相一致;有唐一代古文发展的迟缓,显现出唐代儒学复兴的艰难。北宋古文运动的胜利,就是儒学复兴的重要标志。古文的核心是“古道”,而非文辞之古、文风之古、文体之古。开、天年间古文的艰涩,韩门一派的奇奇怪怪,甚至一代唐文的奇崛之风,都与唐人过度关注文辞复古、文风复古、文体复古相关联。韩、柳的成功,在于对“古文”本质特征认识的深入;北宋古文的勃兴,亦得力于古文家对“古道”理解的深化。离开“古道”,古文就如同无本之木、无源之水。优秀的古文家总能对“古道”有深刻的阐发,并把它融入文化建设之中,在某种程度上他们都可称之为理学先驱或理学大家,他们身上鲜明地体现了思想文化与文学艺术的完美统一。正是在对“古道”的阐发之中,理学开始萌芽直至形成。唐宋古文大家,尤其是北宋古文大家,多为理学先驱或理学家。可以说,古文的兴起与理学的滥觞,发生于同一文化思潮之中;理学与古文,也并非天然的敌人。

道学家与古文家的对立,在于他们各自对“道”有着不同的理解与要求。以北宋五子(周敦颐、张载、邵雍、程颐、程颢)为代表的理学家对古文家的排斥,实际上是思想家为维护自己在文化建设中的核心地位、为保持学术纯洁性的一种本能反应,是“古道”深化过程中文统与道统的暂时分离。南宋理学家在稳固“道”的优先地位的同时,大多对“文”的价值也有清晰的认识和深入的理解。他们往往致力于“理”与“文”的融会,从而对唐宋散文艺术传统的确立做出了巨大贡献。文统与道统的融会,只有在各自得到充分发展之后才可能进行。使之融会的使命,历史地落在了南宋理学大家的身上。南宋文化高度发展的突出表

现,是学术繁荣。学者之文,实为南宋散文的重要组成部分。而南宋理学大家的古文,更对南宋散文的发展做出了巨大贡献。

陈亮以一世英豪自勉,疾呼恢复,倡言王霸,尊崇功利,在思想领域不无摧陷廓清之功。陈亮慷慨作论,径遂直陈,一任忠义之心、倜傥之性袒露无遗,少有吞吐噤噤之态,颇具浩然之气。其文笔力矫健,气势恢弘,情感激越,劲节壮思,往往使人心骇目夺,足以与当时的文章大家相颉颃。尤其在软媚之风弥漫的南宋文坛,陈亮之文高声促节,如作嘈呖铿锵之音,振聋发聩,催人警醒,真是堂堂正正,有英雄气。

朱熹集理学之大成,其学卓然自成一家。他的文章理论,虽有浓厚的道学色彩,其间却颇多精辟的见解。他重道轻文,但观念远比周、程通达;他注重模拟复古,主要是出于对时下文风的不满;他强调法度,但也不反对自出新意,自铸伟辞;他标举平淡,却不主张淡而无味;他具有敏锐的艺术鉴赏力,对各家各派文章的批评极为中肯。朱熹为人安详、雍容,论文力主中正、平和。他的文章,“大率只是平和而意自长”,说理周详,条分缕析,无褊躁之言,无过激之论,不求雄伟,不求奇峭,疏宕、袅娜处自有一片烟波,虽无枹金伐鼓之声、慷慨激昂之气,亦无暗弱、萎靡之态,总是一派冲夷、和穆气象。

吕祖谦为学不私一说、博采众长而自成一家,这种兼收并蓄的思维方式也影响着他的文学观念。吕祖谦出入讲学家与文章家之间,试图消除文与理的隔阂。他强调经史并重,致用求实,又标举章法结构,苦心经营布局命意,着力于修辞用事,这使吕祖谦与同时代的理学家相比,于文学少偏激之论而多真切之感,其文学思想更为深刻丰富,对场屋文风的走向影响甚为深远。

陆九渊论学主张“知返本”、“求简易”,在文章创作上,追求

风格劲健有力,简捷直致,直指本心。他虽立圣人之志,以文章为余事,但也不否认古文艺术技巧的重要性。陆九渊为学,述而不作,所著甚少,传存下来的多是一些与师友论学的书札、讲学的语录和讲义。陆九渊的语录,保留了他直指本心、明心见性、感发意志的特色,多启发语,多训诫语,多点拨语,多警醒语,但绝少长篇大论的阐述与严谨不苟的推理,多以独特的譬喻和辩驳使对方顿悟。其单篇散文,艺术上也有值得称道的特色。

陈傅良治学以经世实用为指归,思想精深醇厚,学风笃实稳重,为文即切于实用,以“密栗坚峭”著称。他的古文创作,少摭拾故实,高谈性理,总来自于眼见耳闻,施之于日常实用,“奏疏洞达其忠,经义敷畅厥旨”,以期垂世立国。内容的充实,材料的丰富,使其论点与论据浑融一片,总能立于不败之地。

叶适为学讲实用,重事功,不拘成说,敢于创新,其散文主张也有重实用、重个性的特点。叶适力图通过对经典的系统批评来印证儒家精神,形成自己的特色。他对儒家经典、非儒家学说乃至本派观点,都持有一种质疑的态度。叶适对各古文大家,都能采撷其精髓,既有苏文之捭阖自如、英气逼人,又不乏欧文之情韵悠然、明白晓畅,同时对苏文之空疏、欧文之冗弱颇为警惕。他论文主张“片辞半简,必独出肺腑”,力求“极文章之变”,拿出“自家物色”。所以他的古文,往往“能脱化町畦,独运杼轴”,既“识到理明”,亦“藻思英发”,被认为是集宋朝文章之大成者。

总之,南宋理学大家的古文创作值得深入探讨,其艺术成就非常突出,在南宋散文中占据着十分重要的位置。这些理学大家大多重视古文写作艺术的分析与总结,并形成了自己系统的创作理论。他们的这些创作理论与其学理、学风关系密切,对其文章写作产生了直接的影响。他们的某些优秀古文作品,即使

与唐宋古文大家的杰出之作相比,在艺术上也不逊色。南宋理学大家的古文创作及其理论,对元代乃至明、清两代的散文创作与古文理论,都产生了深远的影响。他们的古文理论及其创作成就,对我们初步改变“理学妨碍文学创作”的传统看法,至少对改变“理学阻碍古文创作”的传统观念,有一定的帮助。

## 第一章 唐宋散文的艺术嬗变

唐、宋两朝六百余年，散文艺术一直在不断地沿着自己的轨迹演进。就朝代而论，唐、宋两朝在诸多方面都存在着明显的差别，它们各自的文章也相应呈现出了不同的艺术风貌。一般而言，唐文较实，宋文较虚；唐文尚奇、尚高，宋文尚平易、尚自然；唐文主气，多慨叹语，宋文主理，多议论语；唐文古质典重，宋文平淡轻灵；唐文如崇山峻岭，宋文如河谷平原。<sup>①</sup> 但就文法、体制和基本的审美特征而言，唐、宋散文实际上是一脉相传、密不可分的。简单地以朝代划分来割裂唐、宋散文的发展进程，或以中唐、北宋的古文运动来取代对唐、宋散文嬗变的整体观照，都无助于我们对其演变规律和艺术精神的准确把握。<sup>②</sup> 事实上，无论唐、宋古文发轫的曲折时期，还是两个高峰之间的低落过程或者高潮后的巩固阶段，尽管都不如古文运动期间那样绚烂夺目，甚至因为存在着这样或那样的缺陷而饱受非议，却均是唐宋

① 袁枚《小仓山房文集》卷三五《与孙浦之秀才书》：“大抵唐文峭，宋文平；唐文曲，宋文直；唐文瘦，宋文肥；唐人修词与立诚并用，而宋人或能立诚，不甚修词。”《袁枚全集》第二集，江苏古籍出版社1993年版，第642页。

② 亦有别出新说，主张将唐宋古文分而视之的，如上海古籍出版社1982年版平步青《霞外捃屑·玉树庐内录删书·唐宋文选》载：“近出《舒艺室杂著乙编》卷上，有《唐十八家文录序》，意在破八家之说之固陋，曰：世人论古文，辄曰唐宋八家，又曰昌黎起八代之衰。不知唐之与宋，原委既殊，门户自别，非可概论。”