

經濟中國

刘永佶 主编

第三辑



中央民族大学出版社

經濟中國

刘永佶 主编

第三辑



中央民族大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

经济中国. 第三辑/刘永佶主编. —北京: 中央民族大学出版社, 2007. 4

ISBN 978-7-81108-342-2

I. 经… II. 刘… III. 经济-中国-文集 IV. F12-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 044177 号

经济中国 (第三辑)

主 编 刘永佶

责任编辑 李苏幸

封面设计 赵秀琴

出 版 者 中央民族大学出版社

北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编: 100081

电话: 68472815 (发行部) 传真: 68932751 (发行部)

68932218 (总编室) 68932447 (办公室)

发 行 者 全国各地新华书店

印 刷 者 北京宏伟双华印刷有限公司

开 本 787×1092 (毫米) 1/16 印张: 17

字 数 300 千字

版 次 2007 年 4 月第 1 版 2007 年 4 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-81108-342-2

定 价 28.00 元

版权所有 翻印必究

《经济中国》

编辑委员会

主 任 刘永佶

委 员 (按姓氏笔画为序)

王文长 王天津 王玉杰 刘永佶 宋才发

李克强 张兴无 张丽君 张建平 杨思远

施正一 谢丽霜 魏小安

主 编 刘永佶

副 主 编 李克强(执行) 张丽君 张建平

编辑部主任 张兴无

编 辑 王玉玲 张冬梅 张兴无 陈 锋

为《经济中国》序

干活吃饭养孩子，是人类生存延续的基本。这是个体的，也是总体的。从个体论，生存很简单；在总体，则错综关系，复杂矛盾。由此构成经济的内容。经济是总体的，也是个体的，如何从总体处理关系，促进个体发展，是经济学的主题。

人以劳动而生而长，生产方式的提升是人类发展的根据。从农业到工业，是生产方式和文明的演进，现代人类正经历此变革。先行者富强，落后者贫弱。曾在农业生产方式领先的中国，因集权官僚制的束缚和小农经济的保守而在工业生产方式上落后。中华民族由此受到欺凌。先进分子倡导革命，变革制度，更新观念，提升素质技能。革命乃经济发展之正道，亦民族振兴、国家富强之依靠。一百年来，中国经济由革命导引而发展，但革命远未终结，社会主义制度尚在改革、完善之中。以革命精神指导经济，是中华民族自立进而领先于世的根本。

经济学是工业先进国家提出的，但中国古来就有丰富的经济思想，引进并分析、消化外国经济学说，继承中国

古代经济思想，是中国经济学的必要条件。确立劳动者为中国经济主体，概括其经济意识，正视现实矛盾，揭示现象中的本质，得出规律性认识，以此指导中国经济，是中国经济学研究的内容。这是一个大项目、大任务，需全体中国经济学者共同努力而成就。中央民族大学经济学院为庞大中国经济学界之一员，开此《经济中国》，以为创建、发展中国经济学辟一园地，与同仁共耕耘。

劉永信

二〇〇五年九月九日

目 录

理论探讨

改革的核心与难点：探寻公有制的现实形态

- 公有制改革两大问题与公有制现实形态内涵特征试析…… 毛立言 (1)
- 对企业利润最大化目的的反思…………… 孙志伟 (26)
- 马克思的人本质思想与中国政治经济学理论创新…………… 廖乐焕 (39)
- 中国经济史官僚资本范畴总述…………… 郭 静 (49)
- 社会主义和谐社会建设的辩证法…………… 刘 颖 (57)
- 超越新自由主义

- “第三条道路”对我国经济改革的启示…………… 景春梅 (63)
- 以社会主义民主法制确立并保证农民权利…………… 刘永信 (72)

经济视界

- 东西部区域经济合作中的环境补偿…………… 张建平 (95)
- 可持续发展观下生态环境的保护与补偿问题研究…………… 史锦华 (108)
- 中国能源矿产开发利用中的问题及原因分析…………… 丁子信 (121)
- 生态环境利益补偿机制：理论、经验和框架…………… 胡颖欣 (133)
- 中国房地产价格泡沫形成因素分析…………… 李红涛 窦尔翔等 (149)
- 非公有制经济进入金融业的正规化…………… 赵海云 (163)
- 工业反哺农业的实现机制研究…………… 李阳子 孙咏梅 (176)
- 论茶马互市对川滇藏边城镇发展的作用…………… 周毓华 (186)

改革与政策

跟踪模仿和自主创新

- 兼论国家竞争力导向、提高自主创新能力的战略目标 ... 高 梁 (198)
- 建设服务型政府的关键在于创新 徐衣显 (206)
- 中国政府预算改革的六个优先领域 王雍君 (217)
- 民族地区财政支出规模研究 张冬梅 (232)
- 民族地区区域经济一体化发展的动因与模式 梁积江 (240)
- 对建设社会主义新农村的五个认识 郭书田 (255)

改革的核心与难点： 探寻公有制的现实形态

——公有制改革两大问题与公有制
现实形态内涵特征试析

毛立言

摘 要：传统公有制理论和实践要把马克思恩格斯设想的必须有严格的社会历史条件才能实现的公有制的未来形态放在现实中实施，必然与现实发生矛盾。社会主义改革运动，从所有制是社会经济形态的内在本质的意义上，可以说是探索社会主义公有制的现实形态、认识公有制现实形态的结构、内涵特征及其实现形式的过程。公有制改革存在两大问题。公有制经济如何适应商品—市场经济的要求并与之结合问题的凸现促进了这个问题的研究和进展，而公有制现实形态的内涵特征问题却长期被忽视。本文提出并论证了一个新观点，在对生产资料共同占有的基础上劳动者之间在支配管理权上还存在差别，这种劳动者与生产资料的特定结合方式就形成了支配管理者与直接生产者这种基本的人与人之间的关系，就是现实公有制形态的内涵特征。这一观点具有重要的理论和现实意义。

关键词：公有制现实形态 公有制内涵特征 支配管理权差别

20 世纪 50 年代肇启的社会主义改革运动，从其原本性质和深度来讲，是依据现实重新探索社会主义的现实形态和探寻其实现形式的过程。

社会主义改革运动的兴起，显示出实践中的社会主义遇到了“什么是社会主义，怎样建设社会主义”这个似乎是不合逻辑、令人难以理解的问题。实际上，这是现实在要求人们必须从实际出发探寻社会主义的现实形态。“什么是社会主义，怎样建设社会主义”这个问题内涵很多，但最主要的，是“什么是符合现实社会历史条件的社会主义”这个问题。

列宁在总结苏维埃社会主义初期建设实践的时候，曾说过一句发人深省的话：“我们对社会主义的整个看法根本改变了。”改革开放以来，邓小平反复提

出了“什么是社会主义，怎样建设社会主义”这个问题，并认为这个问题没有解决。列宁和邓小平的这些提问和看法，都蕴涵着一个探寻社会主义的现实形态及其实现形式的问题，也就是说，当社会主义由理论变为实践时，在从事这一事业的人们面前，立刻就会面对这个探寻特定历史条件下的社会主义现实形态的任务。从所有制是社会经济形态的内在本质的意义上，也可以说是探索社会主义公有制的现实形态，认识公有制现实形态的结构、内涵及其实现形式的过程。^①很自然，探寻和认识现实历史条件下的公有制形态及其实现形式，就是其中的核心问题。因此，“什么是公有制的现实形态？怎样构建符合现实的高效率的公有制形态？”这个在以往的社会主义实践中未被提出，当然也没有解决的问题，自然就成为经济体制改革的核心和难点。

这是一个艰难曲折的理论和实践双重探索过程。半个世纪的历程充分证明了这种探索的艰巨性。当改革发展到要搞真正的市场经济之后，社会主义改革运动分道扬镳。苏联和东欧社会主义国家的改革历经曲折而最终发生历史性剧变，放弃对符合社会历史条件的社会主义现实形态的追求；坚持这种探索的国家在公有制与市场经济结合这个关键问题上仍然没有彻底解决，同样存在着各种思潮的尖锐斗争，这都从不同的方面显示了这种探索的历史性难度。

科学社会主义创始人关于未来新社会的构想是清晰的。马克思和恩格斯设想的未来社会将实行生产资料的社会所有制。这种全社会共同占有生产资料的公有制形态，是建立在生产力高度发达的直接社会化生产基础上的。他们强调了未来社会建立公有制的历史条件和客观物质条件，是“在资本主义时代的成

注：本文是中国社会科学院马克思主义研究院重点课题“公有制经济实现形式的难点研究”的阶段性成果。

① 所谓公有制的现实形态是指由特定社会历史条件决定并符合这些条件要求的公有制形态，且任一所有制形态都会有其内涵和结构特征及实现形式。改革已经明确提出了探索公有制的多种实现形式的问题，然而，首先应该探寻和认识公有制的现实形态及其内涵与结构特征。从逻辑上看，公有制的新实现形式应在对公有制现实形态及其内涵与结构特征有了深刻认识的基础上才能更好地完成。

就的基础之上”。1877年马克思在写给《祖国纪事》杂志的信中，介绍《资本论》法文版是如何阐述资本主义生产方式历史趋势时说：“它本身已经创造出一种新的经济制度的因素，它同时给社会劳动生产力和一切个体生产者的全面发展以极大的推动；实际上已经以一种集体生产力为基础的资本主义所有制只能转变为社会的所有制。”^①恩格斯也指出，共产主义运动的最终目的“是工人阶级夺取政权以便实现整个社会对一切生产资料——土地、铁路、矿山、机器等等——的直接占有，供全体人民为了全体利益而共同利用。”^②恩格斯还说过：“在资本主义生产方式内部所造成的、它自己不能驾驭的大量生产力，正在等待着为了有计划合作而组织起来的社会占有。”^③

这种所有制形态是高度社会化生产基础上的直接社会占有和直接社会化生产的统一。反言之，马克思、恩格斯设想的替代资本主义社会的社会所有制在两个方面实现了直接社会化，既具有宏观运行上的直接社会化，又具有微观本质内涵上作为社会整体的劳动者与社会生产资料的完全的直接结合。这种直接社会化生产基础上的社会所有制，作为无差异的“自由人联合体”，一则实现了经济系统中的经济活动体之间利益的无差别性，经济系统的运行无需“价值”插手其间；二则可以实现全体劳动者与生产资料结合的无差异性，达到完全的直接结合的“无差别境界”。

马克思和恩格斯对代替资本主义社会的未来新社会的理论是反映人类社会发展趋势的科学预见，是人们熟知的。然而，对马克思和恩格斯提出未来新社会设想的思想方法及这一设想实现的历史条件，人们曾长期忽视。

马克思、恩格斯对未来新社会的构想，是运用历史唯物主义的基本原理，在对资本主义社会内在矛盾运动及其发展趋势深刻认识的基础上，对未来社会的一种基本逻辑推测和科学构想。这种逻辑推测和科学构想的依据，是马克思提出的人类社会的发展是一个自然历史过程的基本思想。^④根据这一思想，典

① 《马克思恩格斯全集》，第19卷，人民出版社1963年版，第130页。

② 恩格斯：《美国工人运动》，《马克思恩格斯全集》第21卷，第386页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第190页。

④ 马克思在《资本论》第1卷初版中说到：“我的观点是：社会经济形态的发展是一个自然历史过程。”（《马克思恩格斯全集》第23卷，第12页）这种自然历史过程的依据是马克思论述的社会历史发展的一般逻辑，即“无论哪一个社会形态，在它们所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是绝不会灭亡的，而新的更高的生产关系在它存在的物质条件在旧社会的胚胎里成熟以前，是绝不会出来的。”（《马克思恩格斯全集》第13卷，第33页）

型和成熟形态的社会主义经济，是资本主义所能容纳的生产力充分发挥以后才能实现的，其中自然包括了商品经济的充分发展和消亡这一前提。

作为这一社会构想的基础，他们设想的未来社会的所有制是一种生产力高度发展和商品经济消亡后的社会所有制。这是他们从一般逻辑和一般规律的角度预测的未来所有制形态。^① 这种所有制形态是社会化大生产基础上的直接社会占有和直接社会化生产的统一，是在生产社会化基础上实行有计划生产的公有制。非常明显，这种未来社会的公有制是一种有着特定历史条件要求的很高形态的公有制。因为这种公有制形态出现的条件，是资本主义社会化生产所形成的生产力已经达到了自己不能驾驭的程度。这种直接社会化生产基础上的社会所有制，在逻辑上是要求建立在商品生产消亡基础上的，是建立在旧分工已经消亡的基础上的。^②

当我们严格遵循马克思、恩格斯的逻辑思路来确定其构想的未来社会的历史方位时，应该看到，他们所讲的未来社会是指的资本主义和商品经济充分发展后的社会形态，是生产力高度发展和旧分工消亡后的社会经济形态。概言之，是后资本主义和后商品经济形态。因此，说马克思、恩格斯对未来社会预测中否定商品—货币关系的存在是一种理论上的失误，这种说法本身就是无的放矢的，是不确切的，因为马克思、恩格斯本来讲的就是不存在商品经济条件下的社会形态。在商品经济基础上，在旧分工仍然存在的条件下，能否建立社会主义公有制，这种社会主义公有制是什么形态，是马克思、恩格斯当时没有提出和触及的问题。

① 马克思在《资本论》第一卷第一章分析了商品拜物教之后，谈起一个社会群体如何运用所拥有的各项资源安排生产和消费时，他从孤岛上的鲁滨孙个人支配生产资料谈到中世纪庄园的统一支配生产资料，又谈到未来社会的有计划的支配和使用生产资料，就需要社会共同拥有其生产资料。为了进行这种对比和联系，马克思说：“最后，让我们换一个方面，设想有一个自由人联合体，他们用公共的生产资料进行劳动，并且自觉地把他们许多个人劳动当作一个社会劳动力来使用。”请注意，马克思明确指出这里只是一种“设想”，是对未来社会所有制状况及其运行方式的一个逻辑设想。（《马克思恩格斯全集》第23卷，第95页）

② 在马克思所说的自由人联合体中，“他们用公共的生产资料进行劳动，并且按照预先商定的计划，把他们许多个人劳动力当作一个社会劳动力来使用。”（马克思：《资本论》第1卷，法文版中译本，第58页）劳动的社会性也不需要通过交换价值迂回曲折地表现出来的商品生产和商品交换来体现，“在一个集体的、以生产资料公有为基础的社会中，生产者不交换自己的产品；用在产品上的劳动，在这里也不表现为这些产品的价值，不表现为这些产品所具有的某种物的属性。”（马克思：《哥达纲领批判》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第303页）

马克思恩格斯不仅在对未来新社会形态的预测上遵从严格的科学准则，而且还要求人们对未来社会预测的实现问题抱一种科学态度。实际上他们自己也认为，他们提出的未来新社会的基本特征，只是一种理论和逻辑的预测，是有严格的历史和逻辑前提的，不是具体的模式，更不是可以不考虑社会历史条件而随时照搬的教条、直接复制的蓝图。在全世界无产阶级政党的第一个纲领性文件《共产党宣言》中，马克思和恩格斯就宣告：“共产党人可以用一句话把自己的理论概括起来：消灭私有制。”同时他们还指出，《宣言》中所发挥的一般原理的实际应用，“随时随地都要以当时的历史条件为转移。”^①

马克思早在1843年刚刚成为共产主义者时，就明确宣布：“我们的任务不是推断未来和宣布一些适合将来任何时候的一劳永逸的决定”，而是希望在批判旧世界时发现新世界。1881年马克思在回答荷兰社会民主党提出的一个问题，即如果社会党人取得政权，他们在政治和经济方面应当采取的首要措施是什么时，马克思指出：“在将来某个特定的时候应该做些什么，应该马上做些什么，这当然完全取决于人们将不得不活动的那个既定的历史环境。但是，现在提出这个问题是不着边际的，因而实际上是一个幻想的问题，对这个问题的唯一答复应当是对问题本身的批判。如果一个方程式的已知各项中不包含解这个方程式的因素，那我们就无法解这个方程式。”^②这就明确告诉我们，要解“社会主义”这个方程式，就必须依靠现实社会条件这个已知条件中提供的能够解开这个方程式的因素。这是在社会主义实现过程中必须严格遵守的科学原则。这也就是要求人们，必须依据现实条件去探寻社会主义的现实形态。

恩格斯也曾多次强调了这一思想，他指出：“我们对未来非资本主义社会区别于现代社会的特征的看法，是从历史事实和发展过程中得出的确切结论。不结合这些事实和过程去加以阐明，就没有任何理论价值和实际价值。”^③恩格斯在答复记者的提问时曾说过：“我们没有最终目标。我们是不断发展论者，我们不打算把什么最终规律强加给人类。关于未来社会组织方面的详细情况的预定看法吗？您在我们这里连他们的影子也找不到。”^④

非常明确，科学社会主义理论是在资本主义有了相当发展以后，马克思和

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第1版，第256、228页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第2版，第643页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第2版，第676页。

④ 恩格斯：《对法国“费加罗报”记者的谈话》，《马克思恩格斯全集》第22卷，第628—629页。

恩格斯运用他们创立的历史唯物主义理论，通过对资本主义内在矛盾的揭示而得出的未来社会发展趋势的科学认识。社会主义从空想到科学的发展不能在头脑中由理性和正义直接推出，社会主义从理论到现实的转变也不能简单地从理论中直接导出。科学社会主义理论产生以后，社会主义仍然存在一个从理论向现实转变的艰巨任务。我们必须认清社会主义创建活动的特性：社会主义的现实形态具有历史性、实践性和创造性。现实形态社会主义的创建是特定历史条件下符合规律的创造性实践过程。社会主义不是一个完全自发产生和发展的社会形态，而是标志着人类社会发展的一个理性作用提高、具有建构性特征的历史发展时期的到来。因此，怎样使建构理性适应历史社会条件、符合客观规律，是一个非常突出的问题。

这里必须强调人们过去未能清醒认识的一个重大问题：社会主义由理论变为实践以后，存在着一个探寻社会主义的现实形态，特别是公有制的现实形态的历史性课题。社会主义的现实形态、公有制的现实形态只能依据社会现实条件在历史实践中寻找和创造，一切依历史条件为转移。我们的任务是，根据现实历史条件，沿着马克思指出的方向，创新和发展社会主义建设的理论。正如列宁在领导苏维埃社会主义建设的实践中，一再强调“根据书本争论社会主义纲领的时代已经一去不复返了”，明确指出现在一切都在于实践，现在已经到了这样一个历史关头：理论在变为实践，理论由实践赋予活力，由实践来修正，由实践来检验。邓小平也指出：“在革命成功后，各国必须根据自己的条件建设社会主义。固定的模式是没有的，也不可能有，墨守成规的观点只能导致落后，甚至失败。”^①

因此，“什么是社会主义？怎样建设社会主义？”这个问题从社会主义由理论变为现实这一历史实践过程的开始就存在了。实践中的社会主义一开始就面临着探寻自己符合特定历史条件的现实形态的理论认识和实践探索任务。

然而，在这一过程的开始阶段、甚至相当长时期，人们并没有清醒地意识到这个重大问题的存在。当社会主义由于特定历史条件而在东方落后国家，先是资本主义很不发达的俄国及东欧诸国，后是半殖民地半封建的中国相继成为现实以后，现实社会主义的历史定位和模式选择问题就突出地提到了人们的面前。但是，非常令人遗憾的是，一开始几乎是全部，后来是大部分从事领导和

^① 《邓小平文选》，第3卷，第292页。

研究这种崭新实践活动的领导人和理论家都对马克思和恩格斯关于未来社会基本特征的预测作了脱离马克思、恩格斯原来的基本逻辑和历史条件的教条主义理解，都不加区分地认为，无论在何种社会经济条件下产生的社会主义都是建立在排斥商品—市场经济的直接社会化生产基础上的，这种形态的社会主义公有制经济作为无差异的“自由人联合体”，一则可以实现经济系统中的经济活动体之间利益的无差别性，经济系统的运行无需“价值”插手其间，完全排除了商品经济；二则可以实现全体劳动者与生产资料结合的无差异性，达到完全的直接结合这种“无差异境界”。

在这种认识指导下，计划经济时期的公有制实践，在趋向于全面消除私有制的同时，在公有制的宏观形态上努力建立排斥和否定商品经济的愈大愈公的所有制关系，以实现社会化大生产的直接社会性；在公有制的微观形态中，即公有制的本质内涵上，以为可以实现全体劳动者与生产资料结合的无差异性，实现完全的直接结合。这是在社会条件不具备的情况下，试图复制马克思、恩格斯设想的公有制形态。这种所有制追求导致公有制实践中的历史定位失误，使传统公有制的实现形式与现实脱离。

一个令人惊讶但却可以理解的事实是，这个历经半个多世纪的遍及欧亚、南美十几个国家的社会主义实践，竟是在没有真正搞清楚“什么是社会主义”的情况下进行的。更准确些说，是在还没有形成“社会主义是一个依据现实的创造性实践过程，必须探寻社会主义的现实形态”的清醒意识下进行的，以为社会主义的“蓝图”已经十分清晰，只要坚定不移地按照“蓝图”去复制就行了。这样，就一度出现了实践追求与理论盲目的反差，人们教条主义地对待马克思恩格斯关于未来社会的设想，不顾社会历史条件地简单照搬和“复制”这一设想。事实证明，这种复制不符合现实的社会历史条件，有违于经典作家关于未来新社会创建的科学态度，不符合现实形态的社会主义是严格依据现实社会历史条件的创造性实践过程的特性。

毋庸讳言，20世纪社会主义由理论变为现实，这种人类社会带有理性选择和设计的实践活动，出现了理论认识的偏差，导致历史定位的失误、模式设定的偏差。社会主义发展过程蕴涵着历史辩证法，显示着其创造性实践活动的特性和要求：不符合现实社会历史条件的社会主义模式和形态，历史会要求对其进行校正，即进行探寻符合宏观条件的现实形态的变革。

二

传统公有制理论和实践把必须有严格的社会历史条件才能实现的公有制的未来形态放在现实中实施，必然与现实发生矛盾。^①

这种矛盾主要表现在两个方面：其一，原有公有制结构特征与现实的矛盾。公有制经济宏观运行的直接社会化形式，即经济运行由社会中心主导的一体化运行实现的直接社会化生产，宏观经济运行的排斥市场机制的行政计划机制主导，经济系统中的经济活动体之间利益的无差别性导致经济系统各经济组织之间联系的非商品关系性，所谓“无需价值插手其间”。这必然与人们逐步清醒和全面地承认社会主义仍然是商品经济的认识和要求相矛盾，现实也呈现出由于物质利益根本制约性的存在和人们之间、经济组织之间利益差别性的客观存在不被承认（利益分配的平均主义）所导致的人们生产积极性的下降和经济组织活力的减弱。

其二，原有公有制内涵特征理论与现实的脱离。理论上讲的内部关系的完全平等化，全体劳动者与生产资料的完全的直接结合，已经实现了所谓“同志式互助合作”的“无差异境界”。这也与公有制现实形态中全体劳动者并没有实现与生产资料完全的直接结合、人们在生产过程中还存在地位和作用的差别的客观状况不相符。特别是由于没有客观地认识公有制现实形态的本质内涵，没有建立起在承认差别基础上的产权制衡和利益制约机制，已经造成劳动者与生产资料和劳动成果出现某种程度的疏远化和异化状态，与理论上的公有制内部人们之间关系的“无差异境界”表述出现日益扩大的反差。

无疑的，传统公有制实践中的两大矛盾意味着改革的理论与实践的双重探索面临着这两大任务。传统公有制与现实的矛盾在实践中的凸现，是社会主义经济运行中愈益突出的问题。对这种矛盾及由矛盾提出的任务的認識，也经历着一个逐步清晰的过程。对于这种矛盾，最早敏锐觉察并明确提出的是南斯

^① 传统公有制理论对其内涵的解释是原苏联经济学界根据马克思、恩格斯对未来社会的设想而简单推演出来的。既没有认识到马克思、恩格斯未来社会构想的逻辑推论特征和科学预测性质及其实现条件，也没有提出根据现实历史条件探寻公有制现实形态的问题。从影响颇大颇深的、苏联科学院经济研究所编的《政治经济学教科书》，以及在其影响下其他国家编写的《社会主义政治经济学》书籍中，都可以清楚地看到这一点。

拉夫的著名理论家爱德华·卡德尔，卡德尔在1972年就把“社会主义社会在整个社会历史条件的发展中出现的客观矛盾”概括为“公有制在当代社会主义实践中的矛盾”。

非常可贵的是，卡德尔基于对“斯大林模式”的质疑和对现实社会主义实践中出现的问题的正视与重视，特别是对公有制的实现和发展应该使劳动者克服与其劳动的客观条件和成果的异化这一目标的重视及其与现实状况的反差，使他力图改变传统公有制中劳动者没有实现与生产资料的直接结合、劳动者的主体地位没有充分实现这种状况，实行逐渐实现“国家消亡”的“自治社会主义”，实行“企业自治”、“社会自治”和“联合劳动自治”。他认为，国家所有制是公有制的最初形式，它有一定的革命作用，但也孕育着矛盾。它不能消除劳动者与社会资本的异化，并形成了劳动者与作为“职权行使者”的国家之间的分隔。所以不能把国家所有制当作不可更改的教条。他提出，实行“非国家主义化”和“分权制”，通过建立劳动与社会资本相结合的自治一体化的组织形式，使劳动者和劳动集体成为真正的公有制资本的主体和体现者。^①

然而，传统公有制与现实的矛盾，最突出的，还是现实经济处在商品—市场经济这个不可逾越的发展阶段与排斥商品经济和市场机制的计划型公有制的矛盾。最早实行社会主义改革的“南斯拉夫试验”也较早认识到了这一矛盾，很早就提出搞商品经济。南斯拉夫理论界和决策者认识到，要充分发挥市场的作用，承认价值规律的调节作用，实行“市场社会主义”。南斯拉夫试图用商品经济基础上的工人自治与社会自治，即“市场经济+自由人联合体”这种模式来同时解决这两个矛盾，显示出他们的理论勇气、理论洞察力和勇于探索的精神。

但是，问题的难度和这种探索初步性，使最早实行社会主义改革的“南斯拉夫试验”显出理论和实践上的不成熟性。“南斯拉夫自治改革”要在市场经济的条件下实行马克思设想的“自由人联合体”，以消除传统国有制中的异化现象，保障劳动者的主体地位和利益，虽然曾激发出企业和劳动者的生产积极性，但不仅在整体经济的宏观控制上出现了问题，而且对现实中能够存在的公有制能够实现“自由人联合体”的这种理解也是脱离实际的，这样，就不能基

^① [南] 爱德华·卡德尔：《公有制在当代社会主义实践中的矛盾》，中文版，中国社会科学出版社1980年版。