

台湾少数民族研究文库

台湾

少数民族研究
论丛

第I卷

许良国 主编

Collected Articles of the Study on the
Ethnic Minorities in

Taiwan

— The First Volume —

民族出版社

Collected Articles of the Study on the
Ethnic Minorities in

— The First Volume —

台湾

少数民族研究
论丛 第一卷 一

许良国
主编

图书在版编目 (CIP) 数据

台湾少数民族研究论丛. 第I卷 / 许良国主编. - 北京: 民族出版社,
2006. 12 (台湾少数民族研究文库)

ISBN 7-105-07968-1

I. 台… II. 许… III. 少数民族-民族文化-台湾省-文集

IV. K280.58-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 011824 号

台湾少数民族研究论丛——第 I 卷

编 者: 许良国

策划编辑: 倩 男

责任编辑: 龚黔兰

责任印制: 苏晓红

封面设计: 智见设计

排版制作: 北京金若龙文化公司

出版发行: 民族出版社

社 址: 北京市和平里北街 14 号 邮编: 100013

电 话: 010-58130038 (编辑室)

010-64224782 (发行部)

网 址: www.e56.com.cn

投稿邮箱: gongqianlan@sina.com

印 刷: 民族印刷厂

经 销: 各地新华书店

版 次: 2006 年 12 月第 1 版 2006 年 12 月北京第 1 次印刷

开 本: 880 毫米 × 1230 毫米 1/32

字 数: 320 千字

印 张: 14.25

定 价: 32.00 元

该书如有印装质量问题, 请与本社发行部联系退换

《台湾少数民族研究文库》编委会

主 编：刘宝明

副主编：曾思奇 张海洋

编 委：（以姓氏笔画为序）

巴莫阿依 许良国 刘宝明 刘元如

吴安其 张海洋 张崇根 曾思奇

《台湾少数民族研究文库》序

台湾少数民族的历史文化是中华民族历史文化整体的重要组成部分，其丰富的内涵，历来为学界所推崇，素有“东南亚民族学的宝藏”、“中国上古史之活的史料”、“为整个环太平洋文化的重要据点”等评价（凌纯声语）。唯其如此，半个多世纪以来，海峡两岸的学者，在这块学术研究领域里耕耘不辍，留下了诸多富有学术价值和参考价值的著作。

1

基于弘扬中华民族文化、加强台湾少数民族社会历史与文化研究这一宗旨，由国家民委民族问题研究中心牵头、中央民族大学台湾少数民族研究所执编的《台湾少数民族研究文库》（下称《文库》），拟精选一批涵盖历史、文化、语言、教育、宗教、文学艺术、社会发展状况等领域，反映台湾少数民族人文学科学术水平的、高质量的著作，以学术专著、编著、译著、教材、调查报告、论文专集等形式，纳入《文库》系列丛书。除隆重推介有一定影响的代表性著作外，《文库》还将着力于支持和组织专家学者开展实证性和有现实意义的理论研究，并将其成果列入出版计划。通过以上两大系列学术成果的规划和推展，以期构建一个独树一帜的、具有较高学术理论水平的台湾少数民族人文学科领域的平台。

我们希望《文库》既负载台湾少数民族人文学科学术研

究重任，也促进两岸民族文化交流。我们深信：凝聚着海峡两岸广大学者睿智和热诚的《台湾少数民族研究文库》的问世，一定能够为台湾少数民族研究事业的发扬光大和繁荣发展做出有益的贡献。

刘宝明

2006年12月

《论丛》序

台湾自古以来就是中国的领土，居住在台湾的高山族历来是中华民族的重要组成部分。开展台湾少数民族研究不仅有助于我们认识台湾少数民族发展的历史，也有助于理解当前台湾的“族群政治”及其社会根源；既有利于两岸人民的经济文化交流，也有利于整个中华民族的和谐发展，而且最终有利于整个世界的和平与发展。

1

中央民族大学台湾少数民族研究所于2006年4月成立，旨在推动台湾少数民族研究、构建两岸文化交流学术平台。《台湾少数民族研究论丛》是台湾少数民族研究所主办的综合性学术论著。该《论丛》将以现代民族理论及人文科学理论为指导，包括政治、经济、历史、语言、文化、教育等研究领域，尤以台湾少数民族社会现状、文化变迁以及两岸民族政策与关系的研究为重，以期推动大陆台湾少数民族的学术研究。

《台湾少数民族研究论丛》首期推出的系列论文，汇集了半个多世纪（1949年10月至2006年12月）以来，大陆学界发表的台湾少数民族研究的文章。这些文章涵盖了历史、社会、语言、文学、文化习俗、宗教、教育、现状等各个领域，其作者既有在专业研究领域中筚路蓝缕、几十年如一日耕耘不辍的老专家，也有在新研究领域开拓进取的中青年新秀。不同

时期发表的论文，可以说无不凝结着老中青三代学者的心血，来之不易，实属难得。现在结集出版，除表达我们对他们刻苦、敬业的研究精神和业绩的崇敬外，也寄托着以此为基础和起点，百尺竿头更进一步，开创台湾少数民族研究新天地的期望。

祖国大陆对台湾少数民族的研究，如果从著名民族学家林惠祥教授1929年亲历台湾田野调查，1930年发表的《台湾番族之原始文化》算起，历70余年。初创时期，林惠祥、凌纯声、卫惠林、陈绍馥、李亦园、张光直、陈奇禄、董同龢、丁邦新、李壬癸等著名学者，既开风气复为师，开辟之功，堪称卓绝。20世纪50年代以来，海峡两岸又有一批学者继往开来，在各自领域，奋发有为，各领风骚。他们发表的论著数以百千计，为民族学、考古学、语言学等学科殿堂的建成做出了重大贡献，功不可没。

特别值得一提的是大陆1950年以来在台湾少数民族研究方面的投入和建树。1951年，中央民族学院（中央民族大学前身）在语文系（少数民族语言文学前身）建立以台湾籍少数民族学者为主体的高山族语文教研室（现台湾南岛语教研室前身），从事台湾少数民族语言文化教研；在历史系成立民族研究部，其中设置高山族历史和教研人员的建制。这两个系科“文革”前曾招生授业。“文革”后，尤其是改革开放以来，民族语言专业的建制和规格从大学本科教育提升为硕士、博士研究生教育，现在设有“台湾少数民族语言与文化”研究方向的博士点。厦门大学历史系50年代起设有高山族历史与文化的教研机构，承担着培养本科、硕士、博士三个层次专业人员的任务。此外，在其他一些高等院校，也有从事台湾少数民族教学和研究的专职或兼职人员。毫无疑问，大陆半个多世纪

以来在台湾少数民族领域的研究成就，是同中央民族大学、厦门大学及其他院校，包括中国社会科学院专家学者的努力分不开的。

毋庸讳言，我们在台湾少数民族研究领域还存在诸多不足或者说欠缺。例如，我们的专业研究起步较晚，研究的关注点重传统轻现状，重文化轻政经，重现象轻过程，研究领域尚有盲点；囿于两岸长期阻隔的政局，妨碍甚至阻塞了学术调研和信息资源的正常交流，也影响学术观点的正常讨论；专业人员较少，与形成专业意义上的人才队伍和研究规模这一目标，还有相当距离。这些不足或缺欠是历史和客观因素所导致，不是作者个人能力所能超越的。因此，这次结集出版时，对入编论文的处理，基本采纳原作者发表时的文稿，不作文字和注解勘误以外的增删、修订工作。这点，我们需要特别加以说明，敬请读者见谅。

回顾和检阅台湾少数民族研究的 50 多年历程，成绩固然可贵；而展望未来、发扬光大我们的研究工程尤为紧迫。在中华民族文化发展史上，台湾少数民族研究无可替代的现实意义和学术意义，已为学界和国人所认同和重视。随着世局的变化和祖国统一大业的迅速发展，台湾少数民族研究的紧迫性和重要性愈加突出地展现在大家面前，任重而道远。中央民族大学台湾少数民族研究所热忱地希望：《台湾少数民族研究论丛》的推出，不仅是一个历史的总结，而且是新旅程、新篇章的开始。让我们的研究队伍不断壮大，让我们的台湾少数民族研究事业繁荣发展。

编 者

2006 年 12 月

出版说明

《台湾少数民族研究论丛》汇集了半个世纪以来大陆学者对台湾少数民族的研究成果。论丛分别从社会、历史、经济、文化、语言等方面，多方位展示了台湾少数民族的风貌，为今后继续深入研究台湾少数民族并进行学术上的开拓创新做了必要的准备工作。

为使读者真正了解和把握当时的论文原貌，我们从“尊重原文”的角度出发，除了对作者原文做了文字校勘、将原文尾注改为脚注外，并未做更大的改动。

另外，由于作者联络方式更改，我们至今尚未与某些作者取得联系，故特在此声明，请相关作者尽快与我们联系以领取稿酬为谢。

联系人：陈韦帆，电话：010 - 68932668 - 1083。

目 录

- 高山族族源考略 / 施联朱 / 1
- 高山族来源的探讨 / 陈国强 / 20
- 从台湾考古发现探讨高山族来源 / 陈国强 / 31
- 台湾原住民“南来论”辨析
——兼论“南岛语族”起源 / 郭志超 吴春明 / 46
- 台湾少数民族的形成与名称 / 陈国强 / 64
- 台湾省少数民族名称与族别问题浅议 / 许良国 / 83
- 高山族名称沿革考 / 陈国强 / 94
- 关于高山族的族属问题 / 张崇根 / 114
- 关于“高山族”的族称 / 郑启五 / 138
- 台湾南岛语民族的分类沿革 / 曾思奇 / 152
- 阿眉斯名称沿革及译法浅谈 / 曾思奇 / 167
- 台湾毗舍邪人为高山族先民的一支 / 张崇根 / 175
- 明代台湾东番人族属刍议 / 张崇根 / 193
- 关于台湾少数民族识别问题的研究 / 施联朱 / 212
- 关于台湾和高山族若干
历史问题的探讨 / 施联朱 张崇根 / 225
- 高山族古代史的几个问题 / 陈国强 / 243
- 历史上台湾西部的土著 / 贾 宁 / 259

台湾人民反抗外国侵略者的英勇斗争 / 施联朱 / 279

高山族支持郑成功收复台湾 / 陈国强 / 371

从经济文化交流看历史上高山族和

汉族的友好关系 / 施联朱 / 388

台湾高山族和汉族古代的友好关系 / 陈国强 / 400

清代移民开发边疆与少数民族关系

——以台湾为例 / 刘正刚 / 420

浅议清代台湾知府杨廷理处理

噶玛兰地区的民族关系 / 韦朝晖 / 437

高山族族源考略

施联朱

高山族约 40 万人，是台湾省最早的居民。主要分布在台湾本岛的山区和东部纵谷平原及兰屿上。高山族内部由于居地和语言的不同，有一些不同的称呼，主要有泰雅、赛夏、布农、曹、排湾、阿美、雅美、卑南、鲁凯、平埔等。

关于高山族的民族来源，历来众说纷纭，莫衷一是。主要有：（1）土著居民说。连横在《台湾通史》中说：“高山之番，实为原始”，认为高山族是台湾最早的居民。（2）南来说。它主要根据高山族（平埔人）的体质、语言、文化等方面都具有许多与马来人相似的特点，因而认为他们是来自菲律宾、婆罗洲诸群岛的马来人。持此说者多为西方历史、语言学者，如泰勒、因波特·赫特、黎斯等。（3）西来说，又称大陆说。它主要根据考古发掘的有段石锛、有肩石斧、绳纹陶、网纹陶、黑陶、彩陶等原始文化都与祖国大陆东南沿海一带的原始文化同属于一个类型，因而主张台湾高山族来自大陆古越人的一支。持此说者有林惠祥、凌纯声等。1980 年第 12 期《历史教学》刊载《中国历史大辞典》民族史词条“高山族”说：“高山族是百越的一支”，“应是从祖国大陆迁移过去的”，实际上也是持西来说。

以上各种说法，都失之于片面。根据几年来考古学的发现

和文献资料记载及高山族民间传说，证明高山族的民族来源多元论，主要来自祖国大陆东南沿海一带古越人的一支。但台湾地处东南海上，在漫长的岁月里，有少数来自东北琉球群岛和南方菲律宾、婆罗洲以及密克罗尼西亚诸群岛的居民，与早先迁来的古越人相互融合，逐渐发展形成成为今天的高山族。我认为这个说法，比较接近于事实。

(一) 关于台湾高山族主要来自大陆古越人的一支，我们从以下三个方面来加以论证

1. 古越人迁居台湾的年代

越人何时迁居台湾，史无记载，一些学者的推论，皆因论据不足，一直成为学术界长期争论的问题之一。如翦伯赞说：“不在宋元之际，而是在遥远的太古时代。”^① 连横《台湾通史》卷1，《开辟纪》中说：“以今石器考之，远在五千年前，高山之番，实为原始。”《台湾丛谈》亦说：“中国行政正式经略台湾始于东吴。而汉夷民间往还更早于此，至于越人的移植台湾则在远古。”我认为从春秋末年至汉代，闽、粤、浙三省沿海地区发生了极大的动荡骚乱，当地越人为了寻找个安身乐业之所，被迫迁居台湾、澎湖诸岛屿的一定不少。

春秋末年，越常与吴相战，至公元前492年为吴王夫差战败。越王勾践卧薪尝胆，刻苦图强，至公元前473年攻灭吴国。战国时，越国国力衰弱，约于公元前334年为楚所灭。

^① 翦伯赞：《台湾番族考》。

“于越……至六代王无疆，当显王之世为楚所灭。”^①

楚威王灭越后，“越以此散，诸族子争立，或为王，或为君，滨于江南海上，服朝于楚”。^②就是说，楚灭越后，越人流散江南各地，有的甚至渡海避居台湾、澎湖。正如连横氏所提出的“或曰楚灭越，越之子孙迁于闽，流落海上或居于澎湖”^③。

秦灭六国，统一中国，于公元前 214 年在古越人主要居住的福建、浙江部分地区置闽中郡。^④秦始皇 37 年（公元前 210 年）南巡至会稽，欲隔绝越人与海外的关系，乃移越人于内地，迁罪人实海边之地，实行海禁政策，以备外越。《越绝书》卷 8 说：“是时徙大越民置余杭，伊攻口故障，因徙天下有罪适吏民，置海南故大越处，以备东海外越，乃更名大越，曰山阴。”

公元前 138 年（建元 3 年）闽越攻东瓯（又称“瓯越”）。东瓯向汉朝告急，汉武帝遣大中大夫严助发会稽兵浮海救之，未至，闽越兵退。^⑤东瓯请举国徙“中国”，乃悉徙其众四万余人于江淮之间。^⑥

公元前 110 年（元封元年），汉灭闽越，“徙其人于江淮间，尽虚其地”^⑦。事实上不管是自动要求迁徙或是被迫迁徙，都不可能做到“悉徙”、“尽虚其地”，只不过在沿海平原交通

① 《太平寰宇记》卷 96：《越州》。

② 《史记》卷 41：《越王勾践世家》。

③ 连横：《台湾通史》卷 1：《开辟纪》。

④ 师古曰：闽中郡即今之泉州、建安（按即今福建北部）是也。《太平寰宇记》卷 98，“台州”条，台州即临海郡也，包括在“秦属闽中郡”。

⑤ 《汉书》卷 6：《帝纪六》。

⑥ 《史记》卷 114：《东越列传》。

⑦ 《太平寰宇记》卷 100：《福州》。

便利之地的越人迁徙而已，必然有一部分的越人藏匿于山林之中，在大兵压境过后，他们又逐渐地出来，正如《太平寰宇记》所载的：“后有遗人往往渐出”和“后有逃遁山谷者颇出”。^①

必须指出的，在当时东南沿海地区动荡之际，越人除部分迁徙于江淮之间和隐匿于山林之中外，有无可能一部分越人渡海迁居包括台湾、澎湖在内的诸岛屿呢？我认为完全有可能。

首先，越人为习水民族。《淮南子·说山训》说：“越人习水便（使）舟，而不知射”，“如秦者，立而至，有车也；适越者，坐而至，有舟也”。^②《越绝书》卷8说：“水行而山处。以船为车，以楫为马。往若飘风，去则难从，锐兵任死，越之常性也。”又说：“勾践伐吴，霸关东、徙琅琊，起观台，台周七里，以望东海，死士八千人，戈船三百艘”，“初徙琅琊，使楼船卒二千八百人，伐松柏以为桴”。桴意小筏，即小船。《论语》谓：“乘桴浮于海。”考越人当时通用的船只种类繁多，叫名不一，有“舡”、“幹舟”、“须虑”、“楼船”、“戈船”、“铜舡”等^③。越王还建有一支数量可观的水军。公元前112年（元鼎5年）南越反，东越王余善上书汉朝，自请愿出水军八千人从征。^④“习于水斗，便于用舟”^⑤，还是越军的优点。可见，早在春秋时，越人不仅习水性，善造舟，而且滨海而居，早已从事航海了，而且具有丰富的航海经验。

① 《太平寰宇记》卷99：《处州》，卷100：《福州》。

② 《吕氏春秋·慎大览贵因篇》。

③ 参见《淮南子·主术训》，《淮南子·俶真训》，《越绝书》卷3、卷4、卷8及唐虞世南辑、明陈禹谟校：《北堂书钞》卷137“舟部”等。

④ 《史记》卷114：《东越列传》。

⑤ 《淮南子·齐俗训》。

其次，公元前135年闽越击南越时，汉武帝发兵往救，闽越王郢的弟弟余善与宗族谋曰：“王以擅发兵击南越，不请，故天子兵来诛。今汉兵众疆，今即幸胜之，后来益多，终灭国而止。今杀王以谢天子，天子听，罢兵，固一国完；不听，乃力战；不胜，即亡入海。皆曰善，即弑杀王。”^① 这里所谓“不胜，即亡入海”，无疑是指东渡避居包括台湾、澎湖在内的诸岛屿而言。

根据以上史实，可以断言，越人在上述各个动荡不定的时期发生多次民族大迁徙中，由于他们习水性，善驶舟，会造船，具有丰富的航海经验，他们漂洋过海避居台湾、澎湖的条件是具备的，而且也是可能的。

2. 高山族与古越人的密切渊源关系

文献记载古越人有自己的特殊的生活文化，有本民族的语言。而今天的高山族却保留着许多有关古越人的传说、遗俗等；从而证明其渊源关系是十分密切的。

从文献记载的传说来看，三国沈莹《临海水土志》中提到台湾高山族有关春秋越国的传说：“众山夷所居，山顶有越王射的，正曰，乃是石也。”^② 宋《太平寰宇记》卷98《临海》中也提到：“夷州四面是溪，顶有越王钓石在焉。”这个传说正是高山族与古代越人有着密切渊源关系的有力佐证，古代越人不仅移植夷州（台湾），也有可能夷州在当时本来就是越王直接统治之地。从沈莹把台湾高山族先民的生产、生活情

^① 《史记》卷114：《东越列传》。

^② 沈莹：《临海水土志》，原书已佚，引文见（宋）李昉：《太平御览》卷780：《东夷》。