

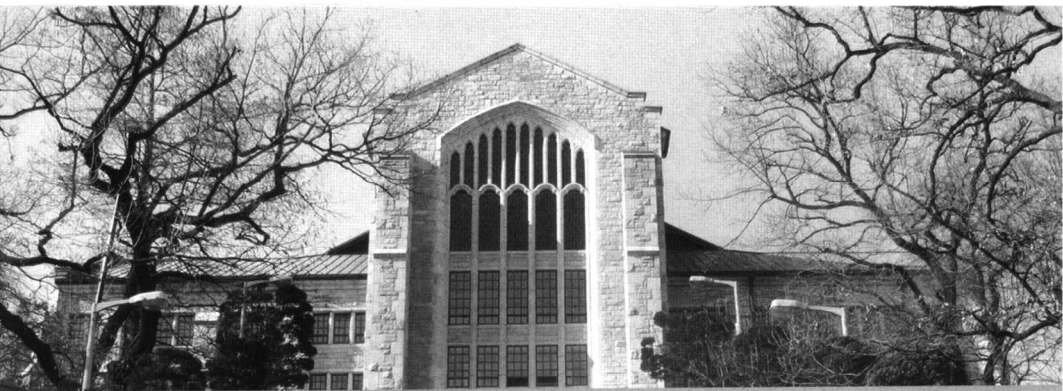
朴雪涛

著

知识制度视野中的  
**大学发展**

ZHISHI ZHIDU  
SHIYE ZHONG DE  
DAXUE FAZHAN


 人民出版社



朴雪涛

著

知识制度视野中的  
大学发展

 人民出版社

责任编辑:李之美

版式设计:顾杰珍

**图书在版编目(CIP)数据**

知识制度视野中的大学发展/朴雪涛著.

—北京:人民出版社,2007.2

ISBN 978-7-01-005934-1

I. 知… II. 朴… III. 大学—发展—研究—中国  
IV. G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 130785 号

**知识制度视野中的大学发展**

ZHISHI ZHIDU SHIYE ZHONG DE DAXUE FAZHAN

朴雪涛 著

**人民出版社** 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2007 年 2 月第 1 版 2007 年 2 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:9.875

字数:218 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-005934-1 定价:22.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

## 内 · 容 · 简 · 介

大学作为组织实体，是知识生产和知识传播制度化的产物。由于大学是高深知识的集散地，影响大学发展的制度安排和结构表现出明显的以知识为中心的特征，所以大学制度主要是一种“知识制度”。大学发展与进步的内在机制是知识制度的变迁，大学发展史就是知识制度的变迁史。知识制度变迁的不同模式，导致了不同的大学发展样态，产生了不同的大学发展结果。知识制度缺乏创新以及内在知识制度与外在知识制度之间的关系失衡，就会导致大学危机的出现。大学危机在阻滞大学和社会发展的同时，也可以起到改进旧制度、催生新规范的作用。就我国大学发展而言，消解单位制度和制度化精英主义对大学发展产生的负面影响，将外生性制度安排与内生性制度结合起来，是我们进行知识制度创新、促进大学发展的理性选择。

## 作 · 者 · 简 · 介

朴雪涛（1966—），华中科技大学高等教育学博士，浙江大学教育学院博士后研究人员，沈阳师范大学教育科学学院副院长、高教所所长、教授，辽宁省重点学科高等教育学学科带头人、辽宁省高等学校创新团队带头人，首届辽宁省高等学校“新世纪优秀人才支持计划”入选者。曾先后在英国、美国等国家的研究型大学访问学习。2001年以来，在《教育研究》、《高等教育研究》等期刊发表论文35篇，其中7篇被人民大学报刊复印资料全文转载，出版《重建中国精英高等教育》、《现代大学教学论》等著作8部，获得省社会科学优秀成果二等奖、三等奖、优秀奖各1项、省人文社会科学成果二等奖1项、省教育科学优秀成果一等奖2项、二等奖2项。主持全国教育科学规划重点课题1项、省教育厅重点课题4项，作为主要完成人参与福特基金会、世界银行、全国教育科学规划办下达的课题5项。

ZHISHI ZHIDU SHIYE ZHONG DE DAXUE FAZHAN

责任编辑：李之美



A-Z 装帧设计  
T. 010-84925720  
M. 13671119003

# 目 录

## Contents

前 言 .....	001
<b>第一章 知识制度:解读大学发展的 理论工具 .....</b>	<b>011</b>
一、知识制度的内涵 .....	011
二、知识制度的结构 .....	031
三、知识制度作为分析工具的可行性 .....	049
<b>第二章 知识制度变迁与大学发展 样态 .....</b>	<b>059</b>
一、对大学隐喻的解读 .....	060
二、从知识制度变迁的目的看大学 发展样态 .....	078
三、从知识制度变迁的路径看大学 发展样态 .....	106
四、从知识制度变迁的动力特征看 大学发展样态 .....	121
<b>第三章 知识制度与大学的学术分工 .....</b>	<b>131</b>
一、学科制度化 .....	132
二、大学教师角色制度化 .....	146

三、知识整体性文化的分裂 .....	173
四、知识管理的专业化转向 .....	188
<b>第四章 知识制度缺失与大学危机 .....</b>	<b>202</b>
一、大学危机及其影响 .....	202
二、大学危机的实质是知识制度的 缺失 .....	216
三、大学危机的现实表现 .....	227
<b>第五章 知识制度创新与大学的发展 .....</b>	<b>256</b>
一、单位制度下的中国大学 .....	257
二、知识制度创新与中国大学发展 .....	271
<b>参考文献 .....</b>	<b>299</b>
<b>后 记 .....</b>	<b>308</b>

# 前 言

## 1. 问题的提出

“大学”，在中国古代是一种文化象征的符号，所指称的是知识体系中的高深学问。这种“大学”，或寄存于宫廷，或散落在民间，或承载于各类典籍中，或深藏在贤哲的头脑里。社会对高深知识再生产的客观需要，催生出了形态各异的大学组织，春秋战国时孔子的私学、齐国的稷下学宫、汉唐的太学、宋代的书院等，都是其中具有代表性的力作。作为高深文化符号的“大学”和作为组织体的“大学”，共同构成了中国学术传统的底色。

晚清以降，中国大学传统逐渐被西方大学文明所取代。西方大学是现代性的产物，它的原型是十一十二世纪欧洲自由城市中的学者行会或社团。和中国传统大学文化淡出形成鲜明对比的是，20 世纪的百年成为西方现代大学文明在世界各地凯旋的时代。

中国古代发达的大学文明在近代迅速衰落，其真实的原因到底是什么，曾引起中外学者的广泛兴趣。为“李约瑟难题”求解，几乎成为科技史专家们必修的“功课”。加拿大学者许美德教授认为，学术自由的价值观及其制度化导致了“欧洲大学的凯旋”，而中国和伊斯兰文明在传统上缺乏学术自由的理念及



其制度是其学术长期停滞不前的重要原因。<sup>①</sup> 这一结论富有新意,它摆脱了解读大学发展的传统范式,不再将大学发展看成是经济发达、政治昌明和科技进步的衍生物,提出了促进大学发展的另一个重要的自变量,即大学的制度文明。

春秋战国,虽然诸侯间的战争绵延不断,但并没有妨碍学术的发展,反而使这一时期成为中华文明的“轴心时代”;汉唐盛世,海内升平,但学术反而陷入平庸。这种特殊的现象可以从制度文明的角度得到较好的解释。春秋战国时期特殊的制度环境为各种学术流派提供了发展的空间,而汉唐所确立的封建文化格局从外在制度上规定了知识的等级身份,规定了知识的流向和选择,百家争鸣转变成儒学知识的一家独唱。19世纪初的德国大学、20世纪初的美国大学之所以能够后来居上,成为世界大学的楷模,在很大程度上也得益于大学制度的创新。

对大学发展产生影响的制度结构包括两方面的内容,即制度环境和制度安排。前者包括大学厕身其间的政治制度、经济制度和由社会心理氛围等所构成的观念制度;后者主要指大学组织结构的样式及其运行的规则体系。大学与政府组织、企业组织和其他社会组织不同,它是知识与制度合二为一的产物。一方面,大学是知识内在逻辑发挥作用的结果,没有人类对高深知识的本体论追问,没有学者无功利的知识诉求,大学的产生和发展都是难以想象的;另一方面,大学也是社会所提出的设计理念在知识活动领域制度化的产物,任何类型大学都无法规避社会发展逻辑对其的制约。但无论哪一种逻辑起主导作用,大学

<sup>①</sup> 许美德著:《中国大学(1895—1995)——一个文化冲突的世纪》教育科学出版社2000年版,第26页。

都是知识活动的疆域,都是将人类对高深知识的需求落实为一种社会制度的地方。

基于对大学组织特性的这种理解,我将影响大学发展的诸多制度安排称为知识制度。我认为,知识制度的提法真实地反映了影响大学发展各种制度安排的典型特征,因为这些制度安排是多元主体为了满足各自的知识需求,通过互动的方式建构的关于知识分工、知识选择、知识评价和知识分配的游戏规则以及执行规则的组织实体。提出这样一个概念,目的还在于将影响大学发展的制度安排同政治制度、经济制度等制度环境区别开来,将影响大学发展的制度安排同影响经济组织、政治组织的制度安排区别开来,从知识制度建构、变迁和创新等角度考察大学发展的历史过程、现实处境和未来趋势。

## 2. 研究的意义

从知识制度视角研究大学发展具有理论意义。20世纪90年代以后,关于制度的研究逐渐成为我国社会科学研究的热点。人们从不同角度对制度的功能、制度变迁、制度转型、制度创新等问题进行了全面的探讨,涉及经济学、法学、文化学、社会学、政治学、伦理学等学科。高等教育学科重视对制度的研究,必然也会像其他学科那样,产生新的学术增长点。经济学制度研究的对象是经济制度,政治学制度研究的对象是政治制度、法律制度,高等教育学制度研究的对象理应是知识制度。从知识制度的视角出发,探讨大学发展的诸多理论与实践问题是开展高等教育多学科研究的一种新的尝试。

从知识制度视角研究大学发展具有实践意义。21世纪中国最主要的问题是发展,在知识经济社会里大学发展成为人们

最为关注的热点。作为后发展国家,我们除了缺乏先进的大学理念、充裕的教育经费,我们更缺失成熟的制度结构。在体制改革进展到一定阶段后,中国大学改革的主要方向已不再是在一般意义上讨论政策性问题,而是深入到制度架构、制度变迁、制度创新等问题的层面上。如果没有保证大学自主办学的一系列制度安排,高等教育宏观管理体制的改革只能是做做表面文章;如果没有教育产权制度作为保障,大学办学体制和投资体制的改革就很难进行到底;如果不能按照学术组织的特性重塑大学内部的制度结构,大学内部管理体制的改革也很难取得应有的效果。因此,通过研究弄清楚知识制度与大学发展的关系,进行知识制度创新,是实现中国高等教育跨越式发展的前提。

### 3. 文献分析

#### (1) 文献的构成

本书在准备过程中使用的文献资料主要包括三部分:

①有关方法论的知识。新制度经济学的方法论知识及基本术语,它们为分析知识制度提供了分析和解释框架。这方面主要的著作有:《西方世界的兴起——新经济史研究》(D. C. 诺斯)、《制度、制度变迁与经济绩效》(D. C. 诺斯)、《财产权利与制度变迁》(R. H. 科斯)、《经济利益与经济制度——公共政策的理论基础》(丹尼尔·W. 布罗姆利)、《制度分析与发展的反思:问题与抉择》(V. 奥斯特罗姆)、《经济学中的制度——老制度主义和新制度主义》(马尔科姆·卢瑟福),等等。

②知识社会学对知识生产过程制度性因素的研究。这些知识对于探讨知识制度形成的背景、变革的过程和一般样态、知识

制度变迁的未来走势等问题具有重要意义。代表性的著作有：《知识人的社会角色》(F. 兹纳涅茨基)、《科学的社会分层》(乔纳森·科尔)、《知识社会学问题》(马克斯·舍勒)、《科学与社会秩序》(伯纳德·巴伯)、《社会研究与社会政策》(罗伯特·默顿)、《科学的制造——在自然界与社会之间》(斯蒂芬·科尔)、《知识的力量——科学的社会范畴》(约翰·齐曼)、《后现代课程观》(E. 多尔)、《立法者与阐释者——论现代性、后现代性与知识分子》(Z. 鲍曼),等等。

③对大学制度的研究。这类研究有些是直接针对知识生产与传播中的制度建设的,如教育制度、学校制度、学科专业制度、教学与科研管理制度等,也有些是在研究整个社会的政治、经济、文化制度变迁中部分地涉及了大学制度问题。有代表性的专著类文献有：《开放社会科学》(华勒斯坦)、《学科·知识·权力》(华勒斯坦)、《高等教育系统——学术组织的跨国研究》(伯顿·克拉克)、《中美大学学术管理》(别敦荣);具有代表性的论文有：《“制度教育学”管窥》(康永久)、《走向社会中心的大学需要建设现代制度》(潘懋元)、《现代大学制度的根基》(邬大光)、《制度创新与我国建设世界一流大学》(张应强)。

## (2) 文献综述

上述文献具体研究了如下几个方面的问题：

①新制度经济学关于制度及制度变迁的研究。以科斯、诺斯等人代表的新制度经济学派,运用新古典经济学的逻辑和方法进行制度和制度变迁分析,进一步将制度的研究纳入了科学分析的框架内。新制度经济学派认为,制度是一种稀缺性资源,是合作的前提,它能够降低经济活动中的交易费用。新制度

经济学一般从两方面来理解制度：一是指行为规则系统和法规系统；二是指制度化的行为方式。制度变迁是指用一种高效益的制度安排替代另一种制度安排的过程。只要制度变迁的预期收益超过预期成本时，就会出现制度变迁的需求。制度变迁的方式有两种：一种是诱致性的制度变迁，一种是强制性的制度变迁。制度变迁的核心是产权制度的构建，产权制度安排的实质是构建一套具有“排他性”意义的制度操作系统，其目的是明确界定产权利益的归属关系，其现实效果是克服“搭便车”和避免“道德风险”，提高经济实体的投入产出率。制度变迁具有“路径依赖”(path dependence)的性质，即先前的制度安排影响着新的制度安排的结构。

②对制度在教育教学过程中的意义的探索。20世纪60年代，在法国活跃着一支教育学派——制度教育学。其代表人物是F. 乌里，他与A. 瓦斯凯合著的《走向制度教育学》是制度教育学的奠基之作。制度教育学派反对传统教育学将制度问题排斥在研究的意识阈之外，认为制度隐藏在学校的建筑、仪式、人际关系、教育观念、课程与知识、教学方法与技术、学校管理机构、发展规划、教育组织形式、目标、传统与习俗和心理氛围中，发挥着对教育实践的控制作用。制度教育学派认为：“好”的制度是重要的教育资源，可以增强人的权利意识、自主意识，提高人的主动积极性，增进人自我发展的责任心，从而提高人发展的层次，塑造健康和谐的人格；而“坏”的制度则是人身心发展的牢笼，它可以压抑人的天性，控制人的发展方向，摧残人的创造性，使个体缺乏批判意识、独立意识、怀疑精神和探究精神。制度教育学派认为，应采取三种途径来保证制度更好地为个人发展服务，一是制度干预，即对制度进行现实的变革；二是制度批

判;三是提倡教育过程中的平等和自治。<sup>①</sup>与此同时,如法国P.布迪厄等人的新教育社会学中的再生产理论和英国波恩斯坦的文化再生产理论,虽然没有以制度教育学为标识,但也对制度研究保持了持续的兴趣。布迪厄认为,以知识文化、教育水平为代表的文化资本可以转化为新的经济资本,教育制度是分配和确定特权的工具,只不过这种权力配置的方式是“用烟幕来掩盖着的”。<sup>②</sup>

③对学科制度的研究。现代学科制度的确立,对大学的知识生产与再生产影响深刻,大学的组织结构和组织理念无不受制于学科。伯顿·克拉克认为:“主宰学者生活的力量是学科而不是所在院校。”<sup>③</sup>在福柯的知识系谱学里,一个隐含的“考古问题”是:一门学科的知识是如何通过“制度化”而得到建立和传播的。他以医学为例探讨了医学知识(话语)制度化的过程,但他没有告诉我们人类科学知识的制度化最普遍的过程是什么。华勒斯坦等人在《开放社会科学》一书中对18世纪到1945年社会科学的历史重建过程进行描述时,从宏观角度讨论了学科制度化的过程。华勒斯坦等人在《学科·知识·权力》一书中则进一步在微观层次上探讨了知识及其生产方式是怎样在塑造其研究对象的同时,也在建构着创造知识历史的不同主体。他们认为,学科知识生产不仅是知识论层面的事情,它更是一种

---

① 康永久著:《“制度教育学”管窥》,华东师范大学学报(教育科学版)2001年第1期,第35—43页。

② 李惠国著:《重写现代性——当代西方学术话语》,社会科学文献出版社2001年版,第50页。

③ [美]伯顿·克拉克著:《高等教育系统——学术组织的跨国研究》,杭州大学出版社1994年版,第35页。

社会实践,学科制度实际上是社会控制和调节(regulate)方式的一部分,它的背后“隐含着知识霸权的制度”。他们对学术分科制度普遍持反对态度,提出要在制度和学术组织上进行变革,改变那种“从19世纪的社会科学知识论前提出发的大学体制”,“重组大学的学系结构和学术会议的协会组织”<sup>①</sup>。

④对知识生产与再生产主体规范的研究。知识社会学的代表人物默顿等人认为:“科学像任何其他具有社会协作性的活动一样,也受多变命运的支配。”<sup>②</sup>在《社会研究与社会政策》一书中,默顿提出了“范式性的社会学观点”,认为科学已发展成了我们时代最重要的社会制度之一(如经济制度、政治制度、家庭制度和宗教制度)。科学制度与其他社会制度一样,也有一套独特的历史上形成的社会规范,它们构成了科学的“精神气质”,这些规范以规定(prescriptions)、赞许(preferences)、许可(permissions)和禁止(proscriptions)的方式表达,并借助于制度性价值而合法化。默顿还认为,科学的价值规范或精神气质,尽管没有被明文规定,“但它可以从体现科学家的偏好、从无数讨论科学精神的著述和从他们对违反精神气质表示义愤的道德共识中找到”。<sup>③</sup>默顿也归纳出了科学制度的四种规范——普遍主义(universalism)、公有主义(communism)、无私利性(disinterestedness)和有条理的怀疑主义(organized skepticism)。

⑤对大学制度及其变革的研究。有学者认为:“大学的历史就是大学制度的变革史,而在这一过程中,大学自治和学术自

① [美]华勒斯坦著:《学科·知识·权力》,三联书店1999年版,第224页。

② [美]罗伯特·默顿著:《社会研究与社会政策》,三联书店2001年版,第3页。

③ 同上书,第5页。

由是种支撑着大学制度维系、发展的根本所在。”<sup>①</sup>还有学者认为,世界一流大学是一种制度文明的产物,这种制度文明包括制度环境和现代大学制度两个方面,中国大学应重视制度创新,建立大学的相对独立机制,把大学真正作为学术组织来建设,克服行政权力对学术权力的干预和学术权力行政化的倾向。<sup>②</sup>还有学者从“文化模式和认识论的角度”研究了中国大学百多年的制度变迁史,围绕大学自治和学术自由这两个欧洲大学最根本的学术价值观,深刻地分析了中国大学发展的历史过程和现实处境。

### (3) 文献评论

从文献研究中发现:高等教育研究目前已经开始关注制度问题,特别是对如何建立现代大学制度的问题,许多学者发生了浓厚的兴趣。但客观地讲,高等教育学科在制度研究方面不仅落后于其他社会科学学科,在敏感程度上也不如基础教育研究领域。迄今还没有一部专门论述大学制度的专著问世,一些相关的研究还处于起步阶段。文献研究还发现,新制度经济学等学科的研究成果,一方面可以用来解释和分析大学发展的诸多理论与实践问题;但另一方面由于大学是不同于经济实体的学术组织,简单移植经济学范畴的制度分析框架来解释和分析大学发展问题,也会令人有隔靴搔痒之感。知识社会学的研究成果缺乏微观分析,而教学论、课程论研究知识问题,又很少从制度的角度分析知识生产与再生产活动的性质和内容。

---

① 邬大光著:《现代大学制度的根基》,《现代大学教育》2001年第1期,第30—32页。

② 张应强著:《制度创新与我国建设世界一流大学》,《现代大学教育》2001年第4期,第3—6页。



## 4. 研究的角度和方法

本书借鉴新制度经济学和知识社会学的研究范式,采用历史考察与逻辑分析相结合的技术线路。具体研究中按照两条线索向前推进:一是弄清楚知识制度构成要素、形成和发展的历史轨迹,探究知识制度变迁与大学发展的内在关联;二是立足我国大学发展的历史和现实,以西方大学发展历程为参照系,验证知识制度对大学发展的意义,分析大学危机的制度性根源,找寻知识制度创新的路径。基于以上的分析框架,本书拟采取三种研究方法:历史研究、比较研究、案例分析。