

• 胡 娟 李立国 主编

大学 协会组织研究

 中国人民大学出版社

● 胡 娟 李立国 主编

大学 协会组织研究

 中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

大学协会组织研究/胡娟, 李立国主编.
北京: 中国人民大学出版社, 2007
ISBN 978-7-300-08638-5

- I. 大
- II. ①胡…②李…
- III. 高等学校-协会-组织-研究
- IV. G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 159617 号

大学协会组织研究
胡娟 李立国 主编

出版发行	中国人民大学出版社				
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080		
电 话	010-62511242(总编室)		010-62511398(质管部)		
	010-82501766(邮购部)		010-62514148(门市部)		
	010-62515195(发行公司)		010-62515275(盗版举报)		
网 址	http://www.crup.com.cn				
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)				
经 销	新华书店				
印 刷	河北涿州星河印刷有限公司				
规 格	150 mm×229 mm 16 开本	版 次	2007 年 10 月第 1 版		
印 张	16.25 插页 1	印 次	2007 年 10 月第 1 次印刷		
字 数	221 000	定 价	28.00 元		

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

序

2005年的春天，时任教育部直属高校工作司副司长的陈维嘉教授代表直属司找到我，问中国人民大学能否就国外大学协会组织的状况做些研究，为国内高等教育的发展提些政策建议。我校高等教育研究室当时正在研究一些与此相关的问题，于是欣然接受了这项任务。这是一个国内外尚无系统研究的课题，研究资料缺乏，高等教育研究室的同志们充满热情地克服了这些困难，因此有了读者们面前的这本小书。

《国家教育事业发展“十一五”规划纲要》从全面建设小康社会、构建社会主义和谐社会、实现建设创新型国家和人力资源强国的高度出发，提出要进一步推进高水平大学和重点学科建设。这项工作关系到我国高等教育的进一步发展，关系到国家经济社会的进步和综合国力的提升，关系到现代化建设的全局和未来，应该坚定不移地推进。建设高水平大学，需要高校自身的努力，也需要政府和社会的支持，需要内外因的共同作用。而制度创新应该是当前高水平大学建设中的重要内容。我国高等教育领域的制度创新需要从宏观方面入手，如建立普通高等教育体系和高等职业教育体系；也需要在宏

观和微观相结合的方面着力，如探索当代大学治理结构、建立大学协会组织制度等，这些都需要我们去研究去探索。正如大风起于青萍之末，伟大的变革也总是发端于一些看上去微小的创新。创新是一个民族进步的灵魂，高等教育工作者和研究者要培养学生的创新人格，自己就先要具有创新思维和问题眼光，善于倾听时代的呼声、把握时代的脉搏，推动理论创新、制度创新和科技创新。而学习和借鉴世界各国的经验，并根据本国的具体国情赋予这些经验新的形式和本土生命力，也应是创新的一个重要形式和有效方法。

我很高兴看到我校高等教育研究室的同志在推进中国大学协会组织建设这一制度创新上认真做的理论研究和探索，特为之序。



2007 年 10 月

前言

众所周知，世纪之初中国高等教育实现了跨越式发展，高等教育规模的极大扩张、管理体制的深层次变革，深刻地改变了这个大国的高等教育。高等教育的大众化让中国的高等教育从来没有像今天这样贴近 13 亿人民，成为一个文明古国的中心话题，成为一个时代的极大资讯。伴随着整个国家的蓬勃发展，中国的高等教育也进入了一个新的战略发展机遇期。对高等教育机构而言，这是一个伟大的时代，充满机遇，大有作为；同时充满挑战，需要大胆探索。挑战来自各个方面，探索也要从不同角度着手。

世纪之交中国的大变革大发展，既为高等教育在新时代的发展奠定了基础，也为高等教育在新时代面临的挑战埋下了伏笔。比如，以数量增长为主要特征的发展模式如何能健康地转向以提高质量为主要特征的发展模式；高等教育机构如何能避免趋同化单一化，引领整个社会由精英高等教育状态转向多层次多结构的大众化高等教育状态；2006 年，我国人均国民生产总值已经达到 2 000 美元，综合国力显著增强，高等教育如何解决自身的结构性矛盾，满足一个正在崛起的世界大国对高等教

2

大学协会组织之所以在世界各国各地区如此普遍设立,并在高等教育发展中发挥着重要作用,主要是由大学的本质和组织特性决定的。从中世纪起,大学就以学术自治与学术自由区别于其他机构而著称于世。近千年来,虽然高等教育的规模不断扩大,职能不断扩展,作用日益增强,但其以学术自治和学术自由为核心的本质并

没有改变。从历史的角度看,现代大学制度或大学治理结构就是指从中世纪以来形成和保留下来的大学的理念以及把这种理念变成现实的各种制度安排和组织结构保证。大学的独立与自由,决定了其与政府、社会之间的特殊定位与关系。政府需要借助高等教育中介组织间接管理大学,大学也需要联合起来建立与政府、社会的有效沟通与联系。尤其是高等教育由精英教育步入大众化阶段后,大学已由社会的边缘进入到中心,大学亦走出“象牙塔”而成为“社会服务器”,高等教育的发展出现了质的变化。这些重大变化,使大学在保持其本质的同时必须不断拓展与政府、社会及其他高校的关系。现代大学性质与功能的不断变迁,也给整个高等教育管理体制带来变革,而在变革的过程中,大学协会越来越活跃,作用日益凸显。比如美国大学协会(AAU),在成立之初主要起到的是行业自律的作用,但发展到今天,已经成为一个向成员学校提供全方位有效支持的协会组织,为一大批世界一流大学的诞生和地位的保持作出了重要贡献。

正是认识到建立大学协会对我国高等教育发展的重要意义,从2005年5月开始,我们开展了对大学协会组织的研究工作。“他山之石,可以攻玉”,最好的教育制度得益于比较,比较才能凸显特色。要促进我国高等教育科学发展,就不仅要关注世界高等教育改革与发展的趋势,把国际高等教育的发展作为我国高等教育改革的参照系,而且要学习所有国家、地区和所有时代最科学有效的教育制度,注意吸收、借鉴世界上先进的办学理念、管理体制,以便更好地建立中国特色的现代高等教育制度。正是基于这一思考,本书系统介绍了若干国家和地区的大学协会发展情况,希望能够对我国建立类似组织有启发与借鉴价值。

本书对美国、加拿大、法国、英国、德国、意大利、澳大利亚、新西兰、日本、韩国等国家的大学协会及部分国际性大学协会进行了较为系统的研究,分析了其成立的历史背景、职能、与政府和社会的关系、管理模式与运行机制等。其中重点研究了美国高等教育界的六大协会组织,这是因为美国是当今世界高等教育最发达的国

家，也是大学协会组织发展最为成熟的国家。在美国六大协会组织中，我们又重点研究了美国大学协会，这是因为美国大学协会是美国的精英大学成立的组织，在美国高等教育发展尤其是研究型大学发展的历史进程中发挥了重要作用，同时也对成立中国研究型大学联合会具有重要的借鉴价值。考虑到各国大学协会的性质、职能、与政府的关系等各具特色，与各国的政治体制及高等教育管理体制密切相关，为了让读者更清晰地认识和了解各国大学协会的特点，本书还对各国高等教育的历史、现状与管理体制作了简明扼要的介绍。此外，由于大学协会组织的名称并不一致，有的称“大学协会”，有的称“大学校长协会”，本书在编译、研究中尽量保持原有称呼，只在书名和各章标题中统一称为“大学协会”。

同时，本书对中国成立大学协会特别是研究型大学联合会进行了初步的探索，并提出了相关的政策建议。在我国最近颁布的《国家中长期科学和技术发展规划纲要（2006—2020年）》中明确地提出了，“加快建设一批高水平大学，特别是一批世界知名的高水平研究型大学，是我国加速科技创新、建设国家创新体系的需要”。研究型大学作为中国高等教育的领军学校，要更好地促进自己的发展，推进我国创新型国家的建设和新时期高等教育的发展，在探索合作机制、谋求共同发展上也有必要走在时代的前列。

针对成立中国研究型大学联合会或类似组织（调查访谈时称中国大学校长协会）这一问题，我们采访了5位国内著名大学的校长/书记及1位高等教育领域的著名专家，另有23位知名大学的校长/书记接受了我们的问卷调查，访谈和问卷调查的内容涉及成立中国大学校长协会的必要性、职能、机构、成员资格、运行机制、与外部的关系等方面。受访者和受调查者对成立中国大学校长协会特别是研究型大学联合会大都持肯定态度，并充满了期待。

通过对若干国家和地区大学协会进行研究，并参考对国内知名大学校长和书记的访谈与问卷调查的情况，本书提出了关于成立中国大学协会组织的思考与建议，阐述了我国建立大学协会组织的重要意义和必要性、可行性，认为根据我国国情和高等教育的实际情

况，应当成立多类型、多层次的大学协会。本书还对 37 所“985 工程”高校（国防科学技术大学除外）的 1981 年博士学位专业数量，2006 年一级学科授权点数量，2006 年国家重点学科数量，国家重点实验室数量，教育部人文社会科学重点研究基地数量，2002—2004 年全国一级学科评估中第一名及前三名的学科数量，2001—2005 年研究与发展经费，1999—2006 年全国优秀博士论文数量，2001—2005 年 CSSCI、SSCI 和 A&HCI 收录论文数量，2000—2004 年 SCI 收录论文数量，以及 2001—2004 年 EI 收录论文数量等学术指标进行了统计和分析，在此基础上就成立中国研究型大学联合会提出了具体的政策建议。

目 录

第 1 章 国外大学协会组织述评	1
1.1 大学协会的性质	2
1.2 大学协会的类型	8
1.3 大学协会的目标	11
1.4 大学协会的职能	14
1.5 大学协会的组织机构与运行机制	20
1.6 大学协会的外部关系	25
第 2 章 北美洲的大学协会	32
2.1 美国的高等教育与大学协会	32
2.2 美国大学协会	37
附录 1 AAU 成员大学名单及加入时间	62
附录 2 AAU 成员资格指标——教师获奖奖项 及会员资格来源名单	65
2.3 其他美国大学协会组织	66
2.4 加拿大大学和学院协会	85
附录 加拿大大学和学院协会成员院校名单	96
第 3 章 欧洲的大学协会	101
3.1 欧洲大学协会	101

3.2	英国大学协会	113
3.3	英国罗素集团	126
	附录 英国罗素集团成员大学名单	130
3.4	德国大学校长联席会议	131
	附录 德国大学校长联席会议章程	140
3.5	法国大学校长协会	152
3.6	意大利大学校长协会	159
第4章	大洋洲的大学协会	166
4.1	澳大利亚大学校长委员会	166
4.2	澳大利亚八校集团	179
	附录 澳大利亚八校集团成员大学名单	181
4.3	新西兰大学校长委员会	181
第5章	亚洲的大学协会	189
5.1	日本社团法人国立大学协会	189
	附录1 日本社团法人国立大学协会章程	199
	附录2 日本社团法人国立大学协会会员名单	201
5.2	韩国大学校长协会	204
第6章	建立中国研究型大学联合会的政策建议	210
6.1	中国高等教育的发展呼唤大学协会组织的建立	210
6.2	当前在中国建立大学协会组织的主要意义	214
6.3	建立中国研究型大学联合会的政策建议	218
	附录1 “985工程”高校相关学术指标	234
	附录2 中国大学校长协会研究项目访谈提纲	240
	附录3 中国大学校长协会研究项目调查问卷	240
后 记		246

第 1 章

国外大学协会组织 述评

大学联合起来成立大学协会，是世界高等教育领域中一个较为普遍的现象。大学协会在不同的层面广泛存在，例如，在世界范围成立的大学协会，有国际大学协会（International Association of Universities, IAU）^①、国际大学校长协会（International Association of University Presidents, IAUP）^②等。在洲际范围内成立的大学协会，有欧洲大学协会（European University Association, EUA）、非洲大学协会（Association of African Universities, AAU）^③等。在地区范围内成立的跨国性的大学协会，有东亚研究型大学协会（Association of East Asian Research Univer-

① 国际大学协会（IAU）于 1950 年 12 月在法国尼斯成立，总部设在巴黎。该协会由 150 多个国家和地区的 900 余所大学和教育机构组成，隶属于联合国教科文组织（UNESCO），协会的宗旨是促进高等教育和研究领域的国际合作并加强成员之间的交流。

② 国际大学校长协会（IAUP）于 1964 年在英国成立，由世界各国高等学校的校长、首席执行官组成，目前有 600 名成员。协会旨在加强高等学校的功能及改进教育质量。该协会与联合国教科文组织有正式咨询关系。

③ 非洲大学协会（AAU）于 1967 年 11 月成立，总部设在加纳的首都阿克拉。该协会是非洲大学建立的旨在促进相互合作及国际交流的国际性非政府组织。该协会与联合国教科文组织有正式咨询关系。

sities, AEARU)^①、环太平洋大学协会 (Association of Pacific Rim Universities, APRU)^②、英联邦大学协会 (Association of Commonwealth Universities, ACU)^③、拉丁美洲大学联合会 (Union of Latin American Universities, ULAU)、地中海大学共同体 (Community of Mediterranean Universities, CMU)、法语系国家大学协会 (Agency of Francophone Universities, AUF)、21 世纪大学联盟 (Universitas 21)、阿拉伯大学协会 (Association of Arab Universities, AARU) 等等。在一国范围内成立的大学协会更是数不胜数, 美国、英国、加拿大、澳大利亚、新西兰、德国、法国、意大利、葡萄牙、俄罗斯、日本、韩国等许多国家都有不同类型的大学协会。

1.1 大学协会的性质

2 大学协会的性质属于高等教育中介组织的范畴。作为高等教育中介组织的大学协会, 可以看做缓冲器、服务器和交换器的结合体。

1.1.1 大学协会作为缓冲器

20 世纪 80 年代, 美国高等教育专家伯顿·克拉克 (Burton

① 东亚研究型大学协会 (AEARU) 于 1996 年成立, 成员以研究型大学为主, 现有 17 个会员。协会的宗旨是加强东亚地区研究型大学之间的合作交流。该协会是目前国际上较活跃的区域性大学组织之一, 每年都组织各种研讨会、大学生夏令营等活动, 并召开年会和理事会。

② 环太平洋大学协会 (APRU) 于 1997 年 6 月成立。最早是由美国的加州大学伯克利分校、加州理工学院、加州大学洛杉矶分校及南加州大学等校发起, 目的是为太平洋地区的综合性研究型大学的校长们建立一个相互交流以共同发展的平台, 促进环太平洋地区著名大学对该地区重要议题的教学与研究合作。该协会目前有 34 个成员。

③ 英联邦大学协会 (ACU) 于 1913 年成立, 协会成员是来自英联邦国家的约 500 所大学。这些大学联合在一起, 目标是加强传统友谊, 共同发展, 加深国际理解与合作。该协会与联合国教科文组织有正式咨询关系。

(Clark) 从国家权力、市场和学术权威同高等教育系统协调、整合的角度,首次提出了介于国家权力和高校之间的“缓冲组织”(buffer organization/institution)的概念并论述了其作用。伯顿·克拉克认为,“一个国家的高教系统可以主要由学术权威担任协调,不管协调的好坏,而不是通过国家官僚的命令或市场型的相互作用”^①。这种学术权威的协调既可以通过教授(在讲座制的高教系统中)来完成,也可以通过缓冲组织来实现。他认为,这种缓冲组织“‘了解高校’、‘同情它们的需要’,并为它们向政府讲话”^②。按照克拉克的说法,这些缓冲组织可以在联邦的、联合的或市场的环境中发展起来的高教系统中找到,而由国家控制的高教系统则较少出现缓冲机构。

20世纪90年代初,美国乔治华盛顿大学教育政策研究专家伊尔·卡瓦斯(Elaine El-Khawas)教授从国家权力和高校相互影响、相互作用的角度对高等教育中介组织进行了研究。他认为,一个缓冲组织大体上可以描述为一个正式建立的机构,联结政府机构和独立的(或半独立的)组织,以完成一个特定的公共目的。在高等教育中,一个中介机构或缓冲组织通常指一个建立了联结一个政府机构和若干高等教育机构的组织。^③

在克拉克和卡瓦斯等学者研究的基础上,荷兰学者弗兰斯·F·范富格特(Frans Van Vught)专门论证了中介机构作为缓冲组织的特殊作用。他认为,“鉴于每个缓冲组织能够与政府和高等院校建立不同的关系,不同的职能可以归于这个组织。首先一个职能是影响政府决策。一个缓冲组织能够作为一个压力集团行动,在这种情况下,它是院校的代表。第二个职能是履行政府政策承担(部分)责任。这样一种缓冲组织可以看做一种类政治组织,它接管政府的一

① [美] 伯顿·克拉克:《高等教育系统——学术组织的跨国研究》,156页,杭州,杭州大学出版社,1994。

② 同上书,158页。

③ 转引自[荷] 弗兰斯·F·范富格特编:《国际高等教育政策比较研究》,14页,杭州,浙江教育出版社,2001。

部分任务。第三个职能是扩充（个别）服务。在这种情况下，一个缓冲组织作为一个服务组织运作。”^① 在这里，范富格特归纳了高等教育中介组织的三种性质，中介组织可以是代表高校、由学术权威控制的压力集团，也可以是代替政府履行部分职能的类政治组织，还可以是提供延伸服务的服务性机构。有学者将范富格特的上述理论归纳为“三角四块模式”^②，具体如图 1—1 所示：

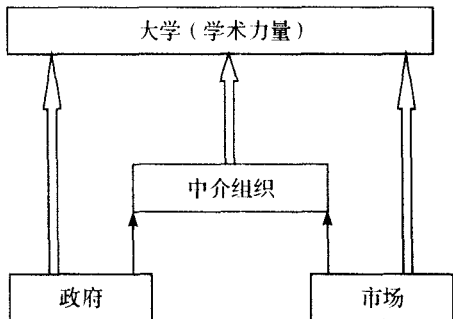


图 1—1 范富格特的“三角四块模式”图

缓冲器理论一度成为解释介于政府和大学之间的高等教育中介组织的性质和作用的主要范式。大学协会作为高校与政府之间的一个联结点，是一个典型的缓冲组织，在缓解高校与政府之间的压力方面起着重要的作用。随着大学从社会的边缘走向社会的中心，在国家政治、经济、社会和文化发展中的作用日益突出，各国政府和民众对高等教育的发展高度重视。从全球的范围来看，无论是“市场驱动”的国家，还是“政府支配”的国家，都通过不同的方式和手段支持高等教育的发展，对高等教育的改革施加影响，大学与政府的关系也因此变得日趋复杂。在这种背景下，不少国家的政府支持或默认大学协会的成立，而代表高校利益的大学协会也大多把加强与政府的联系看做协会的工作重点，最显

① 转引自〔荷〕弗兰斯·F·范富格特编：《国际高等教育政策比较研究》，14 页。

② 史静寰：《构建解释高等教育变迁的整体框架》，载《清华大学教育研究》，2006（3）。

著的特点是许多大学协会都在政府所在地的附近设立办公室，成立相关的协调委员会，从而更便捷地与政府互动，协调好政府和成员高校之间的关系。而在如何争取更多的政府财政和政策支持的同时，防止政府对大学事务的过度干预、避免国家权力对大学自治的侵害，也成为当前大学协会发挥缓冲器作用所面临的重大挑战。

当然，大学协会的职能是多样且复杂的，缓冲器理论只能解释其中的一个或几个方面。比如范富格特所说的缓冲组织的第三个职能，即作为提供扩充服务的服务性机构，实际上已经超出了缓冲器的范畴。特别是新的历史时代赋予大学协会一些新的挑战和责任，缓冲器理论已经不能完全解释大学协会日渐复杂的性质。

1.1.2 大学协会作为服务器

大学协会作为服务器主要体现在以下几个方面：

一是为成员学校提供多种形式的服务。大学协会不但为成员大学之间交流经验、沟通看法、达成共识提供了重要的平台，还通过其他多种多样的方式和途径为成员学校的发展提供帮助。

二是为政府和社会公众提供信息服务，减少大学与政府、大学与社会之间存在的信息不对称。一般来说，单纯地依靠高校或政府作为信息来源都存在一定的局限性。一是因为高校和政府的信息收集都带有倾向性，操作中往往会自觉或不自觉回避对自己不利的信息，影响对信息的全面把握；二是在信息的获取、加工、传输、储存和使用过程中，专业化程度不高容易导致信息收集和把握不够准确和精确。^① 大学协会作为中介组织，信息服务为其主要工作内容之一，相对而言提供的信息更加准确、公允、专业，更加注重高校和政府双方的不同需求，特别是在一些联邦制的国家，由于没有专门的政府部门收集高等教育信息，由大学协会提供的本国高

^① 参见唐安国、阎光才：《关于高校与政府间中介机构的理论思考》，载《上海高教研究》，1998（6）。