

刘邦凡 朱广荣 李尊实 主编

中国现阶段收入分配差距

5
两极分化问题研究

祝洪娇 著

《燕山人文学者论丛》编辑委员会

主任委员：李尊实、孔令富

委员：郭祥俊、韩兆柱、惠吉兴、孔令富、李福亮、李龙海、李玉杰、李尊实、刘邦凡、刘芳玲、刘立霞、曼熳、沈晓梅、石敦国、王清学、王新华、王玉荣、吴勇、谢中起、余子新、张鸿石、张向前、张忠义、周立文、朱广荣（以姓名拼音升序排序）

主 编：刘邦凡、朱广荣、李尊实

副 主 编：孔令富、吴勇、张忠义、石敦国

以马克思主义为研究范式 大力推进我院学术研究

(代总序)

举凡进行认真、持续的学术讨论与思考，都需要一定智慧模式作指导，尽管我们有时是不自觉地使用，但可以肯定地说，脱离智慧模式的指导，不可能写出系统的学术论著。选择何种智慧模式，就是在具体的学术活动中选择了何种研究范式。一种智慧模式就是我们进行理性思考的本体论、认识论、方法论、评价观和目的论。而研究范式 (paradigm)，在比较宽泛的意义上，是指研究者所假定、接受和采用的基本信念、概念、模式、理论架构、价值取向和研究方法。特定的范式可以理解为研究者据以提出或建构特定的研究对象，并对有关这一研究对象的资料数据进行评判、分析、解释、概括的理论框架。

当今流行于世的研究范式有不同的分类。也许最为人们熟知的有以下两种。

一种是按时间与流行的程度分为：主流范式（包括：实证主义及其继承）和非主流范式（包括后实证主义、批判理论、建构主义等）。从本体论而言：实证主义是朴素的现实主义，主张现实是客观存在的，是可以被认识的；后实证主义是批判的现实主义，主张现实也许是客观存在的，只能部分地被认识；批判理论是历史现实主义，主张现实是历史性演变而形成的；建构主义是相对主义，主张现实是人们建构的。从认识论而言：实证主义是二元论客观主义，认为研究结果是客观真理；后实证主义是修正的二元论式客观主义，认为研究结果也许是客观真理；批判理论是交往的、客观的认识论，认为研究结果受价值观念制约；建构主义是交往的、主观的认识论，认为不存在任何客观真理，研究结果是人们创造出来的。从方法论而言，实证主义是实验主义的技术唯上的方法论，主张假设证实、量化分析优先；后实证主义是修正的实验主义的技术为的方法论，主张假设证伪、多元方法；批判理论是一种对话的、辩证的方法论；建构主义是一种阐释的、辩证的方法论。从学术研究的评价观而言，实证主义以效度、信度、推广度为主要标杆，后实证主义追求逼真性、可靠性、彻底性、整体性和可理解性，批判理论主要表现为批判性、开放性，建构主义则力求实现解释力度、信息丰富性和复杂精巧性。从研究目的而言，实证主义以发现真理、认识客观现实为目的，后实证主义以寻找可能存在的现实、使认识不断逼近现实为目的，批判理论以研究与被研究者在互动中获得“解放”为目的，建构主义以实现研究与被研究者之间的沟通为目的。

另一种就是与马克思主义相对照的研究范式，或者是马克思主义的研究范式，

或者是非马克思主义的研究范式。存在有各种非马克思主义的研究范式。

马克思主义的理论学说在现代哲学社会科学领域中，已经成为一种影响强大、运用广泛的思维框架和思考传统，马克思主义的创始人马克思、恩格斯所提出并论证过的一些基本概念已经成为常见的分析工具。马克思主义的理论体系本身已经成为哲学社会科学研究中具有重要意义的科学范式。不论是接受还是拒斥马克思主义，哲学社会科学研究者在进入研究现场或研究课题之前都不能不首先确定自己与马克思主义的相对关系。由此，马克思主义理论中那些在特定的场景下提出的具体而细微的分析结论或许会随着时间的推移和条件的变迁而削弱其针对性，但其中那些属于探求一般规律和宏观分析的核心成分以及在具体分析中所体现的方法论精髓却历久弥新，成为人类知识积累中的重要组成部分，且至今具有深刻的影响。

我国从事哲学社会科学的研究者，系统地接受了马克思主义教育，对于马克思主义研究范式的重要性和指导性有深刻的认识。尽管如此，我们组织和开展我院学术研究时，特别强调我院同仁加强马克思主义理论与方法的学习，力求实现在进行学术讨论与思考时，以马克思主义为我们从事哲学社会科学研究的范式。这不仅是我们时代的需要，而且是我们的价值取向。我院是一个年轻的学院，2001年才成立学院，在学校支持下经过全体教师的努力，时至今日，我院由1个本科专业发展到7个本科专业，硕士点从无到有，今天已经增加到9个，学科专业涵盖哲学、法学、经济学、文学、政治学、管理学、新闻学，教师从30多人增加到近140人，学生由几十人到1500人，不论是规模、层次还是数量、内涵，都有一定的发展，但比较于国内高校同类型兄弟院系的发展，我们还有相当的差距。一方面，从学术研究的深层内涵来看，我院还没有形成自己的学术传统，教师学术素养还停留在应付教学的状态中，科学创新和学术实践的热情还有待提高；另一方面，我们学术推动平台还有相当的差距：没有博士点，没有一级学科硕士点，二级学科硕士点布局单一。为实现在这两方面有一定的突破，我们号召全体教师以马克思主义为研究范式，大力进行学术研究，为学院下一步发展贡献力量。总之，我院通过几年的建设与发展，从学院规模上看，已经像一个大学学院，但从学术研究与学术影响来看，我们才刚起步。借学校发展文科的东风，我院启动教授、博士的专著出版工程，组织编写系列学术研究丛书，一方面，希望能推动我院学科建设的步伐，实现我院从教学型学院向教学研究型学院转型；另一方面，希望能把我院教授、博士们的学术观点介绍给更多的人，扩大我院的学术影响。

编入本丛书的著作主要包括两个方面，一是我院教师的博士论文，二是我院

教授、副教授多年学术探讨的心得之作。

在我院建立之初，当时的院长吴勇教授就有借助出版著作来推动学院学术发展的想法，但迫于经费没有着落，也就只有设想而已。2006年，学校要大力发展文科，给了我院13万元经费，借助这笔经费，我们多年的愿望得以初步实现。但是，做什么事情，都难。做集体的事，就更难。好在这项工作得到学院全体教师的大力支持，才使得这项工作不至于中途夭折。

本丛书得到人民日报出版社各位领导、首席策划曼曼女士以及我院兼职教授、台海出版社总编辑周立文先生的大力支持和帮助，也得到燕山大学学校领导特别是李尊实副书记、孔令富校长助理的关心和指导，李尊实副书记还直接参与了丛书的选题、编辑与修改等具体工作，同时也得到了燕山大学文科建设委员会、科技处的领导和同志们的大力支持，在此一并深表谢意。同时，我们希望在学校领导的支持下、在同志们的帮助下，我们这套丛书能够继续下去，在今后几年之内，再推出几套有特色的学术文丛，进一步推进我院的学术研究。

为该丛书的编辑，我院成立了领导小组，由学院学科建设办公室主任石敦国博士具体实施，尽管花费了我们不少精力，但我院是首次组织编辑出版系列著作，经验不多，水平有限，错误在所难免，敬请读者批评指正。

借此系列丛书出版之际，祝贺我院建院五周年，祝愿我院学科发展更上一层楼，祝愿我院成为燕山大学文科发展的强势学院！

刘邦凡，2006-12-20

序

收入分配问题是经济增长理论中的一个重要问题。随着各国经济的发展,关于收入分配的经济理论不断丰富。而在我国,虽然随着改革开放以后我国收入分配差距的不断拉大,许多学者也开始从不同角度、不同层面对我国现阶段的收入分配差距状况进行具体研究,并为解决我国收入分配差距的实际问题做出了很多贡献,但不可否认,无论在理论上还是在实践上关于我国收入分配问题的研究还是一个全新的课题。

现阶段,我国收入分配差距不断拉大的现象已经非常严重,由收入分配问题引起的社会矛盾正日益突出,可以说,忽视我国目前的收入分配差距问题,将危及国家民族的生存、发展和长治久安,因此对我国现阶段的收入分配差距问题进行研究不仅具有重大的理论意义,而且更具有重大的实践意义。

而研究我国现阶段的收入分配差距问题,就不能不关注两极分化,二者之间具有紧密的联系。特别是在我国现阶段收入分配差距不断拉大的情况下,我国是否已经出现了两极分化,已成为理论界争论和研究的一个焦点。本文就将从现阶段我国收入分配差距不断扩大的事实入手,根据马克思主义经典作家关于两极分化的理论界定,对我国一定程度上存在的两极分化现象及其表现形式和客观必然性进行全面具体分析。

全文共分六个部分:

导论是对论文的主要内容进行概括性介绍,明确了本论文研究的主要问题、分析框架、主要方法、主要创新和篇章结构。

第一章主要是应用基尼系数法、等分法、比较法等从总体上分析我国收入分配差距所具有的四大特征以及城镇内部、农村内部、城乡之间、地区之间、行业之间的收入分配差距具体状况。从本章的实证分析可以看出,当前我国的收入分配差距总体上呈现出不断扩大的趋势。

第二章主要是对现阶段我国收入分配差距不断扩大的原因进行全面具体分析。指出改革开放以后,我国收入分配差距不断扩大的深层原因主要表现在四方面,即收入分配体制的改革;经济发展的不平衡;人力资本的差异;政府宏观调控的因素。

第三章着力论证了现阶段我国收入分配差距虽然不断拉大,但是否已经出现了两极分化?通过论证,本文以马克思主义经典作家关于两极分化的理论界定为依据,具体分析了贫富差距与两极分化之间的联系和本质区别,并且通过对质和量两个规定性的分析,得出了我国现阶段存在一定程度两极分化现象的结论,并对我国一定程度两极分化的具体表现形式进行了深入分析和论证。

第四章主要论述了现阶段我国存在一定程度两极分化现象的客观必然性。即

目前在我国社会主义市场经济条件下所出现的一定程度两极分化现象是否与马克思主义的两极分化理论相矛盾？是否与邓小平的“共同富裕”目标相矛盾？通过分析得出结论：现阶段在我国社会主义市场经济条件下所产生的一定程度两极分化现象是历史发展的必然，从某种意义上讲，是历史发展的进步，这主要是从收入分配差距的不断拉大和资本与劳动雇佣关系的形成两个方面展开具体分析的。但在承认我国存在一定程度两极分化现象具有客观必然性的前提下，本章也全面分析了当前我国收入分配差距过大、贫富差距悬殊所带来的诸多危害，提出应该采取有效措施解决我国的收入分配差距问题。

第五章主要是在前面几章分析论证的我国现阶段收入分配差距不断扩大的现状、原因、必然性和消极效应等的基础上，提出了解决我国当前收入分配差距问题的宏观经济政策。首先是对“效率优先、兼顾公平”的分配原则进行了具体分析；其次明确提出要保障市场调节下的合理收入分配差距；再次具体分析了我国政府调节收入再分配的政策手段；另外着重论证了健全法制，运用法律手段来规范收入分配秩序的重要性；最后还从扩大就业、强化三次分配、增加农民收入、促进区域经济协调发展等角度进行了分析论证。

本论文的主要结论：

通过对现阶段我国收入分配差距具体状况的实证分析，得出我国当前收入分配差距已经过大的结论，并且这种不断扩大的趋势是由多方面原因造成的。那么，现阶段我国收入分配差距的不断扩大是否意味着我国已经出现了两极分化呢？本文根据马克思主义经典作家关于两极分化的理论界定认为我国现阶段已经存在一定程度的两极分化现象。但是，我国的两极分化不是全国范围内的、整体上的两极分化，而只是一定范围内、一定程度上的两极分化。并且在当前我国生产资料公有制占主体地位的社会主义条件下，我国一定程度上的两极分化具体表现为两种形式：一是农民与土地生产资料相分离；二是工人与公有生产资料相分离。那么，如果认为我国现阶段已经出现了一定程度的两极分化，是否与社会主义的本质相矛盾呢？其实并不矛盾。现阶段我国存在一定程度的两极分化现象是有其客观必然性的。在某种意义上讲，我国一定程度两极分化现象的产生是历史发展进程中由我国生产力发展水平和现代化发展实质所决定的历史进步。我们要防止的只是极端程度的两极分化，并应采取有效措施解决当前我国的收入分配差距过于悬殊问题。

祝洪娇

2006年12月15日

目 录

导 论.....	1
一、选题的依据及意义	1
二、理论回顾与评析	2
三、研究思路与基本框架	10
四、论文创新之处	11
五、论文的研究方法	13
第一章 现阶段我国收入分配差距的实证研究	15
第一节 关于收入分配差距的测定方法	15
一、基尼系数法	15
二、五等分法	16
三、贫困指数法	17
四、相对平均数法	17
五、其它方法	18
第二节 我国收入分配差距的总体特征述评	18
一、总体收入分配差距显著扩大	18
二、高低收入阶层贫富差距悬殊	21
三、收入分配差距主要体现在群体之间	24
四、收入来源呈多元化趋势	27
第三节 我国收入分配差距的具体状况	30
一、城镇收入分配差距状况分析	30
二、农村收入分配差距状况分析	36
三、城乡之间收入分配差距状况分析	42
四、地区之间收入分配差距状况分析	47
五、行业间收入分配差距状况分析	50
六、知识分子收入分配差距状况分析	54
第二章 收入分配差距扩大的原因分析	62
第一节 收入分配体制的改革	62
第二节 经济发展因素	64

一、非公有制经济的发展	64
二、区域经济发展不平衡	66
三、垄断导致的行业间收入差距拉大	68
四、二元经济下农民收入增长缓慢	69
第三节 人力资本的差异	72
第四节 政府宏观调控的因素	76
一、税收公平分配功能弱化	76
二、非法非正常收入的大量滋生	79
三、政府经济政策对收入分配差距的影响	80
第三章 收入分配差距扩大与两极分化	85
第一节 两极分化的理论界定	85
第二节 关于贫富差距与两极分化关系的探讨	87
第三节 我国一定范围内的两极分化现象	89
一、贫富差距不断扩大——两极分化量的标准	90
二、一定程度的资本与劳动对立——两极分化质的标准	94
第四节 我国两极分化的表现形式	96
一、与土地生产资料相分离的雇佣劳动者	96
二、与公有生产资料相分离的雇佣劳动者	100
第四章 我国存在一定程度两极分化的客观必然性	102
第一节 我国收入分配差距不断扩大的必然性	102
第二节 我国必然产生两极分化现象的本质分析	104
一、一定程度生产资料私人占有制的存在是产生雇佣关系的根源	104
二、使农民与土地生产资料相分离的城镇化实质促进了雇佣关系的产生	106
第三节 关于对邓小平两极分化思想的理解	108
一、邓小平关于两极分化的思想	108
二、如何理解邓小平的两极分化思想	111
第四节 我国收入差距扩大的消极效应	115
一、收入分配差距不断拉大严重影响国内消费需求	115
二、收入分配差距不断拉大进一步加剧了我国经济发展的不平衡	117
三、收入分配差距不断拉大严重影响了人力资本的有效形成	119
四、收入分配差距不断拉大必将损害社会稳定	121

第五章 宏观经济政策选择的对策思路	123
第一节 关于“效率优先、兼顾公平”分配原则的分析	123
第二节 保障市场调节下的合理收入分配差距	125
第三节 我国政府调节收入分配的主要职能	127
一、运用税收手段加强对高收入的调节	128
二、不断完善城镇低收入者和农村贫困人口的社会保障	130
第四节 健全法制，规范收入分配秩序	134
第五节 扩大就业，缓解就业压力	136
第六节 强化三次分配，缩小收入分配差距	142
一、“三次分配”的内涵与意义	142
二、我国第三次分配的发展现状	144
三、我国第三次分配发展滞后的原因分析	146
四、促进我国第三次分配发展的政策措施	147
第七节 促进农民收入稳定增长，缩小城乡之间收入分配差距	150
第八节 采取有效措施促进区域经济协调发展	155
一、中国区域经济发展不平衡的现状分析	155
二、区域经济发展不平衡的原因分析	158
三、促进我国区域经济协调发展的政策措施	160
参考文献	162
后 记	168

导 论

一、选题的依据及意义

收入分配的矛盾可以说几乎是一切社会矛盾的基础。著名经济学家刘易斯曾经这样评价：“收入分配的变化是发展进程中最具有政治意义的方面，也是最容易诱发妒忌心理和混乱动荡的方面。没有很好地理解为什么这些变化会发生，以及会起到怎样的作用，就不可能制定出切实可行的政策。”¹ 经济学界有关收入分配问题的探讨一直没有间断过，从古典学派到马克思主义经济学，再到现代经济理论，收入分配问题一直受到经济学家的关注，并取得了丰富的研究成果。但从对收入分配研究的整个进程来看，研究者还难以提出一个比较完整的收入分配理论体系，对许多现实问题还不能有效地解决，因此对收入分配理论的研究依然是一个挑战。

我国从 1979 年改革、开发以来，在国民经济保持高速增长的同时，也出现了严重的收入分配差距拉大现象，从基尼系数来看，我国已由 1981 年的 0.28 上升到目前的 0.4 以上，并且在 1995 年就已经达到了 0.445，超过了欧美大多数发达国家²，突破 0.4 的国际警戒标准，居民收入分配差距问题非常严重。更值得注意的是，由收入分配差距以及由此引起的贫富差距的不断扩大，引起了一系列的社会矛盾，并且越来越尖锐，可以说，忽视收入分配问题，将危及国家民族的生存、发展和长治久安。

目前，关于对现阶段我国收入分配差距问题的研究还是一个全新的课题，虽然许多学者从不同角度、不同层面进行了深入研究，对解决我国收入分配差距的实际问题做出了很多贡献。但不可否认，无论在理论上还是在实践上都还存在许多不尽人之处。很多研究只是通过实证方法对现实生活中所发生的现象进行某一个侧面的分析，而且有些研究只是停留在一些表面现象的罗列上，缺乏宏观性、本质性、规律性、多视角、深层次的探索。另外，收入分配是涉及到每个人利益的问题，对它的研究常常带有很多“价值观”因素，这就更增加了研究这一课题的复杂性和尖锐性。

长期以来，人们对收入分配差距问题的研究更多的是关注其产生的原因、结

¹ 阿塞·刘易斯：《发展计划》，北京经济学院出版社 1988 年版，第 78 页。

² 李实、赵人伟、卡尔·李思勤：《中国居民收入分配再研究》，中国财政经济出版社 1999 年版，第 49、66 页。

果和政策性的建议，以及贫富差距过大对经济社会发展的危害，特别是对于我国是否出现了“两极分化”这一问题的争论更是激烈，主要有两种观点，一种观点认为我国目前没有出现“两极分化”，收入分配差距虽然不断扩大，但仍然控制在合理范围内，另一种观点则认为，我国的贫富差距现象已非常严重，已经出现了“两极分化”局面。虽然，这两种观点都有合理性的分析，但却都存在不完善之处。笔者认为，对于我国现阶段收入分配差距问题的研究，一定要从我国的具体国情出发，不能直接搬用西方的一般性结论，应该运用辩证唯物主义和历史唯物主义的方法深入分析我国收入分配差距产生的客观必然性和发展趋势。到底什么是收入分配差距？我国收入分配差距的现状怎么样？它的产生是否具有历史必然性与合理性？我国到底是否出现了“两极分化”？它的涵义是什么？在我国现阶段它的表现形式是什么？解决收入分配差距问题的政策侧重点在哪里？对待这些问题必须进行多视角、深层次的探索。本论文试图在这方面做出努力，在理论和实践上丰富和发展有中国特色的分配经济学。

二、理论回顾与评析

西方经济学界对于收入分配差距问题的思考由来已久。随着各国经济的发展，关于收入分配差距的经济理论不断丰富。改革开放以来，我国的收入分配差距问题也引起了人们的高度关注，收入分配差距不断扩大，并引发了各种矛盾。在这种背景下，针对中国当前的收入分配差距状况，很多学者发表了真知灼见。在这里，笔者对国内外有关收入分配差距问题的若干重要理论进行梳理和评析，为本论文的写作构筑理论支点。

（一）关于收入分配差距的变动趋势

在经济思想史中，有关收入分配长期变动趋势的研究一直是被忽视的。直到20世纪中叶，特别是第二次世界大战结束后，随着世界经济的巨大变化，人们开始关注这一问题。这一研究领域的开拓者是美国著名经济学家西蒙·库兹涅茨(S. Kuznets)。他在1955年发表的《经济增长与收入不均等》著名论文中，探讨了经济增长过程中收入分配差距的长期变动趋势，提出了著名的倒U假说，把对收入分配差距的研究带入了一个新天地。他认为，在经济增长的早期阶段，随着人均收入水平的增长，收入分配的不平等程度会提高，特别是在从前工业文明向工业文明转变的时候，这种扩大的趋势会更为迅速，而后是短暂的稳定，在后一个阶段收入分配差距趋向缩小。整个过程形状像倒U字，故此得名。

之后，许多经济学家对库氏的倒U型理论进行了实证研究，基本上支持这一

假说。比如，阿德尔曼 (Adelman)、毛瑞斯 (Morris)、鲍克特 (Paukert)、阿鲁瓦利亚 (Ahluwalia)、钱纳里 (Chenery)、塞尔昆 (Syrquin)、以及索洛 (Solow)、魏斯考夫 (Weiskoff) 等人以不同的资料、运用不同的角度对倒 U 理论做了进一步的论证，证实了倒 U 现象的普遍存在。但关于倒 U 曲线及其解释也是有争议的，很多研究人员提出了质疑和批评。比如，克莱恩 (W. R. Cline)、菲尔兹 (G. S. Feilds)、安纳德 (Anand) 和坎勃 (Kanbar) 等人就对上述人员的研究方法和研究成果表示怀疑，并列举了一些相反的事实，否定倒 U 曲线具有普遍代表性。总之，当今经济学界对这一假说是见仁见智，但多数经济学家还都坚持认为，虽然各国国情不同导致了各国倒 U 曲线的数量形式不完全相同，但绝大多数国家都会经历这一曲线所显示的那种分配格局的演变。

关于库兹涅茨的倒 U 型假说，最大的贡献就是它解释了经济发展中收入分配差距的长期变动趋势，也就是经济发展与收入分配的内在联系。这一假说似乎已成为当代收入分配理论的“试金石”。这一研究方法也开创了对收入分配差距的长期演变进行分析的先河。

但是，库兹涅茨的倒 U 假说是以私有经济发展中的收入分配关系为研究对象的，它是否适用于公有经济还是未知的。特别是改革开放以来，我国的收入分配差距不断扩大，能否用倒 U 假说来解释我国收入分配差距的长期发展趋势？学者陈宗胜在这方面进行了深入的研究。他在评述和肯定库兹涅茨私有经济收入分配差距倒 U 曲线的基础上，尝试构造公有经济收入分配差距模型，提出了公有经济发展中的收入分配差距倒 U 假说，并以部分东欧国家的时点资料和中国连续时序资料和分解资料，对其进行了较为详尽和充分的验证，揭示了公有经济中收入分配差距的长期变动趋势，即在低收入阶段，收入差距虽较大但变动不大；在中下收入阶段，收入差距较高且变动速度加快；在中上收入阶段，收入差距开始逐渐变小，变动速度相对缓慢。

虽然，目前这一研究还远不成熟、不深入，很多结论还具有探索性和假设性，但它是这一领域研究的开端，为今后进一步深入的探索奠定了理论基础。

另外，国内还有一些有见地的学者也关注了这一重大主题。比如，邹恒甫、林毅夫、李实、赵人伟等人，并且在理论分析和实证研究中取得了一些颇具代表性的研究成果。

(二) 关于收入分配差距的公平与效率

当代西方经济学家对收入分配差距的研究，其中一个重要的问题就是公平与效率的抉择问题，怎样判断收入分配是否“公平”，怎样处理好提高效率和增进公

平这对矛盾的收入分配目标，长久以来一直都是争论的焦点。

1、功利主义公平效率观

功利主义产生于西方自由竞争的市场经济时代，代表人物是约翰·穆勒(John Stuart Mill)。功利主义是以抽象的普遍人性为出发点的，认为趋利避害、趋乐避苦是人的本性，它以经济利益为尺度追求最大多数人的最大幸福，认为社会的总目标就是求得社会福利的最大化和最大多数人的最大福利，并以此作为经济公平和道德判断的最高标准。它认为如果达到这一标准，经济效率也必然提高。在功利主义看来，公平即效率。

功利主义的公平效率观后来受到很多人的批评和挑战。批评者认为功利主义的理论过于理想化。因为，在实际生活中，能否真正比较不同选择对每个人的效用是不确定的，如果不能比较不同选择对每个人的效用，就不能判断个人效用是否最大化，这样，从一致的个人效用最大化中得出的社会效用最大化就难以成立，那么以社会福利最大化为判断公平的标准也就值得怀疑

2、罗尔斯(John Rawls)主义公平观

罗尔斯是美国著名哲学家、伦理学家。他在1971年发表的《正义论》一书中创立了一种全新的公平观念。他否定功利主义把最大多数人的最大幸福作为根本宗旨和价值之首，而认为正义才是社会制度的首要价值。罗尔斯主义的公平观强调的是利益分配必须首先符合公平的正义。虽然他也认为在社会财富或利益分配中，也存在许多有效率的分配结构，但这种效率可能建立在不平等分配的基础上，也可能建立在平等分配的基础上，所以，要用一种正义观为标准来选择既有效率又正义的分配方式。但他认为仅仅是效率原则本身不可能成为一种正义观，在市场经济条件下，那种按照收入、财富、自然才干和能力进行的有效率的分配并非正义。公平之正义应偏向于“合乎最少受惠者的最大利益”，在不侵犯个人的自由、平等这些基本权利的条件下，照顾社会中处于弱势的少数人，缓和贫富者之间的冲突，使社会趋于安定团结。可见，在罗尔斯那里公平的正义始终应放在优先地位，然后才谈得上效率。

有些经济学家认为，罗尔斯的公平理论也存在很多困难和矛盾。比如，他认为最公平的配置是社会中最糟的人的效用最大化，那么，境况最糟的含义是什么？以谁的标准来衡量公平呢？人与人之间的差距程度应该有多大？哪种差别的理论基础才是公平的呢？

3、诺齐克(Robert Nozick)以人权论为基础的公平效率观

美国哲学家诺齐克以个人自由优先、权利至上的人权原则为前提提出了当代

又一具有影响的公平效率观。他认为个人的自由权利应放在首位，经济分配中的公平，体现在个人对财产占有的权利要得到保证上，只有维护这种公平，才有效率可言。这是在社会财富或利益分配领域中必须坚决贯彻的原则。人权论模式挑战的正是罗尔斯的正义论模式。

4、“帕累托最优”的效率准则

效率应采用什么样的标准来衡量呢？在经济学中，运用最为广泛、争议较少的就是意大利经济学家帕累托（V·Pareto）的著名效率准则。他在《政治经济学教程》和《政治经济学手册》中，阐述了这样一种社会资源的有效率的配置状态：当资源配置能够变动、且当配置变动可以使社会中至少一个人的处境变好、而不会使任何人的处境变坏时，资源配置没有达到最优配置状态；反之，当不可能使一个或几个人的处境变得更好，而不使至少一个其他人的处境变坏时，则为帕累托最优状态。帕累托这种效率的本质是“最优”。对于大多数西方经济学家来说，他们认为一个好的社会目标就是帕累托有效的资源配置。

帕累托最先具体地描述了效率的最优状态，对经济学的发展做出了巨大贡献，在经济文献中，其它有关效率的定义在某种意义上讲，都只是“帕累托最优状态”的不同说法而已。但是在他之后，经济学界也对这一理论提出了很多批评。认为“帕累托最优”过于理想化，它的实现必须是市场处在完全竞争的情况下，而现代的市场经济根本无法达到这种状态，因此，这种理想的“最优”只是一种假设，一种希望能够接近的目标。对于政策制定者来说，由于这一理论不能用来衡量当政策变动增加某些人的利益，同时减少另一些人的利益时，这种衡量效率的标准就不能作为直观的参照物。

5、自由主义的效率优先论

自由主义学派认为在经济增长中应主要发挥市场机制配置资源的重要作用，因此，与市场相联系的效率应该放在优先位置，效率优先于公平，而公平也不是结果公平，而是机会均等，反对政府干预再分配的以收入均等化为中心的“结果均等”。这种观点是自由主义各流派的主张，其代表人物主要是哈耶克（Friedrich August Von Hayek）和弗里德曼（Milton Friedman）。自由主义的效率优先论可以归纳为两个方面：一是认为效率优先也就是自由优先。因为效率是与市场竞争相联系的，而市场竞争又与经济自由相联系，只有先有自由才能有市场竞争，也才能有效率；二是效率自身就意味着公平。因为个人的努力和勤奋程度是不同的，这通过效率来反映，而只有按照个人的努力程度来分配报酬才是最公平的，因此效率也就是公平。

6、国家干预主义的公平优先论

主张公平优先论的国家干预主义主要代表是凯恩斯(John M Keynes)和萨缪尔森(Paul Anthony Samuelson)。虽然他们并不否认自由竞争及其理论基础,但却认为市场本身是有缺陷的,如果只靠市场机制发挥作用,收入分配就不可能公平,因此,要由政府进行干预。他们的观点主要是:认为公平是一种“天赋权利”,而效率本身不仅不代表公平,相反,它来自于不公平。因为市场经济中的人们在占有财产、接受教育、天赋能力等方面所面临的机会是不均等的,而且,市场往往也并不是真正按照人们的实际贡献来付酬。这样市场竞争就会引起收入分配差距悬殊,而这种收入分配差距悬殊则是对“天赋权利”的侵犯。

7、阿瑟·奥肯(Arthur Okun)的公平与效率关系论

在对公平与效率关系的探讨中,美国经济学家阿瑟·奥肯的观点是一个典型代表。他认为公平和效率双方都有价值,而且在经济生活领域中确实存在二者相矛盾、相对立的状况,必要时为了公平可以牺牲效率,或者为了效率也可以牺牲公平,但二者中一方对另一方都没有绝对的优先权,无论哪一方的牺牲都必须是公正的。他的最终希望还是要在市场机能的充分发挥中实现效率和公平的统一。因为,单纯地强调公平会严重地影响劳动者的劳动积极性,单纯地强调效率又会引起严重的贫富差距而影响社会安定。

有的学者把奥肯关于公平和效率关系的理论概况为“效率与公平兼顾说”,也有人认为是“效率与公平替代论”,这些观点都可作为研究者的参考。

可见,西方学者对公平与效率问题众说纷纭,不同的学者分别从不同的理论出发得出不同的观点,并且均能自成其理,因而形成悖论。但总结西方经济学关于公平与效率的各种观点可以发现其有共同的基本假设,即稀缺性的存在;经济理性人的假设;市场是完全竞争的。并且都认为效率与公平问题,不只是经济领域的问题,同时具有经济伦理的重大意义,而且它的首要前提就是维护人权。

近十几年来,随着我国市场经济的迅猛发展和收入分配差距的不断扩大,我国学术界也对公平与效率的关系问题展开了热烈讨论。一种观点强调效率优先,认为中国目前首先要解决的问题是普遍贫穷,只有效率优先,极大地激发我国劳动人民致富的积极性,建立一定的物质基础,才能谈公平。否则,在“蛋糕”没有做大的情况下谈公平,只能是奢望。对于这种观点很多学者提出了批评,特别是改革开放以来,由于过分地强调效率、忽视公平的做法导致我国已经出现了严重贫富差距的事实,使这种观点更缺乏说服力。另一种观点提出我国当前主要问题是公平问题,持这种观点的学者认为,在当代中国,社会主义市场经济已基本

走入正轨，不能再强调效率优先，特别是中国已出现了严重的贫富差距状况，因此，公平问题应该受到高度重视。这种观点也遭到了质疑，持反对观点的人认为，一个国家经济要发展，就要讲效率，这样社会生产力才能大发展，否则，谈公平就是空话。还有一种观点认为公平与效率互不优先，效率本身包含着公平，公平也需要效率作支撑，而且两者之间也可以从制度安排或制度设计上实现良好的结合，目前，应该逐步从“效率优先”或“公平优先”向“公平效率优化结合”转换。这种观点得到了很多人的赞同，但如何具体地实施，还是仁者见仁，智者见智。

总之，我国学术界关于公平与效率问题的探讨，虽取得一些成绩，但还远没有形成统一认识。争论的焦点还是围绕效率优先？公平优先？公平与效率交替？效率优先兼顾公平？等等。同西方经济学一样，公平与效率两大目标之间的内在关联和制度安排，仍是各派经济学解答不尽的两难选择。

（三）关于收入分配差距的扩大程度

目前，中国居民收入分配差距呈逐渐拉大的势头，这是不争的事实。但差距已经扩大到什么程度？是否已经出现了两极分化？学术界对此也争论不休，学者们依据不同的一个或几个收入差距指标，对收入分配差距的扩大程度给予了不同的评价和判断。主要观点概况如下：

1、关于什么是两极分化的争论

关于什么是“两极分化”，目前理论界的观点并不一致，代表性的观点有以下几种：

（1）王明华：从质的方面看，两极分化表现为富有者对贫穷者劳动的无偿占有，体现了富有者和贫穷者之间在分配关系上的对立和根本利益上的矛盾；从量的规定性来看，两极分化反映了贫、富之间的巨大差距；从“两极”的社会地位和影响力来看，两极分化反映了贫富阶层的出现和社会阶层的改变，从这个意义上讲两极分化是一个阶层特别是阶级概念；从发展趋向的规定性来看，两极分化所表现的是贫富差距呈现出扩大的趋势，也就是通常所说的贫者越贫，富者越富；从社会承受力的规定性来看，两极分化反映了一个社会因收入分配不公与差距过大导致的社会动荡的可能性。¹这个观点是从全方位的角度来阐述两极分化的。

（2）金喜在：所谓两极分化是指在存在私有制 and 商品生产的经济条件下，建立在剥削基础上的贫富差距扩大的社会经济现象。它是与生产资料私有制、商品

¹ 王明华：《论收入差距与两极分化之关系》，《经济问题》2003年第9期。