

GAO DENG JIAO YU CHENG BEN
YU
JIAO YU TOU RU WEN TI YAN JIU

高等教育成本 与 教育投入问题研究

师 帅 / 著



中国市场出版社
China Market Press

高等教育成本与教育投入 问题研究

师 帅 著



中国市场出版社
China Market Press

图书在版编目 (CIP) 数据

高等教育成本与教育投入问题研究/师帅著. —北京:
中国市场出版社, 2006.12

ISBN 7-5092-0014-8

I. 高… II. 师… III. 高等教育-投资-研究-
中国 IV. G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 127636 号

书 名: 高等教育成本与教育投入问题研究

著 者: 师 帅

责任编辑: 郝向前

出版发行: 中国市场出版社

地 址: 北京市西城区月坛北小街 2 号院 3 号楼 (100837)

电 话: 编辑部 (010) 68032104 读者服务部 (010) 68022950

发行部 (010) 68021338 68020340 68053489

68024335 68033577 68033539

经 销: 新华书店

印 刷: 河北省高碑店市鑫宏源印刷厂

规 格: 787×1092 毫米 1/16 7.875 印张 230 千字

版 本: 2006 年 10 月第 1 版

印 次: 2006 年 10 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-5092-0014-8/G·1

定 价: 25.00 元

目 录

第一章 教育成本与教育投入	(1)
第一节 教育成本与教育投入概况	(1)
第二节 教育成本核定与高等教育发展	(3)
一、教育成本的内涵界定	(3)
二、教育成本的国际比较	(7)
三、教育成本的影响因素分析	(9)
四、现实成本和临界成本核定与高等教育改革	(10)
第三节 有限市场化：中国化的高等教育投入机制	(14)
一、教育投入的内涵界定	(14)
二、教育投入的国际比较	(15)
三、教育投入的影响因素分析	(19)
四、有限市场化：一个相对合理的高等教育投入机制	(21)
第四节 教育成本与教育投入的关系	(25)
一、教育成本、教育投入与经济发展水平的关系	(25)
二、教育投入要与教育成本相适应	(27)
三、教育成本大于教育投入的情况	(29)
四、教育成本小于或等于教育投入	(30)
第五节 合理降低成本，适度增加投入，使高等 教育与经济发展相适应	(32)
一、高等教育规模经济与教育成本降低的关系	(32)
二、开征教育税，保障教育经费稳定投入	(34)
三、降低家庭教育支出负担率，走向高等教育 大众化	(37)
四、建立与合理教育成本指标相联系的 教育投入体系	(39)
第二章 高等教育与经济社会发展	(42)

2 || 高等教育成本与教育投入问题研究

第一节 高等教育与经济发展观点简述	(42)
第二节 高等教育与经济社会发展的关系框架	(44)
一、人力资本理论:高等教育对经济增长具有 特殊贡献的理论依据	(44)
二、高等教育发展战略与社会发展	(46)
三、社会经济发展形态变迁与高等教育体系结构 的改革	(46)
四、研究型大学与提升国家核心竞争力	(47)
五、高等教育大众化与农村人口转移	(47)
第三节 世界银行:高等教育是当今世界的基础教育	(49)
一、世界银行关于发展中国家高等教育新观点的 理论基础	(49)
二、世界银行对发展中国家高等教育现状的分析	(51)
三、世界银行对发展中国家高等教育问题的建议	(53)
第三章 高等教育与成本补偿	(56)
第一节 高等教育观点简述	(56)
第二节 高等教育成本补偿的国际比较	(60)
一、各国高等教育成本补偿的实现形式	(60)
二、高等教育成本补偿模式	(60)
第三节 我国高等教育成本补偿理论的实践	(63)
一、成本补偿实践的历史回顾	(63)
二、有关高等教育成本补偿的几点建议	(64)
第四节 对未来高等教育成本补偿理论与实践 的探讨	(65)
一、从成本补偿理论到学费定价自主权	(65)
二、高等教育成本补偿属地化	(66)
第四章 我国高等教育投资体制及其改革方向	(69)
第一节 我国高等教育投资体制概述	(69)
一、高等教育投资体制的内涵与外延	(69)
二、高等教育投资体制的基本构成要素	(70)
三、高等教育投资体制的组织运行方式	(72)
第二节 国外高等教育投资体制概况	(74)

一、国外高等教育投资体制的改革	(75)
二、国外高等教育投资体制的新课题	(78)
三、可供借鉴的经验	(80)
第三节 我国高等教育投资体制的改革方向	(82)
第五章 学费与高等教育	(88)
第一节 国内外高等教育收费现状	(88)
第二节 国外学费标准的确定与支付	(94)
一、学费的适度标准	(94)
二、确定学费标准的责任	(95)
三、学费的上涨	(95)
四、差别收费	(96)
五、学费的支付	(97)
第三节 我国高等教育学费的确定	(100)
一、收取学费的原则及标准	(100)
二、经济因素对高等教育选择的影响	(101)
三、学费定价属地化：经济发展不平衡情况下 应考虑的原则	(103)
第六章 高等教育与助学贷款	(105)
第一节 我国助学贷款现状	(105)
一、国家助学贷款的必要性	(105)
二、助学贷款基本阐述与总体评价	(107)
第二节 国外助学贷款分析与借鉴	(114)
一、国外助学贷款概述	(114)
二、美国助学贷款制度	(115)
第三节 国家助学贷款风险成因的经济学分析	(116)
一、毕业后收入状况不确定造成学生还款能力与 动力不足	(116)
二、信息不完全滋生了偿贷过程中的拖欠倾向	(118)
三、制度供给不足使偿还贷款的约束机制软化	(118)
第四节 助学贷款的四项主体分析	(120)
一、国家政策方面分析	(120)
二、商业银行方面分析	(120)

三、学校方面分析·····	(122)
四、学生方面分析·····	(123)
第五节 政策建议与措施·····	(124)
一、贷款担保政策创新:化解风险·····	(125)
二、运行机制创新:完善制度·····	(125)
三、机构设置创新:理顺关系·····	(126)
四、立法创新:以法治贷·····	(127)
第七章 民办高等教育:高等教育大众化的现实选择·····	(128)
第一节 我国民办高等教育的现状与特点·····	(128)
一、我国民办高等教育发展的现状·····	(128)
二、我国民办高等教育发展的特点·····	(130)
三、中国民办高等教育发展的制约因素·····	(133)
四、研究综述与理论难点·····	(134)
第二节 民办高等教育发展的必要性·····	(137)
一、中国高等教育的发展态势将为民办高等教育 提供更大空间·····	(137)
二、公共财政能力有限和公立高校教学资源紧张 将高等教育大众化水平稳步提高的重任历史 性地赋予了民办高等教育·····	(138)
三、公办高等教育体制问题和“多元化教育目标” 使得民办高等教育的发展别无选择·····	(139)
第三节 国外民办高等教育比较研究·····	(139)
一、民办高等教育:差异中迅速发展·····	(140)
二、民办高等教育存在的问题比较·····	(141)
三、民办高等教育的未来趋势和挑战·····	(145)
第四节 民办高等教育的危机与挑战·····	(146)
一、民办高等教育的理论危机·····	(147)
二、民办高等教育的产权挑战:民间办学逻辑与 控制权激励·····	(147)
三、民办高等教育的营利性与非营利性·····	(151)
四、民办高等教育的经费挑战与资助政策·····	(152)
五、公共产品民营化:民办高等教育的市场化·····	(156)
第五节 民办高等教育发展的政策框架·····	(158)

一、民办高等教育的资助政策	(158)
二、民办高等教育的产权政策	(162)
三、民办高等教育的回报政策	(163)
四、民办高等教育的投融资政策	(164)
第六节 民办高等教育的发展：思路与格局	(164)
一、民办高等教育：高等教育大众化程度提高的 现实选择	(164)
二、民办高等教育发展的新思路	(165)
三、民办高等教育发展的格局	(167)
附录：2004 年 9 月以后国家实施的助学贷款新政策 与旧政策的区别	(169)
参考文献	(172)

第一章 教育成本与教育投入

第一节 教育成本与教育投入概况

考察市场经济国家高等教育发展的历程，不难发现，尽管发展的速度不断加快，规模越来越大，但是都具有一个明显的特点：高等教育发展速度和经济发展速度不同步，存在着明显的互补。如果用两条曲线来表示，两者如同一根绳中的两股线。这说明了一个十分重要问题：即经济形势好时，许多人就去工作，于是上学的就减少了，高等教育发展速度下降，规模缩小；如果经济萧条，失业率上升，许多人就去上学，高等教育发展速度上升，规模扩大。这是一种弹性的高等教育体制，和我国刚性的高等教育体制形成了鲜明的对比（陈中原，2002）。

因此，我国高等教育体制改革的目标之一就是要建立适应市场经济的具有弹性的体制，使高等教育与劳动力市场具有良好互动关系，成为保持社会稳定的重要因素。

但是，要建立弹性的高等教育体制，那就必须解决两个问题：（1）教育成本问题；（2）教育投入问题。成本问题是效率问题，而投入问题是发展和机制问题。弹性与刚性的差距表现在几个方面：

一是发展阶段落后。如果按照马丁·特罗的阶段划分标准，我国刚度过“精英”教育阶段，达到普及阶段，而美国早在1940年就超越了精英阶段向大众化阶段过渡。在有数据可以比较的153个国家中，52%的国家的教育处于精英阶段，45%的国家的教育进入了大众化阶段，3%的国家的教育实现了普及。

二是效率低下。相对成本高，师生比值小，是我国现阶段高等教育效益和效率低下的具体表现之一。由于教师“相对富余”，解决他们的生活成为教育

事业的一项重要任务,占用了大量的教育投入,牵制了教育事业的发展。2000—2005年,高等教育生师比从10:1提高到16:1,达到了OECD国家平均水平,已经大大得到改善^①。

三是规模不经济。国内外的大量研究结果表明,高等学校的规模在一定的范围内与成本之间存在明显的相关性。即在一定的规模范围内,随着规模的扩大,成本明显地降低。上海市智力开发研究所1994年分析了841所高等学校的数据后,认为本科院校的临界规模是8000人,专科学校的临界规模是6700人,系的临界规模是470人。2005年,普通高校在校生平均规模由上年的6903人提高到7666人。但至少有50%以上的学校尚未达到规模经济水平^②。

虽然我国的高等教育发展还有很大差距,但是我国的经济水平已经为我国高等教育的发展提供了广阔的空间。扩大高等教育的规模,特别是扩大现有学校的规模,提高办学效益,不仅仅是必要的,而且是完全可能的。

缩小这些差距的唯一办法就是加快高等教育的发展速度。一方面要核算成本、降低成本(降低入学门槛),提高办学效益;另一方面要建立合理的教育成本分担机制,加大投入(包括财政、社会和家庭个人三方面的合理比例投入),国家要制订一系列相关政策,加快建立适应市场经济基础的高等教育体制,促使高等教育更快发展。

国际学术界对高等教育中的教育成本与教育投入问题进行过不少的研究。例如,NBER(美国经济研究局)研究员Susan Dynarshi等对教育投入和高等教育发展的关系作的研究表明,助学金确实能增大大学入学的可能。助学金每增长1000美元,大学入学的可能性增加3~5个百分点。其他研究人员对贷学金的研究也得出了相同的结果;马丁·特罗(Row)研究了高等教育的阶段划分问题,并于20世纪70年代率先提出两个高等教育历史阶段的划分指标:15%和50%;舒马赫对教育思想与经济的关系进行了研究,认为只有在正确的教育思想指导下发展起来的教育才能成为经济发展的最大资源等。但其研究成果并不具有普遍适用性,如果照搬过来套用中国的国情恐怕不行。因此,需要结合中国社会经济发展状况以及高等教育的实际情况去研究。

国内也有一些专家学者做过这方面的研究,比如范先佐、周文良的《论教育成本的分担与补偿》重点从教育成本方面去研究;王序坤的《基于成本的高等教育定价方法》是从理论角度分析了高等教育定价问题,认为高等教育收费应该以个人负担系数、实际教育成本为依据。另外的一些学者也从其他方面进行了研究,如财政性教育支出与占GDP4%的关系、高教投资体制改革等等。

①② 2005年全国教育事业发展统计公报[N].中国教育报,2006-7-4。

以下结合我国实际,从教育成本的核定,以及教育成本与教育投入的关系入手,来研究加入WTO后我国高等教育面临的机遇与挑战,为我国高等教育的快速健康发展,从而更好地服务于经济发展提供思路。

第二节 教育成本核定与高等教育发展

随着市场经济体制改革和教育体制改革的不断深入,教育成本的分类及其构成已经成为一个复杂而重要的议题。它关系着教育资源实际耗费的测算、教育投资效益效率计量分析的准确程度,关系着教育资源配置的优化程度和教育成本分担补偿制度的完善程度以及相关政策的决策科学程度。然而,理论中对教育成本概念、分类及其构成的界定没有统一的规则,实践中使用教育成本相关理论时没有明确其特定的含义和包含的范围,对其理解上的混乱更直接导致实际操作上的巨大差异,造成教育成本数据在不同的目的和环境下不具有可比性,不仅不利于教育成本的核算、分析、控制、管理和决策,也给相关政策的制订带来许多不利影响。

一、教育成本的内涵界定

在经济领域中,总会对劳动的消耗和成果进行比较,努力以尽可能少的成本付出,创造尽可能多的使用价值,为企业获取更多的经济效益。如何把经济领域中的这种成本理念应用到教育领域,为教育领域成本—效用最大化的理念服务是教育经济学家为之努力的重要目标。希恩认为:“教育部门,同其他经济部门一样,要使用一部分宝贵资源。”舒尔茨也指出:“学校可以视为专门‘生产’学历的厂家,教育机构(包括各种学校在内)可以视为一种工业部门。”这些论述无疑是经济生产中的成本理念运用于教育领域的理论基础。事实上,教育成本成立的一个基本假设即在于承认教育活动是一种特殊的生产过程和消费过程,这种生产消费过程也是特殊的资源耗费活动,因此,教育成本就是教育资源耗费的價值表现形式,或者说耗费的物化劳动和活劳动的总和。正是从这个意义上说,教育成本与生产产品的成本具有某种互通性。

1. 教育成本的定义

对于教育成本的含义,舒尔茨(Schulte, 1963)作了经典的阐述。他提出,教育的全部要素成本可分为两部分,一是提供教育服务的成本,二是学生上学时间的机会成本。第一部分成本包括教师、图书馆工作人员、学校管理人

员的服务成本,维持学校运行耗费的要素成本,以及房屋、土地等的折旧利息成本。但不能包括与教育服务无关的附属活动的成本,如学生食堂、住宿、运动队活动等项成本,也不能包括向学生提供的奖学金、补助等“转移支付”性质的支出。第二部分成本可用学生上学而放弃的收入来衡量。

科恩(Cohn, 1979, 1990)提出教育成本可分为两大类:直接成本和间接成本。直接成本主要是学校提供教育服务的成本,但也有一部分是学生因上学而发生的支出:额外(比不上学)的食宿费、服装费、往返于家庭与学校之间的交通费,以及书费、运动器械等学校用品费用。间接成本主要有:学生上学放弃的收入,学校享受纳税款减免,用于教育的建筑物、土地等资产损耗的补偿收入(利息或租金)。

莱文(Levin, 1983)和曾满超(Tsang, 1988)认为,从经济分析的角度,教育投入成本最合适的定义是机会成本,它可以通过在其他最佳使用状态下的价值来衡量。因此,教育的实际成本不仅包括公共教育经费,也包括私人成本。

王善迈(1996)认为,教育成本是“用于培养学生所耗费的教育资源的价值,或者说是以货币形态表现的,培养学生由社会和受教育者个人或家庭直接或间接支付的全部费用”。

综上所述,学者们对教育成本的含义形成了基本相同的认识,教育成本的本质是受教育者接受教育服务而耗费的资源价值。它既可以表现为教育资源的购买价格,也可以表现为因资源用于教育所造成的价值损失。前者称为实际支付成本或货币成本,后者称为机会成本或间接成本。

2. 教育成本的分类及构成

明确了教育成本的实质之后,必须进一步弄清教育成本的分类。如果教育成本的分类不明确,没有统一的分类原则,就会造成主观随意性,随心所欲地乱摊成本,也会使教育成本的核算不具可比性,造成决策上的失误。

理论界在教育成本的分类方面有多种划分方法,其间存在着很大差异。从成本核算的角度上讲,只有提供或接受教育服务这个活动所耗费的资源价值量才属于教育成本。抓住了教育成本的这一本质,才不会偏离教育成本的运行轨迹。

(1) 直接成本与间接成本。根据费用是否与提供或接受教育服务直接或间接相关,可把教育成本划分为直接成本和间接成本。如与接受或提供教育服务直接相关,能够经济、便捷地追溯到每单位教育服务量上的成本就是直接成本。只与接受或提供教育服务间接相关,不能经济而便捷地追溯到每单位教育服务量上,需要通过成本分配的方法分配的成本就是间接成本。

将教育成本划分为直接成本和间接成本,对于正确地计算不同主体接受或

提供教育服务的全部价值量具有重要作用。如受教育者必须缴纳的学杂费属于个人教育直接成本,受教育者为接受教育服务支付的额外吃、穿、住费用属于个人教育间接成本,学校支付给教学教师的薪金属于学校直接成本,学校固定资产的建设费、修缮费和折旧费等应归于学校间接成本等。

(2) 个人教育成本、学校教育成本、国家教育成本和社会教育成本。根据教育成本的承担主体不同,可把教育成本划分为以下四类:

第一类,个人教育成本。各个国家的家庭、个人分担的个人教育成本范围是不同的。在我国现阶段以家庭为背景的个人教育成本主要包括:①学杂费等部分教学成本费,学校收取的物品费和劳务成本费,包括学校要求学生必须统一购买的校服、文具、纸张、书报、洗漱用具费等;②用于求学的文具、本册、纸张、书等学习费;③额外的吃、穿、住、行等生活费,即在不接受教育服务情况下的书报、食宿和交通费等相应支出;④一些特殊的费用,如人口流动费,重读所花费的费用,为求学而必需的捐集资金费、择校费、聘请家教费,参加培训辅导班费用,购置课外书籍、电脑、打字机、文娱体育用品的费用。另外,不同国家、不同地区、不同学校、不同专业、不同家庭、不同的价格指数、不同的通货膨胀率的个人教育成本存在差异,甚至不同管理水平学校的个人教育成本也存在差异,因此个人花费的实际成本也就不尽相同。

第二类,学校教育成本。学校教育成本是提供某种类教育所需要的相应教育服务时所耗费的资源的价值量。如对某所四年制本科制的高等学校而言,其教育成本就是提供四年本科教育服务所需要耗费的资源价值量。按照支出功能分类,学校的教育成本可分为教学成本和公共成本两部分。教学成本包括教师成本、教务管理成本、易耗教学用品成本、教学设备运转与维修成本等。与教学关系密切、可以通过成本分配的方法分配给每个学生的费用就属于学校的公共成本,包括公用设备、公务用房等固定资产基建费、折旧费以及相关成本。按用途性质分类,学校的教育成本可分为经常性成本和建设性成本,常以一年为会计时期。一年内消耗的商品和劳务被视为经常性成本,而建设性成本一般可按当年折旧价值和扣除折旧后资产净值的年投资利息归入年度成本,这样可具体计算年度学校总成本。按培养成本的主次分类,学校的教育成本还可以划分为学校直接成本和学校间接成本。学校直接成本包括直接教学成本(如教职员工的基本工资、补助工资、代课教师和临时工作人员的临时性报酬、社会保障费)、为教学直接服务的教务管理成本(如公务费、业务费、助学金、奖学金)、必要的教学设备运转与维修成本(如教学设施购置费、维修费、水电费)。学校的间接成本包括为教学直接服务的教务管理成本之外的行政管理费,公用设备、公务用房(如教学楼、教学设施、图书馆、实验室、大型仪器

设备)等固定资产基建安装费、购置费、折旧费以及购买或租赁耐用资产的支出。这些花费与教育是间接相关的,没有这些耗费,学校也就不能提供有效的教学服务,因此,这类公共费用属于学校的间接成本。一般将学校作为提供间接成本信息的主体。将校设的院、系或年级、班级作为提供直接成本信息的主体,学校级核算行政管理服务成本、教学辅助服务成本,如行政管理、图书馆、计算机中心、后勤保障等公共成本作为间接成本,院系班级核算的教学成本即为学校直接成本。这样,以直接成本核算其边际成本,以间接成本核算其边际成本,通过对这两类成本的优化,可以实现多目标成本的最优化设计。

第三类,国家教育成本。可以单纯认为国家教育成本就是国家每年在教育上的投入量,即教育事业费和教育基本建设投资。这种观点虽然不准确,但有计算上的便利。国家教育成本也可以分为直接成本和间接成本两类。国家教育直接成本是与提供或接受教育服务直接联系的花费,主要涉及与学校直接间接成本相联系的成本,如专业教师工资,必要的教室、图书馆建设维修费等;用于受教育者的低息贷款、奖助学金、免费资助等费用。国家教育间接成本是与提供教育服务没有直接联系但与教育行政管理、教育宏观管理相联系的部分费用,如教育领域的行政管理费用、宏观管理费用,参与教育管理人员的公务费、薪金、债券、贷款等,还有国家级教育科研项目费等。

第四类,社会教育成本。社会教育成本包括社会直接成本和社会间接成本。社会直接成本是受教育者个人、学校、国家以及其他社会团体或社会成员花费的为提供或接受教育服务直接相关的费用;社会间接成本则是个人、学校、国家以及其他社会团体、成员用于提供或接受教育服务间接相关的费用。

(3) 总体教育成本和生均教育成本。总体教育成本是一个总量概念,包括全体学生某一段时间内接受教育服务时所耗费的总体资源价值量;生均教育成本是一个个量概念,指的是平均每个学生接受一定时间的教育服务所耗费的的价值量。

假设总体教育成本为 W , 学生总数为 N , 生均教育成本表示为 P , 那么其关系式为:

$$P = \frac{W}{N} \quad (1.2.1)$$

(4) 绝对成本与相对成本。绝对成本指的是可以比较准确地用多少货币单位表示出来的成本,比如直接成本和间接成本,总体成本和生均成本等。相对成本就是采用一些比值来表示的成本,如公共教育经费中生均日常经费与人均国民生产总值之比、生均学费与人均国民收入之比等等。

二、教育成本的国际比较

采用相对成本指标进行比较是合理的，因为相对成本指标排除了经济发展贫富因素的干扰。对此仅就相对成本指标进行比较。

1. 指标之一：生均日常经费与人均 GNP

我国高等学校生均日常经费很高。1990 年，我国高等学校生均日常经费与人均国民生产总值之比为 1.93，分别是韩国的 32 倍、菲律宾的 17 倍、西班牙的 12 倍、美国的 9 倍、泰国的 7 倍、希腊的 6.7 倍、日本的 4 倍、古巴的 3 倍、埃及的 2.4 倍、印度的 2.3 倍（见表 1-2-1）。2004 年，我国高校学生生均经费为 9984 元，生均经费与人均 GNP 之比为 1.1 左右。仍然大大高于其他国家^①。

表 1-2-1 高校生均日常经费与人均 GNP 指标的国际比较（1990）

	中国	韩国	菲律宾	西班牙	美国	泰国	加拿大	意大利	智利	希腊	日本	古巴	埃及	印度
生均日常经费/ 人均 GNP	1.93	0.06	0.11	0.16	0.21	0.27	0.28	0.28	0.29	0.29	0.48	0.64	0.8	0.84
中国与他 国的比值	—	32	17	12	9	7	6.9	6.9	6.7	6.7	4	3	2.4	2.3

资料来源：陈中原．差距和潜力——与国际比较看我国高等教育发展．科学时报，2002-03-09.

2. 指标之二：师生比

按照联合国教科文组织在网络上公布的数据进行比较，我国高等教育的师生比十分低，位居世界第 126 名。无论是世界规模最大的国家，还是规模最小的国家，高等教育的效率都比我国要高。世界上高等教育规模最大的 5 国当中，美国的师生比是我国的 2.8 倍、西班牙是我国的 3 倍、印度是我国的 2.5 倍、俄罗斯是我国的 1.7 倍、日本是我国的 1.8 倍。无论是高等教育已经达到普及水平的国家，还是高等教育同我国一样仍然处于精英阶段的国家，绝大多数国家的师生比值高于我国。巴基斯坦、阿富汗、越南和老挝，其师生比分别是我国的 5.8、3、1.2、1.2 倍。非洲 21 个国家，除卢旺达外，其余 20 个国家的师生比分别是我国的 1~4 倍。

从表 1-2-2 可知：在表中所列国家中我国师生比是最低的。OECD（经济合作组织）成员国平均水平是 1:16.7，可是在我国的所有大学里，平均师生比仅为 6:1。即使把研究生、留学生、进修生、函授生算上，也仅仅达到

^① 作者根据《2004 年全国教育经费执行情况统计公告》和其他资料计算得出。

10:1。在 2005 年, 师生比有较大程度提高, 为 16:1。

表 1-2-2 高校师生比指标的国际比较 (2000)

	中国	美国	西班牙	俄罗斯	印度	日本	巴基斯坦	阿富汗	越南	老挝	OECD 平均值
高等教育 师生比	10:1	28:1	30:1	17:1	25:1	18:1	58:1	30:1	12:1	12:1	16.7:1
是中国的 倍数	—	2.8	3	1.7	2.5	1.8	5.8	3	1.2	1.2	1.7

注: 中国的师生比按最大值计算, 即不选择 6:1。

资料来源: 科学时报, 2002-03-09。

3. 指标之三: 生均学费与人均国民收入

据资料显示: 在发达国家中, 德国本国和外国的大学生可以免费就读。英国在 1998 年才开始试行收费办法, 在此之前一直是免收学费; 法国只收取少量的注册费; 只有美国和日本实行适当收费的办法。具体费用水平是: 公立大学大约每年 3000 美元左右, 私立大学标准较高, 日本约需 5000~6000 美元, 美国的私立大学每年约需 2 万~3 万美元。

在发展中国家中, 南非高等教育的生均学费/人均国民收入指标为 10.81%; 而与中国内地经济发展水平相近、同样是人口大国的印度, 其指标仅为 2.05% (在最著名的尼赫鲁大学, 每学期只需交 108 卢比学费和 260 卢比的住宿费)。而我国生均学费与人均收入之比较高, 达到 136% (见表 1-2-3)。例如, 2002 年城市和农村的人均收入分别为: 7703 元、2476 元。也就是说, 城镇居民人均收入的全部只够勉强维持一个大学生一年的学费; 而农村则需要 3 个人的纯收入才能供养一个大学生。

表 1-2-3 生均学费与人均国民收入指标的国际比较 (2002)

	中国	美国	日本	德国	法国	英国	南非	韩国	印度
人均国民收入	4044 ^①	\$ 3 万	\$ 3.5 万	3.5 万马克	\$ 2.4 万	\$ 2.5 万	\$ 4000	\$ 10013	17978 卢比
生均学费	5500	公立 \$ 3000; 私立 \$ 2 万	\$ 6062	免费	少量注册费	1998 年前免学费; \$ 1840	\$ 432	\$ 1717	108 卢比学费; 260 卢比住宿费
生均学费/人均国民收入	136%	15.58%	17.32%	0	1%	7.45%	10.81%	17.15%	2.05%

注: ①中国为人均纯收入数据且为加权平均数, 即 $A = 7703 \times 30\% + 2476 \times 70\%$, 货币为人民币;

②生均学费/人均国民收入指标均为公立大学指标。

资料来源: 科学时报, 2002-03-09。

以上三个指标中, 生均日常经费/人均 GNP 指标代表国家成本; 师生比指

标代表学校成本；生均学费/人均国民收入指标代表家庭成本。从以上三个指标的对比中可以发现，我国高等教育的相对成本（国家成本、学校成本和家庭成本）远远高于发达国家，甚至高于一些与我国经济发展水平相近的国家。这些指标充分说明，我国高等教育成本高、效率低。

三、教育成本的影响因素分析

在此，我们刨除学生数量对教育成本的影响，仅讨论对生均教育成本的影响。

1. 教育成本的具体构成

本章按照与高等教育服务提供的相关性原则，以一个平均规模的高等学校为例（学生数为 N_U ），其总体教育成本（ W_U ）构成可以分为以下几类：（1）工资性支出（人力成本），记为 S ；（2）行政管理费用（管理成本），记为 M ；（3）日常运转费用（水电等）（运转成本），记为 O ；（4）学生日常支出（学生成本），记为 E ；（5）发展成本（如仪器设备等建设性支出），记为 C 。则教育成本表达式为

$$W_U = S + M + O + E + C \quad (1.2.2)$$

生均教育成本表达式为

$$P = \frac{W_U}{N_U} = \frac{S + M + O + E + C}{N_U} \quad (1.2.3)$$

在这五项因素中，由于学生日常支出（ E ）和日常运转费用（ O ）与学生数基本呈等比例正相关，即学生人数增加（降低）， E 和 O 的值相应基本呈等比例增加（或减少），对生均教育成本的影响不大，所以，以下讨论不包括这两项因素。

2. 影响因素之一：人力成本

讨论人力成本时，我们假设其他四项因素取值为 0（即 $M = 0$ ； $O = 0$ ； $E = 0$ ； $C = 0$ ），且学生平均人数为一定值。则公式（1.2.3）化为

$$P = \frac{S}{N_U} \quad (1.2.4)$$

那么从公式（1.2.4）可知，生均教育成本 P 与人力成本 S 线性正相关。即人力资本越高，生均成本越大；人力成本越低，生均成本越小。

人力成本的最佳量度指标就是师生比指标。假设师生比为 X ，教师人均成本为 a ，则（1.2.4）式变为

$$P = \frac{S}{N_U} = aX \quad (1.2.5)$$