

课程论



丁念金·著

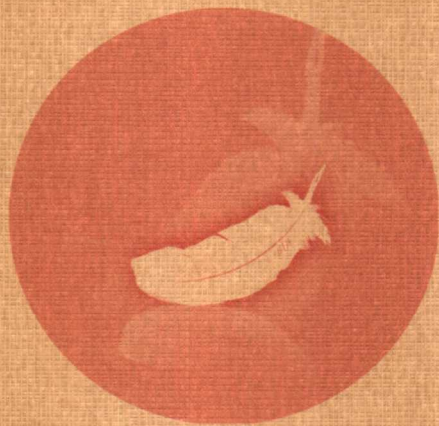
KECHENG LUN

福建教育出版社

课程论

丁念金·著

KECHENG LUN



福建教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

课程论/丁念金著. —福州: 福建教育出版社,
2006. 12

ISBN 978-7-5334-4621-5

I. 课… II. 丁… III. 课程—研究 IV. G423

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 152919 号

课程论

丁念金 著

出版发行 福建教育出版社

(福州梦山路 27 号 邮编: 350001 电话: 0591-83725592 83726971

传真: 83726980 网址: www.fep.com.cn)

印 刷 人民日报社福州印务中心

(福州鼓屏路 33 号 邮编: 350001)

开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16

印 张 39.25

字 数 546 千

插 页 2

版 次 2007 年 3 月第 1 版 2007 年 3 月第 1 次印刷

印 数 1—5 100

书 号 ISBN 978-7-5334-4621-5

定 价 58.00 元

如发现本书印装质量问题, 影响阅读,
请向出版科 (电话: 0591-83726019) 调换。

序

以美国学者博比特 1918 年出版的《课程》一书为标志，课程论知识发展成为一门独立的学科，迄今有近百年的历史。百年来，课程研究先在西方、接着在中国取得了长足的进展。而当前，课程研究在国内正呈空前繁荣之势，这主要表现为以下几个方面：一是研究队伍迅速扩大；二是研究的内容范围日益拓广；三是研究方法不断更新和多样化；四是一些新的课程研究流派初步形成；五是新的研究成果大量涌现。课程研究的发展，不仅使课程理论逐步地得以焕新颜，而且推动着课程实践的不断革新。

基于课程研究的丰硕成果和催人奋进的氛围，同时也基于为促进课程研究之进一步发展添砖加瓦的责任感，本书作者较长时间以来，一直对课程进行着潜心探索，并同时将探索所得在教学中加以展现和检视，最终形成了摆在我们面前的这本书。作为一本专门研究课程基本理论问题的著作，本书的主要特点有：一是借助于较广的视野和较清晰的思路，勾勒出普通课程论研究的范围和边界，这有利于在今后的研究中进一步明确普通课程论与其他教育学科的关系；二是努力构建一个新的、较为完整

的、逻辑较为严密的体系结构，这一体系结构包括课程实体、课程运作和课程研究三大块，其中，“课程实体”阐述了学习目标、学习内容、学习方式和评价四个组成部分，“课程运作”阐述了课程决策、课程设计、课程实施和课程评价四个基本环节；三是对普通课程论中的一些具体问题进行了具有一定新意的探讨；四是努力将理论的探索与课程实践以至整个社会生活实际相联系和融通，以求提高课程研究的科学性和生命力。总之，本书为我们理解、分析和解决有关课程问题提供了一种有益思路，我们相信它将对课程论学科的发展作出一定的贡献。

当然，本书自然也有其局限性，有些地方只是作者的一家之言，同时还有一些地方有待于随着课程理论与实践的发展而进一步完善。希望作者再接再厉，通过在课程论园地里的辛勤耕耘而取得更多的研究成果。

陆有铨

• 2006年8月

前言

我自 1999 年博士研究生毕业之后，一直从事课程论的研究。2000 年起，在从事课程论研究的同时，我一直担任上海师范大学课程与教学论专业硕士研究生的“课程论”课程的教学工作，期间还几次为课程与教学论专业的硕士学位课程班开设过同一门课程。摆在我们面前的这本书就是伴随这些年来的研究与教学而形成的。无疑，这是一个连续积累、不断更新、不断提升的过程。在此之前，已有一些同类的著作和教科书面世；在此过程中，又有一些新的“课程论”著作和教材出版。然而，作为学习、研究与教学的体会，我深深觉得，就课程论来说，有许多东西可以写而且需要写，需要以新的思路来探讨，这正是我写作愿望与日俱增的重要原因。

笔者的追求是在充分吸收前人和同时代人研究成果的基础上，实现多方位的创新，从而使本书有其重要的价值，具有作为一本书应该有的生命力。为此，笔者作出了较长时间的努力，这种努力主要表现在以下四个方面：

第一，针对课程论中的普通课程论这门关于课程基本理论的具体学科，构建一个新的、较为完整的、逻辑较为严密的体系结构。通过较长时间的探

索，我们在对课程研究的大量已有成果加以提炼和整合的基础上，将普通课程论的体系结构分为三大块：课程实体；课程运作；课程研究。课程实体部分包括课程的概念、学习目标、学习内容、学习方式和学习评价四章，较完整地涵盖了课程的基本组成部分。课程运作部分包括课程决策、课程设计、课程实施、课程评价四章，阐述了课程运作的完整的动态过程。这两大块是本书体系结构的重要特色。同时，我们觉得，将课程研究集中放在最后一个部分来阐述，这也比以往的有关著作和教科书更合乎逻辑，且更便于学习和研究。这种体系结构较清晰地勾勒出普通课程论的问题域，揭示出各个问题之间内在的逻辑联系，在国内和国际上，都为课程研究和课程实践提供了一个有新意的思考框架。

2

第二，从一个新的整体性的思路出发，对普通课程论中的诸多重要问题进行了有自己的独特价值的探讨。特别突出的有：本书专设一章“课程决策”，这种对课程决策的较系统的研究在国内的课程论著作和教科书中是领先的；将学习评价与课程评价区别开来，分别进行探讨；关于教育目标问题，形成了一个新的、完整的、连续性的分析框架，尤其是对其中的教育理想进行了较为系统的探讨。此外，书中关于学习内容的分析框架和具体观点、学习方式的分析框架和具体观点、课程设计的分析框架和具体观点、课程实施的分析框架和具体观点、课程研究的历史进程的分析等，都有显著的创新。书中关于各个问题的探索，都体现了一种比较新的思路，相互之间都是融为一体的。

第三，展示出必要的历史感。书中对课程中的许多重要问题及人们关于这些问题的观点，进行了

历史的分析，即用历史的眼光分析其发生发展进程，进而在此基础上分析当前的发展趋势或提出自己的观点。这种历史的立场和方法论，有利于对相关问题形成动态的、深层、广阔的理解；有利于摆脱纯理论的过度抽象化、贫乏化，而促进研究的具体化和丰富化；有利于借鉴历史的经验，从历史中得到启示，并把握有关问题及观点的历史发展规律；有利于真正将理论与实践结合起来，因为历史乃是实践的长时间的延续和发展，是大视野的实践，而离开了历史视野的“实践”，往往只能是狭隘的实践。我们的一个基本观点是：课程研究应该立足于历史、包容历史，在此基础上寻求进步。

第四，理性地对待当前的中小学（本书中的“中小学”指普通中小学）课程改革。本书所研究的课程是指中小学课程，作为一种研究，它必须关注当前中国的中小学课程实践，而当前中国的中小学课程实践中最值得关注的就是20世纪90年代末开始酝酿、近年来正在开展的中小学课程改革，这一改革在全国范围内称为“新一轮基础教育课程改革”（完整地讲，基础教育还包括学前教育，但本书的研究仅限于中小学课程），在上海市范围内称为“二期课程改革”，此两者的基本精神是一致的，因此可将两者统称为“新课程改革”。正如人们所看到的，新课程改革是全面而深刻的，它包含了一系列新的理念和操作策略，这些新的理念和操作策略曾带给许多人以惊喜。然而，新课程改革的实施已遇到很大的困难。怎样对待这种情形呢？笔者的基本态度和做法是：我国传统的中小学课程确实存在许多问题、确实需要加以改革，当前新课程改革的总体方向也是正确的，但问题和不足也是在所难免的；本书既

充分吸收了当前新课程改革及其研究中的新成果，又不局限于这些成果，而是从整体上以新的思路、新的视野、新的框架来吸纳和整合新课程改革的思想 and 过去诸多有关的研究成果，力求从作者自己的视角出发，在一定程度上实现课程论知识整体性和实质性的更新。

这里需要明确两点：其一，概括前面之所述，普通课程论中的“普通”，主要指以课程基本理论为内容，并兼指以普通中小学课程实践为基本的落脚点；其二，长期以来许多“课程论”著作和教科书，实际上往往已经是普通课程论，因此本书并没有创建普通课程论学科，而只是试图使已存在的普通课程论学科的思路更加清晰和精细，探索该学科的新体系结构，并与这种新的体系结构的探索相结合，进行其他方面的探索。

4

就上述四个主要方面和其他许多方面而言，笔者在本书的写作中是尽力了，但由于笔者水平有限，努力的结果未必能够令人满意。书中必定有不少问题的探讨还不深刻、不完整，对有些问题的阐述甚至可能还存在错误。笔者热切地期望课程论界对有关问题进行更深入的探索，并随时以开放而诚恳的心态接受广大读者们的批评。

在本书的写作过程中，笔者参考和吸收了前人和同时代人大量的研究成果，在此，笔者向他们表示深深的谢意！对于他们所创造的、本书所参考过的文献，有些已在书末的“主要参考书目”中列出，有些仅以页下脚注形式注明，但可能还有些参考过的文献没有列出或注明，而是被遗漏了，对此，笔者深表歉意。

这本书的完成，得到了多方面的启发和帮助，

如：在总的体系结构中关于课程运作问题的研究，得益于导师施良方老师向我们传授的“课程运作机制”的概念和思路；在不少问题的研究思路，得益于导师陆有铨老师关于人的局限性、学校教育的局限性的思想；课程研究中，接触与了解中小学教育实践是极为重要的，钱源伟教授以及康士凯校长、李文萱校长、冯震校长、战乐庆校长、徐利荣校长、陈忠新校长等许多中小学领导和老师，为我提供了很好的接触与了解中小学教育实践的机会，并在此过程中给予了帮助；在给硕士研究生讲授“课程论”课程的过程中，研究生们提出了很多有价值的见解，这些见解也是该书内容的重要来源；在完成初稿之后，陶本一教授、谢利民教授、郑金洲教授、崔允漷教授等等老师又从多个角度提出了重要的修改建议；在整个过程中，妻子彭锦辉也始终给予理解和支持。对于帮助过我的人士，在此表示诚挚的谢意！

本书可以用作：教育学学科，尤其是课程与教学论专业研究生的教学用书；中小学教师培训教材；中小学教师的自学用书；教育理论工作者、教育管理工作者和课程编制工作者的参考书。

丁念金

2006年8月于上海师范大学

引论：关于普通课程论体系结构的探讨/1

第一篇 课程实体

第一章 课程的概念/ 13

- 一、“课程”的词源分析/ 13
- 二、课程的定义/ 15
- 三、课程的组成部分/ 25
- 四、课程与教学的关系/ 30

第二章 教育目标/ 37

- 一、教育目标概述/ 37
- 二、教育理想/ 51
- 三、培养目标/ 69
- 四、课程目标/ 74

第三章 学习内容/ 86

- 一、学习内容概述/ 86
- 二、学习内容的选择/ 97
- 三、学习内容的组织/ 103
- 四、课程的类型/ 107

第四章 学习方式/ 116

- 一、学习方式概述/ 116
- 二、学习方式的基础/ 122
- 三、接受学习与发现学习/ 142
- 四、独立学习与非独立学习/ 156

第五章 学习评价/ 175

- 一、学习评价的历史进程/ 175
- 二、学习评价的一般原理/ 184

三、考试与测验的若干问题/ 200

四、真实性评估/ 212

第二篇 课程运作

第六章 课程决策/ 245

一、课程决策概述/ 245

二、课程决策的过程分析/ 251

三、课程决策机制/ 259

四、校本课程决策的几个问题/ 279

五、课程政策/ 293

第七章 课程设计/ 304

一、课程设计概述/ 304

二、课程设计的主要基础/ 323

三、课程方案的设计/ 340

四、课程标准的设计/ 351

五、教材的设计/ 359

第八章 课程实施/ 371

一、课程实施概述/ 371

二、课程实施中的教师/ 389

三、课程实施中的教育资源/ 415

四、课程实施中的支持性行为/ 427

第九章 课程评价/ 438

一、课程评价概述/ 438

二、课程评价模式/ 452

三、课程评价的基本操作/ 461

四、关于课程评价标准的探讨/ 475

第三篇 课程研究

第十章 课程研究的理论基础/ 483

一、哲学基础/ 483

二、心理学基础/	499
三、社会学基础/	510
第十一章 课程研究的历史分析/	523
一、西方课程研究的历史进程/	523
二、中国课程研究的历史进程/	558
三、当前中国课程研究的问题及展望/	575
主要参考书目/	598

引论：关于普通课程论体系结构的探讨

课程论已经发展成为一个较为庞大的知识体系，对于这一知识体系，我们需要拟定一个有序的体系结构，以此作为课程论的内在逻辑。没有一个合理的体系结构，对课程论的探讨和对课程论知识的阐述就会显得杂乱无章。显然，课程论的体系结构问题是一个相当复杂的问题，我们不准备在这里对它作全面的研究，而是集中课程论学科群中的一门关于课程基本理论的具体学科——普通课程论，探索它的体系结构^①。

一、对普通课程论体系结构进行探讨的需要

学科知识与一般的知识的一个重要区别就是，学科知识是系统化的知识，换言之，一门学科（discipline）的知识具有较严密的逻辑结构。可以说，具有合理的逻辑结构，乃是学科的本质特征之一。因此，许多学者都将具有较严密的逻辑结构作为学科形成的条件之一，在创立某门学科时努力探索其逻辑结构，力求使自己所建立的学科具有较严密的体系结构。正如著名的课程论专家塔巴（Hilda Taba）所指出的：“任何像课程这样复杂的事情都需要某种理论的或

^① 参见丁念金：《课程论体系结构之探讨》，《课程·教材·教法》2005年第9期。

概念的思考框架,以便对之加以指导。”^①较长时间以来,西方许多课程论专家都在阐述课程论时注意体现一定的体系结构,就是课程方面的工具书,也是如此。

我们知道,课程论已发展成为一个拥有多门具体学科的学科群,该学科群中研究课程的一般理论问题的学科可称为普通课程论。普通课程论体现一定的体系结构,是它作为一门专门学科的科学理论的一项基本要求,因为一种理论只有体现一定的体系结构,才能真正实现系统化,才能成为有序的理论体系。

近年来,我国的课程研究获得了迅速的发展,课程领域正成为整个教育研究的最大重心。这种状况的出现,主要有以下三个方面的原因:首先,由于课程是整个学校教育的核心之一,因此课程研究本来说应该成为教育研究的核心之一。正如美国学者罗伯特·特拉弗斯(R. Travers):“教育研究的中心点无疑应在课程领域内。”^②其次,在过去较长的时期内,我国对课程的研究很不够,因此作为对过去课程研究缺乏的弥补,近年来课程研究特别兴盛。再次,近年来,基础教育课程改革成为整个基础教育课程改革的重心,为了适应课程改革的需要,为改革提供指导,同时也因为改革的推动,人们就大力开展课程研究。可以说,当前我国的课程研究进入了空前繁荣的局面。

然而,课程研究在进入繁荣局面的同时,又难免出现混乱,近年来国内不少课程论文就存在混乱的状况。要消除这种混乱状况,就必须构建起有序的体系结构。国内有一些课程论著作在构建有序的体系结构上做了卓有成效的探索,施良方教授著的《课程理论——课程的基础、原理与问题》(教育科学出版社1996年出版)和廖哲勋教授、田慧生研究员主编的《课程新论》(教育科学出版社2003年出版)就是典型例子。不过,我们深深感到,对课程论的体系结构的探索,在当前的中国课程研究中仍然显得甚为迫切。

① [美] 艾伦·C. 奥恩斯坦、费朗西斯·P. 汉金斯著,柯森主译:《课程:基础、原理和问题》,江苏教育出版社,2002年版,第24页。

② 吕达著:《中国近代课程史论》,人民教育出版社,1994年版,第1页。

对课程论体系结构的进一步探索，将使课程论有优化的结构与秩序，从而促进课程研究在外延上继续迅速发展的同时，也在内涵上获得迅速发展。具体来说，对课程论体系结构的探讨主要具有以下几个方面功用：第一，直接为课程理论研究提供总体分析框架。课程论研究是课程理论研究的一个重要部分，它的生成、延续与提升，需要以合理的体系结构作为基础。在某种意义上可以说，合理的逻辑结构是系统化的理论研究的生命。第二，为确立课程论教科书的体系结构提供基本的依据。各个有关专业的各个层次（如教育学各专业的研究生、本科生和进修教师等）的课程论教科书的编写应该避免随意性和混乱，而要有一定的体系结构体系，确立这种结构的依据之一就是课程论的体系结构。第三，为课程实践提供理性思考的路线。各种课程实践，特别是课程改革和课程实验，为了避免盲目性和随意性，都应该建立在理性思考的基础之上，而课程论体系结构的建构能够为这种思考提供一种框架。第四，为课程研究的发展提供生长点。通过课程论体系结构的探讨，可以发现课程研究中存在的薄弱环节和空白点，探明课程研究中迫切需要加强的方面，而这可以生长出课程研究的新课题。探索和优化课程论中普通课程论的体系结构，同样具有这些功用。

二、普通课程论体系结构探讨的基本思路

怎样确立普通课程论的体系结构呢？我们认为，这要遵循如下的基本思路：

1. 明确普通课程论的学科性质

要构建普通课程论的体系结构，一个重要的前提就是明确普通课程论的学科性质。那么，普通课程论的学科性质是什么呢？对此，已有不少人进行了探讨。笔者赞同靳玉乐等人的观点，认为普通课

程论是一门理论学科^①。当然，其理论性质是相对的，例如与课程史相比，普通课程论中理论成分相对较高。由于是一门理论学科，因此普通课程论要以严密的体系结构、完整的基本概念和原理框架作为其基本内容，至于非基本问题的探讨，则一般不必纳入该学科。

2. 确立恰当的逻辑起点

对于构建一门学科的体系结构来说，合理的逻辑起点是很重要的。所谓逻辑起点，就是思维、思想的起点，它是一个理论体系的起始范畴^②。普通课程论这门学科的体系结构以什么为逻辑起点呢？我们认为，应该是课程的概念。因为：第一，作为一门理论学科，普通课程论从根本上讲应该是一个演绎性的结构，演绎性的结构可以以最基本的概念为逻辑起点，而整个课程论中最基本的概念当然是课程的概念。也就是说，普通课程论的各个部分，在一定程度上都是以课程的概念为基点而展开的。第二，较长时间以来，课程理论界关于课程的各种争论、各种课程论著作所遵循的不同体系结构，实质上大多是基于对课程概念的不同理解，因此整合关于课程及课程论体系结构的各种主张，也要以课程的概念为基点。

以课程的概念为课程论的逻辑起点，要注意以下几点：第一，要对课程的概念作出合理的界定。给课程的概念作出合理的界定是很困难的，甚至美国学者斯科特（R. D. V. Scotter）曾指出，课程是一个用得最为普遍却是定义最差的教育术语^③，但是我们仍然应该对此作出努力。第二，要对课程的内涵作出分解，尤其是要阐明课程的组成部分，这样才能从课程的概念出发进行合理的逻辑展开，从而形成普通课程论的体系结构。第三，要明确界定课程的范围，为此，要注意把握课程与教学、学习、教育这几个重要概念的关系。

3. 普通课程论的体系结构要完整

由于普通课程论是课程研究中最具有概括性和统摄性的一门学

① 靳玉乐、师雪琴：《课程论学科发展的方向》，《课程·教材·教法》，1998年第1期。

② 沈剑平：《教育学逻辑起点初探》，《教育研究》1988年第8期。

③ R. D. V. Scotter & Others, *Foundations of Education: Social Perspective*, New York: Macmillan, 1979, p. 272.