

主 编/张一兵

社会批判理论纪事

第2辑

批判的历史计划 塔夫里及威尼斯学派 夏铸九

《球与迷宫》及其他 胡 恒

走向建筑的意识形态批判 (意)曼弗雷多·塔夫里

建筑与意识形态批判 (美)弗雷德里克·詹姆逊

广松版《德意志意识形态》在《资本论》形成史上的意义 (日)内田弘

从文献考证与文本解读统一的视角看马克思在《德意志意识形态》写作中的主导作用

——析广松涉“恩格斯主导论”的文献学依据 姚顺良

自然历史概念 (德)泰奥多·W.阿多诺

论音乐的社会情镜 (德)泰奥多·W.阿多诺

社会主义的模式 (法)托尼·安德烈阿尼

Register of Critical Theory of Society



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

◎ 批判理论

社会批判理论纪事

批判理论是西方社会理论中一个重要的流派，它起源于20世纪20年代的德国，并在20世纪60年代和70年代达到鼎盛。批判理论的核心思想是批判社会的不平等和不公正，以及批判资本主义制度。批判理论的代表人物包括霍克海默、阿多诺、哈贝马斯、法兰克福学派等。批判理论在西方社会理论中具有重要的地位，它不仅为理解社会提供了新的视角，也为社会变革提供了理论支持。

Registration of Copyrighted Material of Springer



Springer

社会批判理论纪事

第2辑

教育部人文社会科学重点研究基地 主办
南京大学马克思主义社会理论研究中心

主 编 张一兵
执行编辑 胡大平 张 亮

Register of Critical Theory of Society



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

社会批判理论纪事. 第2辑/张一兵主编.

—北京:中央编译出版社,2007.12

ISBN 978-7-80211-478-4

I. 社...

II. 张...

III. 社会批判论-丛刊

IV. C91-55

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第014079号

社会批判理论纪事. 第2辑

出版人 和 龔

责任编辑 贾宇琰

责任印制 尹 珺

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街36号(100032)

电 话 (010)66509360(总编室) (010)66509352(编辑室)
(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址 <http://www.cctpbook.com>

经 销 全国新华书店

印 刷 北京金瀑印刷有限责任公司

开 本 787×1092毫米 1/16

字 数 380千字

印 张 23.5

版 次 2007年12月第1版第1次印刷

定 价 48.00元

本社常年法律顾问:北京建元律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换。电话(010)66509618

卷首语

20 世纪社会批判理论的发展已经向我们展现了一幅波澜壮阔的历史画卷。在不断变化的历史条件下，马克思主义社会批判理论者面对理论和现实双重危机所进行的探索和突破皆已铺陈为纸面上的惊涛骇浪。特别是自上个世纪 60 年代以来，随着“消费社会”的兴起，传统“西方马克思主义”在实践和逻辑上逐渐式微，使得诸多学者开始对传统社会批判理论进行反思，试图在新的历史条件下重建对资本主义社会的批判。这种努力不仅在哲学、经济学、社会学、文学、历史学等不同学科领域得到了强劲的反应，而且在建筑学领域中更是异军突起，形成了一批具有深邃洞察力和原创性的意识形态批判理论家。因此，打破不同的学科界限，广泛地引介相关领域的社会批判理论，积极地推进马克思主义社会批判理论自身的发展，就是本刊所肩负的不可推卸的历史使命。

缘此，本刊特意推出“曼弗雷多·塔夫里：建筑与意识形态批判”专题。曼弗雷多·塔夫里（Manfredo Tafuri）是当代西方最重要的建筑理论家和建筑史学家之一，也是当代意大利左派知识分子的象征人物之一。然而，在国内学术界中对其思想的研究却是凤毛麟角，这不能不说是理论界的一件憾事。我们真诚地希望，通过我们的努力，能够真正改变国内学术界对塔夫里“广为人知，鲜为人解”的尴尬境况，为进一步推进对其思想的深入研究贡献一份绵薄之力。

专题内容主要分为三块。（一）主要是对塔夫里思想发展历程及其主要代表著作的介绍。台湾大学建筑与城乡研究所的夏铸九教授，作为著名社会学家、新都市社会学的创始人卡斯特尔的学生，在建筑学领域建树非

凡。他的论文《批判的历史计划：曼弗雷多·塔夫里及威尼斯学派》主要是对塔夫里本人学术成长历程的一种描述性研究。而胡恒博士的《〈球与迷宫〉及其他》则主要集中于对塔夫里在建筑学领域中所取得的辉煌成就的介绍，对于国内学者进一步增进对塔夫里思想的了解和研究有着十分积极重要的意义。（二）主要是塔夫里重要文献的翻译，包括《走向建筑的意识形态批判》、《〈建筑与乌托邦〉序言》和《文化市场——瓦里采访塔夫里》。第一篇文献向我们详细展示了建筑本身作为一种意识形态所承担的功能，并进而倡导一种意识形态批判的建筑理论，使建筑理论真正成为—种客观的历史的阶级批判。《建筑与乌托邦》作为前文的进一步拓展，是塔夫里主持威尼斯建筑学院建筑史研究室之后的第一本著作，也是塔夫里的第一本被翻译为英文的著作。在这里我们只是刊载了塔夫里为这本书所写的一个简要序言。（三）主要是对塔夫里建筑思想的研究，主要包括阿尔贝托·罗萨、弗里德里克·詹姆逊、德米特里·波菲里奥斯、田中纯等学者的论文。罗萨教授是当代意大利的著名左派知识分子，也是塔夫里的好友和早期的重要合作者。他的《意识形态批判与历史实践》一文从个人经验与时代背景两个方面回顾了塔夫里在70年代初的知识实践和政治实践。希腊学者波菲里奥斯是当代建筑评论的代表人物，他的《论批判性历史》虽然篇幅不长，但却是对中期塔夫里的去神秘化的史学论点的最出色的阐释之一。詹姆逊教授的论文《建筑与意识形态批判》是专门为《建筑与乌托邦》所写的书评，从马克思主义的哲学话语、塔夫里自身的历史叙事方式以及对现代主义批判的当代境况三个不同角度，对塔夫里这一著作进行了深入的解读，真实地展示了塔夫里作为建筑史学家所独具的意识形态批判的意义。田中纯教授的《历史的废墟：“计划”危机》一文则集中研究了塔夫里的建筑意识形态批判理论，深刻地揭示“历史即批评”的重要思想。其他几篇文章也分别从不同的角度对这一思想进行了细致的研究。

本辑的第二个专题是“《德意志意识形态》文本学研究的再思考”，也是本刊第1辑的理论继续。广松涉编辑、张一兵教授审订的《德意志意识形态》在国内出版以来，在国际国内学术界引起了巨大的反响。一些日本学者和中国青年学者专门撰文对广松版《德意志意识形态》和张一兵的代译序提出批评，认为广松版《德意志意识形态》已经过时，而张一兵教授也没有注意到这一领域中以涩谷正和陶伯特为代表的最新研究成果。这使

得广松版《德意志意识形态》的编辑学意义问题再次成为中日学术界关注的焦点。围绕这一主题,2007年4月3日至4日,南京大学马克思主义社会理论研究中心在日本东京举办了“第三届广松涉与马克思主义哲学国际学术研讨会”,为了进一步推进该问题的研究并向国内学术界介绍这次会议的主要内容,我们再次推出《德意志意识形态》文本学研究专题。

作为答辩,张一兵教授在《文献学与马克思主义基本理论研究的科学立场》中指出,在编辑马克思恩格斯文献时必须遵守“不破坏马克思主义思想史的内在逻辑”的原则,同时,中国学者必须慎重对待西方“马克思学”这一特殊学术潮流,不能无批评地把西方马克思学的研究立场和结论作为中国马克思主义者从事学术研究的标准,必须严格地坚守马克思主义的立场、观点和方法。内田弘教授对广松版《德意志意识形态》给予了高度评价,他的《广松版〈德意志意识形态〉在〈资本论〉形成史上的意义》一文从思想史的角度充分阐发了广松版之于涩谷正版和陶伯特版的学理优越性,强调指出:丧失思想史研究指引的单纯文献学研究将不得不沦为一种机械的文献偏执主义。夏凡博士的《〈德意志意识形态〉第一卷第一篇的文本结构问题》则依据上述原则就手稿的编辑问题提出了独到的见解。姚顺良教授的论文反驳了广松的“恩格斯主导论”,他从文献学研究与文本解读相统一的视角出发确认了马克思在“费尔巴哈”章和整个《德意志意识形态》写作过程中的主导作用。

在本辑的第三个专题“社会批判理论经典拾遗”中,我们向大家推荐泰奥多·W. 阿多诺。尽管近年来国内阿多诺研究呈现上升趋势,但他的早期文献和音乐社会学作品却尚未进入研究者的视域。本专题特译介了《自然历史观念》、《哲学的现实性》和《论音乐的社会情境》等阿多诺早期文献,以期真实再现早期阿多诺主要哲学观点,从而为学术界正确地理解“否定的辩证法”以及他的音乐哲学的本质及其当代价值提供一种个人思想史基础。“域外之声”将把读者带入卡尔·魏特夫社会批判哲学的世界。日本著名学者石井知章通过对魏特夫的“第二自然”内涵的解释,从理论逻辑和方法立场上划清了魏特夫与地理决定论的机械唯物主義者的界限,向读者揭示了魏特夫社会批判哲学的生长点。“海外名家”栏目向您推荐的是法国著名学者托尼·安德烈阿尼教授,他曾任法国国立科学研究中心政治经济社会哲学研究中心主任,现为国际马克思大会社会主义学科主席。安德烈阿尼教授长期致力于政治哲学、社会学理论、马克思主义、

社会主义史等领域的研究，成就斐然。这里的两篇文章《从否定辩证法到肯定辩证法：革命路径的转换》和《社会主义的模式》是安德烈阿尼教授2007年5月访问南京大学期间专门为我中心“马克思论坛”所准备的讲演。

《社会批判理论纪事》第1辑去年年底问世以来，已经得到了学界同仁和广大读者的一致认可，并赢得了广泛的好评。这给了我们极大的鼓励，在竭尽全力办好刊物的同时我们也热切地希望能够听到越来越多的不同声音，希望通过国内外学者思想的碰撞与交流能够将本刊打造为社会批判理论的学术重镇，为国内外学者提供一个高水平的交流平台。任重而道远，但“吾将上下而求索”！

《纪事》杂志编辑部

2007年11月

目 录

曼弗雷多·塔夫里：建筑与意识形态批判	1
批判的历史计划：曼弗雷多·塔夫里及威尼斯学派	夏铸九/3
《球与迷宫》及其他	胡 恒/12
建筑史的极限	胡 恒/43
历史的废墟：“计划”危机	田中纯/52
走向建筑的意识形态批判	（意）曼弗雷多·塔夫里/66
《建筑与乌托邦》序言	（意）曼弗雷多·塔夫里/107
意识形态批判与历史实践	（意）阿尔贝托·罗萨/111
论批判性历史	（希腊）德米特里·波菲里奥斯/118
建筑与意识形态批判	（美）弗里德里克·詹姆逊/125
文化市场	
——瓦里采访塔夫里	瓦 里/154
《德意志意识形态》文本学研究的再思考	167
文献学与马克思主义基本理论研究的科学立场	
——答鲁克俭先生和大村等日本学者	张一兵/169
广松版《德意志意识形态》在《资本论》形成史上的意义	
.....	（日）内田弘/189
从文献考证与文本解读统一的视角看马克思在《德意志意识形态》	
写作中的主导作用	
——析广松涉“恩格斯主导论”的文献学依据	姚顺良/203

《德意志意识形态》第一卷第一篇的文本结构问题 ——马克思学实证方法与思想史科学方法的根本对立…… 夏 凡/215	
社会批判理论经典拾遗：阿多诺	231
自然历史观念（1931）	（德）泰奥多·W. 阿多诺/233
哲学的现实性（1932）	（德）泰奥多·W. 阿多诺/247
胡塞尔与唯心主义问题（1940）	（德）泰奥多·W. 阿多诺/261
论音乐的社会情境（1932）	（德）泰奥多·W. 阿多诺/273
域外之声	311
“第二自然”：卡尔·魏特夫的社会批判哲学……（日）石井知章/313	
海外名家：托尼·安德烈阿尼	329
从否定辩证法到肯定辩证法：革命路径的转换	（法）托尼·安德烈阿尼/331
社会主义的模式	（法）托尼·安德烈阿尼/342
英文目录	355
中文摘要	357
稿约	365
第3辑专题预告	366

**曼弗雷多·塔夫里：
建筑与意识形态批判**

批判的历史计划：曼弗雷多·塔夫里及威尼斯学派

夏铸九

建筑师作为社会意识形态的构造者，对城市规划进行个人化干预，对公众则扮演形式方面的说服角色，就其自身之问题与发展则是自我批评角色；这种相互关系对抗——在形式研究层面——在建筑“对象”与都市组织之间：这些是建筑上“启蒙运动辩证”恒常周期性出现的主题。

——曼弗雷多·塔夫里

在过去的20年之中，若依照詹姆逊（Fredric Jameson）所谓的晚期资本主义文化逻辑的转变来分析意大利版本的后现代主义建筑，就必须联系到威尼斯学派的贡献，特别是其类型学的研究途径与批判的历史分析。在观察意大利的具体情境之时，除了一群引人注目的建筑师的文献与作品之外，在他们的左近，还有一群建筑批评家与历史学家提供了有创见的、较有理论建构能力的历史诠释，这些建筑批评家和历史学家包括马西莫·卡西亚里（Massimo Cacciari）、乔吉奥·西欧奇（Giorgio Ciucci）、弗朗切斯科·达尔科（Francesco Dal Co）、安东尼奥·弗斯卡利（Antonio Foscari）、马里奥·马里瑞-伊里亚（Mario Manieri-Elia）、保罗·莫拉基艾罗（Paolo Morachiello）、曼弗雷多·塔夫里（Manfredo Tafuri）、乔治·特索（Georges Teyssot）等等。在他们之中，曼弗雷多·塔夫里，一个意大利马克思主义的建筑史家，是其中最主要、最具领导作用的角色。而且，塔夫里式的“历史的计划”（historical project）可以说是他们在一般理论方向上最具有深度的突破。

曼弗雷多·塔夫里于1935年生于罗马,1960年于罗马大学获得建筑学位。他曾在罗马、米兰、巴勒莫大学教授建筑史,也曾在美国等地讲学。自1968年起,塔夫里成为威尼斯大学建筑学院(the Istituto Universitario di Architettura di Venezia)(IUAV)的教授,主持建筑史研究所(the Institute of History of Architecture)的工作。此外,他也是研究安德瑞亚·派拉底欧(Andrea Palladio)的国际中央委员会的成员之一。

塔夫里是一个有生产力的批评家与历史学者,他研究的范围极为广泛,至少涵盖了下述相关题材:

(1) 一般性的现代建筑史与近代批评(与Dal Co合作,1976/1979),以及特殊性的进步的、前卫的乌托邦历史(1969,1973/1976):威廉·莫里斯(William Morris)思想与建筑中的社会主义(1963);丹下健三的作品(日本的现代建筑)(1965/1982)和勒·柯布西耶(1984);美国的建筑与城市历史(与Ciucci, Dal Co, Manieri - Elia 合著,1973/1979),如纽约五人团(1976)、摩天大楼的兴亡、菲利普·约翰逊(Philip Johnson)与约翰·伯吉(John Burgee)水晶大教堂(1980);苏联的城镇规划史(1973)以及俄罗斯的形式主义;魏玛共和国的社会民主城市(1974);奥托·瓦格纳(Otto Wagner)(1981)维也纳社会主义的住宅计划方案(1982)等。

(2) 意大利建筑。由文艺复兴与人文主义的建筑[例如,菲利普·布鲁内莱斯基(Filippo Brunelleschi)(Tafuri, 1969a)],建筑的风范主义(15世纪与16世纪的意大利建筑)(1966a),到意大利建筑师,像里昂·巴提斯塔·阿伯提(Leon Battista Alberti)(1979c)、弗朗切斯科·伯洛米尼(Francesco Borromini)(1965a, 1966b, 1972a, 1979d)、乔凡尼·巴提斯塔·皮拉内西(Giovanni Battista Piranesi)(1976a, 1977b, 1979d, 1987b)、吉瑟普·特兰尼(Giuseppe Terragni)(1977a)、鲁多维哥·格里高蒂(Ludovico Gigotti)(1980c);马里奥·费奥兰提诺(Mario Fiorentino)在考咏尔(Corviale)之IACP集合住宅(1981d)以及一部完整的,由战后1944年到1985年之意大利建筑史(1986/1989)。

(3) 威尼斯历史。涵盖政治、科学、城市、建筑物等相互编织起来的层次,以及建筑师之间的竞争(1969b, 1981/1982; 1983; 与Oscari合作, 1983; 1984, 1986/1988)。

(4) 建筑的表征与其形式(1980d, 1982b)。

(5) 理论的论辩与方法论上的拟议(1968/1970/1976/1980, 1976,

1977, 1979/1980/1986)。

事实上, 有个关于塔夫里的理论论述 (Tafurian theoretical discourse) 的特征必须在此前提: 塔夫里可说是经由其专业实践——在每一件陆续发表的主要著作中——来发展其理论架构。他持续地精炼其历史方法, 界定批评家——史家的角色与任务。这种塔夫里式的论述可以经由威尼斯学派形成的国际脉络, 经由战后欧洲气候中的社会与政治土壤着手了解。回溯塔夫里“历史的计划”之精炼过程, 其立场与见解的转变说明了塔夫里知识之旅程: 1969年前后的转移将60年代青年塔夫里的研究途径与其后期的意识形态分析划分开来, 同时这种转变也说明了其最近对史学方法的严谨要求。

(一) 20世纪60年代整合在卡萨贝拉 (Casabella) 团体中的青年塔夫里。由于欧洲强悍的左翼劳工之阶级运动曾共同面对反法西斯的斗争, 因此, 在第二次世界大战一结束, 主要的欧洲工业国的资本主义是以福利国家的新面貌粉墨登场的。一般而言, 战后欧洲的脉络由社会民主制的福利经济, 伴随着美国支配的马歇尔重建计划 (1948—1953), 以及扩张的世界经济等元素所组成, 这是美国经济复苏欧洲活力的方法。意大利半岛特殊的情境是, 自从1948年意大利大选之后, 基督教民主党就成为支配性的国家权力, 其合法性之基业在长达20年的时间里未受到挑战。在意大利的建筑论述建构过程中, 存在于古典前卫主义、老学院派与官方法西斯主义之间的对抗、妥协与有争议的关系, 以理性主义运动 (Rationalist Movement) 与“米兰900”的失败而告终。^① 这些事情彻底暴露了前卫主义的政治弱点。面对意大利战后资本主义的脉络, 前卫主义已无法反映社会现实, 于是也被要求重新界定其专业角色、任务与设计方法。在老的学院派之外, 在对历史与现代性的研究方面有两种不同的新途径。其一为有机建筑学会 (APAO), 以布鲁诺·赛维 (Bruno Zevi) 为代表。另一条路线则为郭若尼 (MSA 团体) 以及恩奈斯托·罗杰斯 (Ernesto N. Rogers) (BBPR 团体) 所领导。他们都同样地向历史寻求支援, 然而却诉诸不同的研究途径。前者之有机建筑取向将历史视为一种自然的力量, 也未经由对过去的一种细致纤巧之意识来经营设计, 以求在形式创新上有所助益, 而后者则要求经由对建筑形式的精炼来对过去再做检查 (Llorens, 1981; 84)。

^① Gregotti, 1968; 33, 36; Tafuri and Dal Co, 1979; 294; Portoghesi, 1980/1982; 34-35, Zevi, 1981; 41-43.

我们必须进一步追溯第二种趋势。由1954年到1964年,在罗杰斯的指导之下,一个新的世代与卡萨贝拉一同成长了起来,在意大利文化中扮演了一个知识领袖的角色。他们至少包括了圭多·加德拉(Guido Gardella)、维多里奥·格里高蒂、阿尔多·罗西、吉瑟普·萨蒙纳,以及塔夫里等等。由于学院往往是社会资源分派有限的场所,因此卡萨贝拉所鼓吹的方向也就容易涉及教育制度与机构中的权力斗争。意大利建筑学院老的学院派领袖与新的世代之间的对峙是严酷无情的。在1948年以后,除了在威尼斯大学的建筑学院中的进步教学尝试之外,老学院派可以说是完全控制了整个意大利的建筑机构。

1936年,萨蒙纳到了威尼斯。与意大利其他的建筑学校大异其趣,威尼斯变成一个被鲁西阿诺·西默兰尼(Luciano Semerani)称为“放逐的学校”(1984:4)。布鲁诺·柴菲、伊格兰济奥·卡迪那(Ignazio Gardella)、弗朗克·阿尔比尼(Franco Albini)、卡罗·斯卡帕(Carlo Scarpa)、乔凡尼·阿斯丁哥(Giovanni Astengo)、路多维哥·贝吉欧胡索(Lodovico Belgiojoso)、鲁西阿诺·西默兰尼、吉安卡洛·狄卡洛(Giamcalo de Carlo)、卡洛·莫安尼洛,以及曼弗雷多·塔夫里等等,都先后加入了威尼斯建筑学院的教授团。

在这个时期中,塔夫里的历史写作与萨蒙纳的作品(1971/1986, 1929/1986; Semerani, 1986)、格雷高蒂的作品(1968, 1986; Tafuri, 1982)和罗西的作品(1966/1982, 1983)等等,高度整合在一起,甚至可以连系上丘里欧·卡洛·阿尔甘(Giulio Carlo Argan, 1963)论建筑类型的文章。虽然每个人在不同的层次上有不同程度的发展,他们的作品基本上互相平行。所以塔夫里的历史写作可以说是一种在更大的理论模型中把他们放到一起,并在一个历史架构中来评估与定位这种趋势的一种尝试。下面我将试着经由其作品、意旨与哲学基础来简述在这段时间中的塔夫里式的理论论述:

塔夫里的第一本书是关于鲁多维哥·郭若尼(Tafuri, 1964)的,此人是这个运动的开拓者,是罗马学派(the Roman School)最令人瞩目的建筑师之一。对这种历史取向的运动,塔夫里写道:“骄傲地宣称自主性的语言为传统的元素所组成,它与布尔乔亚文化无关,似历史的光彩般出声,这历史不是一个下层阶级,也不是一个向上运动阶级的历史,而是一个被压迫的、卑微阶级的历史:它更类型化,更类似于一种民间传统,存

在于所有健康写实之外。”

这个历史的主题，即使在塔夫里第二部作品——日本的现代建筑（1965/1982）中仍继续着。它在三条线索上展开：

- （1）设计过程与其方法；
- （2）城市是提供建筑写意的脉络组织；
- （3）建筑语言是象征沟通的工具。

在他们之间，设计方法似乎成为主要线索。对塔夫里而言，这似乎成为历史学者的任务了，以至于能联系历史的分析与建筑教学，贡献于理论与实践间的连结。这也就是说，历史分析需针对设计过程中的原创性操作与方法论层次上的发展潜力全力以赴，作出贡献。正如托马斯·劳林（Thomas Llorens）精辟分析的那样，这种历史倾向贯穿了青年塔夫里那段年代中的所有作品。由卡萨贝拉上对修正的理性主义的辩论开始（Aymonino et al., 1964）——塔夫里关于风格主义的书（1966），两篇关于伯诺米尼的文章（1965, 1966b），一本关乎人文主义的书（1969a）——一直到另一本关乎威尼斯建筑师杰可伯·桑索维诺（Jacopo Sansovino）的书（Tafuri, 1969b），这个在设计理论中的历史研究之类型方法（typological method）像理论论述一般潜藏在塔夫里的作品之中。甚至塔夫里在1969年之后转移了他的研究途径，这个主题仍然可以在其1972年发行的另一本有关伯诺米尼的书上找到。

劳林论塔夫里文章中最精彩处的其中之一为：劳林指出了类型学的意旨（typological problematic）与唯心论艺术史的黑格尔假设之间的哲学关联。塔夫里针对“现代运动与过去的方法论之间的决裂，源于对建筑师作品所产生的一种非直接控制的新方法引入后所造成的决裂。在意识形态的控制上，在历史上第一次谨慎地假设一种有美学创造力的内在元素，而非一无所有”（Aymonino, et al., 1964）。塔夫里的主要观点是“控制参数”（control parameters），即在设计过程中的一般规律。在设计的操作过程中，塔夫里假设：某些规律建构了“象征的形式”，它在特定的历史时代中展现以及控制形式。虽然塔夫里的兴趣并不在于这些“象征形式”与社会整体之间的交流，而是在于设计过程本身中所形成之行动，他对形式的早期观点仍然关乎恩斯特·卡西尔（Ernest Cassirer）与欧文·潘诺夫斯基的“象征形式”之“角度”，关乎路奇·伯里昂（Luigi Pareyon）之“构成”（formation）（Konrad Fiedler）的“纯粹视觉性”之结合。这些观点的康德