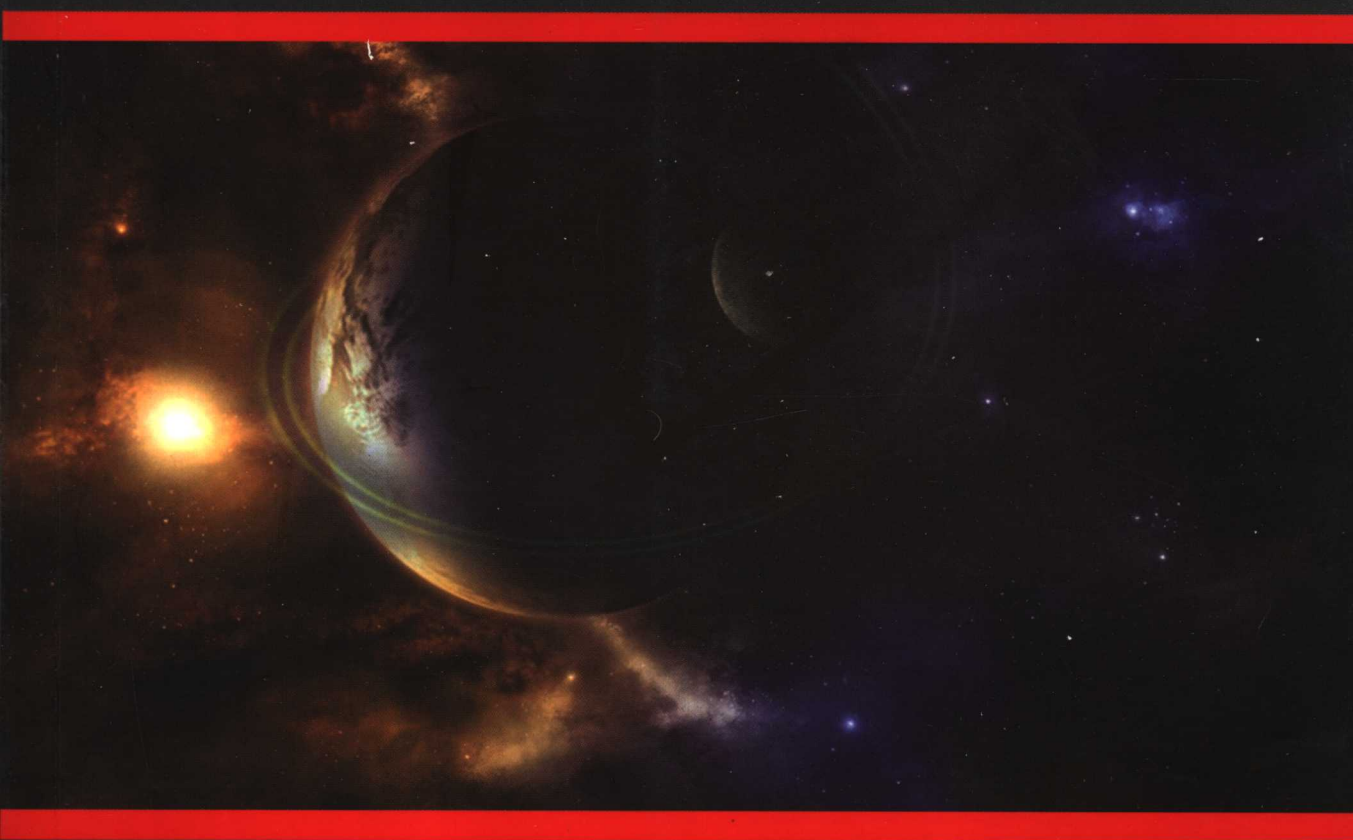



徐长春 著


国际政治的逻辑



 世界知识出版社

国际政治的逻辑

徐长春 著

 世界知识出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国际政治的逻辑 / 徐长春著. —北京: 世界知识出版社, 2007. 5

ISBN 978-7-5012-3151-5

I. 国… II. 徐… III. 国际政治—研究 IV. D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 057002 号

书 名 国际政治的逻辑
Guoji Zhengzhi de Luoji

作 者 徐长春

责任编辑 柏 英

责任出版 林 琦

特约编辑 顾家城

封面设计 马小宁

出版发行 世界知识出版社

通讯地址 北京市东城区干面胡同 51 号 (100010)

网页地址 <http://www.wap1934.com>

照排印刷 北京金明盛印刷有限公司

经 销 新华书店

开本印张 787×1092 毫米 1/16 20 印张

字 数 347 千

版次印次 2007 年 6 月第一版 2007 年 6 月第一次印刷

标准书号 ISBN 978-7-5012-3151-5

定 价 36.00 元

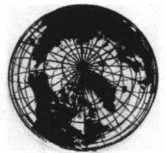
版权所有 翻印必究

序 一

中共中央党校国际战略研究所教授 张珺瑰

中国国际政治理论界致力于中国特色的国际政治理论或叫中国国际政治理论流派的建设已经不是一天的事情了，这是中国国际地位提升的反映，也是中国国际政治理论研究由引进为主阶段进入到引进与原创共存阶段的必然。其实，建立一个关于国际政治理论方面的什么东西问题，本质上涉及的是什么叫理论的问题，理论是怎么来的问题。作为徐长春的导师，借给他写书序的机会，我想谈谈自己的一点看法。

关于什么是理论问题，马克思主义认识论概括得很明白，现代科学的实践也已经充分地证明。理论是人改造实践对象的过程中，对被改造对象是什么，有什么共同性变化特征等的概括和总结。从哲学的高度上看，任何理论的获得都要经过人的感觉、知觉和表象三种基本的心理过程，形成对认识对象的本质、全体和内部联系的初步认识，即概念。然后，在此基础上，形成反映事物之间联系的判断、推理。概念、判断和推理所构成的反映客观事物之间联系的范畴体系就是理论。从一定程度上看，理论就是客观对象内在联系和发展变化规律在人的头脑中的镜像。作为客观世界的影子，理论是与客观世界对应并反映客观世界内在联系的另一个世界。也就是说，理论是对某一认识对象概括基础上的思维具体，是感性对象在思维中的理性的、具体的再现。所以，理论就是抽象的东西，而且概括度越高，就越抽象。因为你要把客体的根本规律表现出来，就不可能像写小说一样极尽描述之能事。至于理论正确与否，就要看它与客观世界符合的程度，完全符合的就是真理；符合度低的只能算是一定认识阶段上的真理，是阶段性真理，需要随着认识的深入而加以改进，或干脆称之为学说。实际上，大部分理论都处在学说阶段。所以，搞研究的人所追求的实际是对认识对象内在规律的最大限度的把握。具体来讲，国际政治理论也就是对国际政治现象在思维层面的理性具体再现，就是对国际政治现象本质规律的理性把握。不管你用什么认识工具，也不管你属于哪个学术派别，只要符合国际政治现象变化规律的认识都应当算国际政治理论的一个组成部分。因为，你毕竟抓住了关于国际政治客体一



序

一



些本质的东西。

当然，获取理论也可以走捷径，没必要非要都经过感觉、知觉、表象、概念、判断和推理所有这些过程。凡事都有个方法问题，条条大路通北京嘛！你可以选择这条路，也可选择另外一条路，目的就是到达北京嘛！只是近一点、远一点的问题，付出的代价多一点，少一点的问题。我们可以按照归纳主义的方式达到对真理的认识，也可以按照波普尔的“证伪”方式。在人类知识已经积累到如此丰富程度的现代社会条件下，也许波普尔的方式更为有效。波普尔在论述社会科学方法论时，就认为一个理论的形成要经过大胆假设、仔细求证、证伪的过程。即，在一定假设基础上建构理论框架，然后通过“试错机制”发现所构建理论的错误之点，然后不断纠正错误，补充正确的内容，最终达到真理性认识，形成理论。我们谁也无法否认波普尔为我们找到了一个更为有效的获取真理的渠道。物理学上光的波粒二象性理论、爱因斯坦的相对论等都是证伪主义的杰作。现代国际政治理论流派中的现实主义和理想主义流派也都是走的这种路子。前者以人性恶为逻辑起点，建立了一套国际政治范畴体系；后者以人性善为逻辑起点建立了一套国际政治范畴体系。而且，正是双方都有可证之伪，所以，双方才彼此辩论几十年，形成一个各自理论不断完善、彼此之间不断融合的趋势，之所以融合的原因就是因为真理只有一个。

其实，获取真理还有一个更为便捷的路子，那就是理论框架在学科间的平移，或叫借鉴、渗透、移植，只是需要理论创造者具备更加丰富的各学科知识而已，需要的是兼通各科的学者而非只精于一家的专家。马克思早发现，各门学科之间存在个“通知”的问题，即在一定的抽象层面上，客观对象的运行原理是一样的。既然研究对象之间具有共同的原理，那么，已知学科的原理就可以拿来指导我们认识未知的对象，没有必要非要在学科之间划出一条泾渭分明的楚河汉界。这种理论获取方式已经被许多学者所应用。比如，美国学者华尔兹的“结构现实主义”国际政治理论和沃勒斯坦的现代世界体系理论。前者把物理学中场和带电粒子之间关系的理论引进到国际政治领域，认为国家在国际体系中就像带电粒子处于场中一样，其行为是由国际体系的结构决定的；而后者则把天文学中恒星与行星之间的关系照搬到世界体系的分析中，认为世界体系是一种中心—外围结构，且中心决定外围，就像太阳控制着九大行星的运行一样。两者都打破了文理科的学科界限，更别说门派之见了。而且，沃勒斯坦一直从事着反叛学科划分的事业，提出为得到真理而各学科协同作战的思想。理论框

架在学科间的平移是获取真理的更为便捷的途径。

徐长春是我的博士研究生，他的这本书来源于我指导的博士学位论文《国际政治的逻辑——马克思主义国际政治理论研究》。通过接触，我知道徐长春具有比较扎实的理科知识，经过复旦大学的学术训练又有比较扎实和前沿的国际政治功底，更难能可贵的是，他对现代“三论”的掌握十分厚实。他的知识素养决定了他适合做理论框架学科间平移的研究课题。在他博士学位论文答辩时，刘建飞教授评价说，这是个让最聪明的人也要搞个七八年的课题，三年内搞出来实在难得。但是，基于对他的了解，在他选择这个课题的时候，我却是很痛快地同意的，因为我知道他能完成这个课题。题目虽然大了点，但中国国际政治理论研究的现状确实需要这么一个把握全局的东西，应当支持他搞下去。

《国际政治的逻辑》这本书，一定程度上是把现代系统论平移到了国际政治领域的结果。但是，现代系统论基本上属于人类知识系统的哲学层面，高于国际政治学科所处理论层面，因此，一定程度上说，这本书是在现代系统论指导下认识国际政治这个客体的结果。要完成这个理论的建构，首先要做的是借助现代系统论对国际政治进行解读，分清国际政治系统的要素组成以及彼此之间的关系，分清国际政治的主体的组成要素以及与环境要素之间的内在联系，进而概括出国际政治体系整体的运行规律。然后，按照现代系统论的框架把各认识成果组合到一块，就构成了本书所展示的模型。根据研究的结果，这个理论模型也是从对人的判断开始的，但抛弃了关于人性的假设，而是以人的生存和发展需要这一判断为模型的逻辑起点，并从现代系统论的视角对国家进行了重新定义，根据系统论的最新进展对国际体系，即国际系统进行了重新定义。正是由于其独特的研究方法和视角，本书的结构框架具有很强的原创色彩；正是由于其吸纳了系统论、信息论、控制论、运筹学、管理学、经济学、数学、天文学、环境学、历史学、国际政治学、战略学、宇宙学、地理学，甚至物理学、化学、生物学等学科的知识，使得该理论具有了很强的预测能力和可操作性。当然，其预测能力还要靠将来的国际政治现实去验证，模型也应在验证中逐渐改进。

记得在徐长春的博士学位论文答辩会上，与会专家有一个不约而同的结论：敢于做这方面的研究，勇气可嘉。中国的国际政治理论界急需的是高质量、高水平的理论成果，所以，我们的研究也要站在高的起点上才能达到目的。看到年轻一代敢于与世界大师对话，我感到



序

很高兴。只有打破对大师的敬畏感，才有可能站到巨人的肩膀上去冲击更高的高峰。当然，作为一种原创性努力，该理论也需要进一步改进和完善，希望徐长春能够继续努力，以期在这个领域取得更多的成果。不敢妄言建立中国国际政治理论流派，但敢说，只要我们努力，必然能使我们对国际政治的认识更加贴近真理。

2007年3月28日于中共中央党校国际战略研究所



国际政治
的逻辑

序 二

复旦大学国际关系与公共事务学院教授 倪世雄

国际政治学是一门古老而又年轻的学科。

说其古老，主要是从人类社会历史发展过程中国际政治思想起源时间而言。在西方，学术界公认的最早国际政治力作是古罗马史学家修昔底德的《伯罗奔尼撒战争史》。该书已经包含了现实主义、理性主义等诸多现代国际政治思想的内容。在中国，早在虞夏、殷商和西周时期，就已经诞生了诸如农战主义、华夷秩序等国际政治思想。春秋霸政和战国争鸣时代，许多国际政治思想已经萌芽，比如合纵连横、远交近攻、兼爱非攻等等。这些思想都反映着国际政治学思想的源远流长，记录着国际政治思想所经历的沧桑岁月。

说其年轻，主要是从国际政治理论体系自我完善的角度而言。尽管人类社会早期并不缺乏国际政治思想，但如此丰富的国际政治思想并没有转化成由众多理论成果组成的国际政治理论体系。国际政治学是现代社会科学发展的一部分，也是现代社会学术工业兴起以来的重要表征。自从法国人孔德提出“社会科学”的概念以后，自然科学的科学概念被延伸到社会领域，标志着人们在人文学科的研究中也开始追求学说与研究对象变化规律的吻合，标志着人们把揭示社会课题的内在规律作为人文学科研究的最高目标。以此为标准，经济学、政治科学、社会学成为三大主导性的相对科学的人文学科。起初，国际政治学只是作为政治科学在国家与国家关系领域的应用和拓展而出现的，直到20世纪20年代才逐步确立自己的独立学科地位。此后，依托自身原生研究方法，并借鉴其他诸如物理学、天文学等自然学科的理论框架和方法，理想主义、现实主义、自由主义、马克思主义、新现实主义、新自由主义、批评理论、后现代主义、建构主义等各种国际政治理论流派不断涌现。虽然不同流派之间充满睿智的辩论，成了国际政治理论大树的枝繁叶茂，并推动国际政治成为一门备受关注的显学，但国际政治理论体系的建构始终没有完成，也没有确立诸如物理学、天文学、化学、生物学等自然科学那样的独立学科地位。从这一意义上来说，国际政治学是一门十分年轻的学科。当然，这种局面也给后学晚辈们的研究留出了空间，并指明了努力的方向。

如果论及国际政治理论研究中曾经出现过的科学主义价值取向，





国际政治 的逻辑

值得一提的是科学行为主义。在西方国际政治学理论发展过程中，20世纪50年代到70年代兴起的“行为主义革命”是把数学概率论应用于国际政治问题研究的初步尝试。它力图通过回归分析等方法揭示隐藏在国际政治问题背后的规律性。行为主义研究方法认为国际政治学应该是一门能对国际政治现象进行解释和预测的科学，反对传统的价值推演方法，注重以客观现实为逻辑推演的起点，通过发掘某类国际问题的规律来预测其发展走势。行为主义国际政治学非常重视数据的收集和整理，要求进行价值去除的同时，在现象和数据允许的取值区间内进行数学验算和计算机模拟。要达到这一目的就必须对实际政治行为进行观察并搜集相关资料，并在此基础上运用回归分析等定量分析技术手段进行预测研究。为此，行为主义主张抛弃国家之类的定性概念，代之以行为体、政治系统、单元等可测量概念。行为主义是一种注重个人行为的重复性、可见性和可量化性的实证政治学，多从政治心理学方面寻找政治行为的根源。^①自20世纪50年代以来，行为主义在整个社会科学领域一直保持着很大影响。这种影响也传染到国际政治学界，卡尔·多伊奇、莫顿·卡普兰、戴维·辛格等学者就深受行为主义的影响。特别值得一提的是，卡普兰按照行为主义的研究方法提出了著名的国际体系六模式，运用科学行为主义所推崇的策略观念、价值标准和计量方法从结构、成员、职能、行为的环境条件和变化诸方面对体系理论进行了大量的探索，^②深化了对国际关系的研究。行为主义严谨的方法和规范的分析图式，成为后来国际政治理论研究的重要学术规范。

然而，行为主义在开启了精确研究的同时，也陷入了严重的多重两难困境之中：一方面行为主义要求恪守价值中立，尊奉科学的方法开展研究，另一方面研究中不断面临价值冲突的选择。这最明显地体现在对国际事务的解释奉行冷战的二分法，即一边是民主和仁慈的资本主义国家，另一边是铁板一块的社会主义国家，^③此种口头上价值中立的前提实际上还是恪守西方政治的价值观；一方面高举科学方法和技术至上的旗帜，另外，在研究中，行为主义的精神也往往无法贯

^① [美]詹姆斯·西瑟：《自由民主与政治学》，竺乾威译，上海人民出版社1998年版，第91页。

^② [美]莫顿·卡普兰：《国际政治的系统与过程》，薄智跃译，中国人民公安大学出版社1989年版。

^③ [美]罗纳德·H·奇尔科特：《比较政治学理论：新范式的探讨》，高恬等译，社会科学文献出版社，第29页。

彻到底。国际政治中的许多因素根本无法定量分析，比如海沃德·阿拉克创立的政治数理分析对国际问题的研究最终难以像物理化学那样精确分析。^①更重要的是，在行为主义方法约束下，国际问题研究的学者远离了生动的国际政治现实，许多研究成果因脱离现实而被束之高阁，难以指导国家的国际政治实践。因此，20世纪80年代之后，一些学者开始批评行为主义的研究方法，重新强调价值评判和意识形态的争论。比如，批评理论、新马克思主义、新制度主义（国际机制理论）、后现代主义、女性主义和生态政治等等，都是对行为主义反思的结果。可以说，历史经过一个螺旋式上升之后似乎又回到了历史的原点。

长期以来，学术界关于国际政治学科化和体系化的努力一直没有停止过，构建体系完备、解释力强的国际政治学成为推动其学科化发展的重要动力。徐长春博士的《国际政治的逻辑》一书就是中国学者探讨国际政治学体系化、科学化的重要成果。该书引进自然科学研究的模型方法，采用系统分析，在考察国际政治要素组成的基础上，研究各要素彼此之间的联系，搭建国际政治系统的框架，最终完成国际政治模型的构建，其研究路径在学术上具有很强的原创色彩。

从逻辑上来看，全书条理清晰，逻辑连贯，层次分明，运用现代系统论的方法将人、国家和国际体系等国际政治生活所涉及的诸多领域的内在联系挖掘出来，构成了国际政治学的一个完整体系。该书把国际政治的逻辑起点定位为“人的生存和发展”，认为人生存和发展的需要推动了国家的产生和发展，国家生活在环境之中，国家生存和发展的环境分为国内环境和国际环境两种。国内环境要素通过作用于国家各子系统而对国家的生存和发展产生影响；国际环境要素通过对国内环境要素的作用而对国家产生影响，进一步推动国家演变为国际体系，并从总体上决定着人类社会的碎片化和一体化过程。作者认为，国家在本质上是国际政治系统的基本要素，是一个超级经济组织，在人类历史的长河中适应人类生存和发展的需要经过自然选择进化而来的组织，具有复杂的物质子系统组成；因国家这个经济体生存和发展的需要，国家之间展开生存和发展博弈，在此基础上形成国家之间的关系谱系以及国家之间的适应对策；国家之间的博弈导致国际体系产生，使得人类进入到同一个国际体系下生存和发展的时代；国际体



^① See John C. Wahlke, Pre-Behavioralism in Political Science, *The American Political Science Review*, 1979, Vol. 73, pp. 9-30.



国际政治 的逻辑

系具有由各种链条（比如，商品链、科技链、价值链等）构成的功能结构和力量空间分布形成的空间结构两种结构；国际体系借助两种结构把系统各要素连成一体，并借助内在动力表现出特有的发展变化规律：长波经济周期、霸权更替周期、世界战争周期；随着国际体系的进一步演化，人类社会将进一步在多样化基础上迈向一体化。全书环环相扣，一气呵成，具有很强的逻辑性，基本达到了作者所预期的建构国际政治系统模型的目标。

作为力图揭示国际政治学本质规律的一种努力，本书最大的特点是以系统论为工具分析国际政治问题，体现出跨学科特征。徐长春博士具有生物学专业的学科背景，对于源自生物学的系统论有较为深入的理解和体会，后来又先后在复旦大学国际关系与公共事务学院和中共中央党校国际战略研究所攻读国际政治专业的硕士和博士学位，积累了丰富的国际政治学知识。因此，他的这本书是将系统论、管理学、经济学、数学、博弈论与国际政治学相结合的产物。作者的学科背景也决定了他完全有能力承担这一难度系数极高的任务，而且从结果来看，特别是在国际体系问题的分析上，充分显示出作者这方面的功力。作者在依据现代系统论重新界定国际体系内涵的基础上考察国际体系的组成，首次提出并考察了由科技链、产业国际转移链、商品链、价值链等各种链条组成的国际体系功能结构，并推演了国际体系的总体演化规律：长波经济周期规律、霸权更替规律、世界战争规律，将国家系统、社会系统、治理系统以及各种环境系统要素等有机地结合在一起，令人进一步领略到系统论对构建国际政治学体系所拥有的强大潜能和魅力。

当然，任何研究都是一个过程，在取得阶段性成果之后，还要进一步深入研究，追求真理永无止境。作为依托系统论探讨国际政治规律学术书籍，本书从系统论的角度对国际政治学进行重构还是初步的，我们不应该苛求其尽善尽美，但也希望年轻人能把课题深入下去，并倾力完善好。就徐长春博士这本书，我提出几点建议，以便将来完善这个理论。首先，作者提出的逻辑基本上长时段的大逻辑，利于把握宏观趋势，但是对于中观、微观的问题的解释和预测是否有效，尚需进一步填补这中间的空白。其次，作者运用现代系统论对国际政治学进行重构，将世界经济、国际政治、环境科学、运筹学、全球社会学等学科糅合在一起，具有横断科学的一般特征，一定程度上打破了国际政治学界的知识共识系统，有助于打破现代学术工业造成的学科界限，促进不同学科之间的交流。但是，应该注意到，传统的国际

政治理论与系统论并不矛盾，二者之间应当是协调的，不能要么肯定一切，要么否定一切，而要瞄准挖掘国际政治规律的目标，利用一切有用工具，加快认识的速度和精度。所以，发掘本书的理论与传统理论的兼容性十分重要。再次，解决科学主义和人文主义的协调问题。作者在运用系统论重构国际政治学理论的时候，仍然没有最终解决整个社会科学所面临的核心难题，即科学主义与人文主义如何结合的问题。全书忽略了具体历史的细枝末节，从宏观的视野理论再现了国际政治发展过程，虽然实现了科学的严谨性和逻辑的严密性，但却损伤了历史性和人文性。历史是充满偶然性的，国际社会的发展未必完全按照科学所设定的路径前进，毕竟社会历史是人的历史，不是自然的历史。因此，如何协调科学主义和人文主义之间的关系应当是作者以后完善本书时需要考虑的问题。

徐长春博士曾求学于复旦大学国际关系与公共事务学院，是我的学生。当时，我从国外请来了一位教授给他们上国际关系理论前沿课，一方面训练一下外语，另一方面，我想让学生接触一下国外原汁原味的国际关系学。那位教授讲授的内容之一就是结构现实主义及其理论原型——物理学上的带电粒子和场的关系。没想到，那时播下的种子，竟在徐长春这里结出系统论范式下的国际政治理论这样的果实，深感欣慰！古人相互作序以励志，从徐长春博士的大作中我也受益良多。教学相长，学生未必不如师，祝愿徐长春博士能够在现有的基础上继续努力，争取更大的成就。

是为序。

2007年3月17日于复旦大学美国研究中心



目 录

序 一	(1)
序 二	(5)
第一章	导论 (1)
一	问题的提出 (3)
二	选题的意义 (13)
三	相关研究状况 (14)
四	结构框架及创新 (16)
五	与系统论相关的名词解释 (19)
第二章	国际政治的行为主体——国家 (21)
一	国际政治的起点和归宿——人的生存与发展 (24)
二	国际政治的行为主体——国家 (31)
三	国家的要素组成 (39)
四	国家的生长过程 (44)
五	国家的生存与发展 (49)
六	国家利益 (53)
七	国际组织与国际政治 (54)
第三章	国家生存与发展的环境 (59)
一	环境及其类型 (61)
二	环境要素及其类型 (68)
三	主要国际环境要素及其作用 (73)
四	环境要素的作用特点 (78)
五	国家对环境的反作用 (80)
第四章	国家国际行为 (83)
一	国家国际行为的类型 (85)
二	国家国际行为的形成机制 (87)
三	国家的态度 (96)
四	影响国家国际行为的主要因素 (98)
五	国家国际行为的表现形式 (102)





- 第五章 综合国力与国际行为 (105)**
- 一 综合国力：从假设到结论 (107)
- 二 综合国力要素及其结构 (110)
- 三 综合国力的形成与发展 (114)
- 四 影响综合国力发展的因素 (116)
- 五 综合国力的作用 (119)
- 六 国家综合国力与国际行为 (121)
- 第六章 国际道义与国家行为 (123)**
- 一 国际道义：人类的另一个保护神 (125)
- 二 道义研究的源头：人际道义 (126)
- 三 人际道义在国际政治上的折射：国际道义 (129)
- 四 国际道义的内容 (131)
- 五 国际道义的作用机制及其表现 (133)
- 六 国际道义的发展趋势 (135)
- 七 国际道义、综合国力与国家行为 (139)
- 八 国际道义对中国国际战略选择的启示 (142)
- 第七章 国家间关系的根源 (145)**
- 一 国家间关系的系统论视野 (147)
- 二 国家间关系的历史发展脉络 (148)
- 三 国家间关系的根源 (155)
- 四 影响国家间关系的因素 (158)
- 第八章 国家间相互作用 (165)**
- 一 国家间相互作用方式 (167)
- 二 两个国家间关系的表现类型 (169)
- 三 国家间相互作用——博弈 (177)
- 四 国家间相互作用的结果 (182)
- 第九章 国际体系及其功能 (187)**
- 一 国际体系及其特点 (189)
- 二 国际体系的组成 (195)
- 三 国际体系的功能结构 (197)
- 四 国际体系的功能 (206)

第十章	国际体系的空间结构 (209)
一	国际政治力量分化 (211)
二	国际格局的内涵及特征 (216)
三	国际格局谱系 (219)
四	国际格局的主要类型 (221)
第十一章	国际体系演化的规律和动力 (233)
一	国际体系演化过程 (235)
二	国际体系演化的周期律 (236)
三	国际体系演化的动力 (242)
第十二章	国际体系的演化方向 (253)
一	国际体系演化的根本原则：人类的生存发展 (255)
二	国际体系演化的方式 (259)
三	国际体系演化的前景：一体化和多样化 (264)
四	国际治理 (273)
附 录	研究对象与研究方法 (277)
一	国际政治理论的研究对象 (279)
二	系统研究方法与理论创新 (281)
三	以系统论为核心的大历史观 (285)
参考文献	(291)
后 记	(301)



第一章 导 论

中国国际政治理论研究，经过初始阶段的引进、跟踪研究之后，终于步入引进与原创共存的阶段，而且有望进一步达到以原创、输出为主的阶段。我们还有希望与国际政治理论大师在同一平台上对话。

——笔 者

