



· 转型经济学理论前沿 · 主编/周 冰

南开大学"211"工程建设项目
浙江财经学院转型与制度研究成果

双重转型中的 乡镇企业

○ 谭庆刚/著

**Town and Village
Enterprises in
Dual Transition China**



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



· 转型经济学理论前沿

主编 / 周 冰

双重转型中的 乡镇企业

○ 谭庆刚 / 著

Town and Village
Enterprises in
Dual Transition China



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

· 转型经济学理论前沿 ·

双重转型中的乡镇企业

著 者 / 谭庆刚

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 65269967

责任部门 / 财经与管理图书事业部 (010) 65286768

电子信箱 / caijingbu@ssap.cn

项目负责 / 周 丽

责任编辑 / 张 征

责任印制 / 盖永东

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 65285539

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 北京智力达印刷有限公司

开 本 / 889 × 1194 毫米 1/32 开

印 张 / 11.25

字 数 / 219 千字

版 次 / 2007 年 4 月第 1 版

印 次 / 2007 年 4 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 80230 - 534 - 2/F · 137

定 价 / 28.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

总 序

基于中国实践的转型经济学 理论构建

一 转型是经济学中一个独立的 研究领域

中国从社会主义计划经济体制向现代市场经济体制转型不仅是 20 世纪末最重大的历史事件，而且对人类社会发
展影响深远，因此，理所当然地吸引了世界各国众多经济
学家的研究热情并使其纷纷投身其中。由于学术背景各不
相同的学者分别从自己原来的学科和理论出发来观察和诠
释经济转型，从而使得转型经济学的研究与经济学的众多
分支学科重叠交错，呈现出斑驳陆离的景象。因此，对转
型经济学的性质、它所研究的问题域即研究对象，进行理
论上的界定是十分必要的。因为它是引导转型经济学的理

论研究深化和走向成熟的基本条件之一。

首先涉及的自然是转型经济学的概念。与它对应的英文概念是 transition economics，直译则为“过渡经济学”，或者也可以译为“过渡经济问题”。国内经济学者分别使用过“转型”、“转轨”和“过渡”三个词，表达的都是这同一个概念。尽管三者之间没有实质性的区别，但是它们各自突显出的重点是有所不同的。其中，“过渡”一词突出的是一种不稳定的变化着的过程；“转轨”则注重了变化的内容是经济调节机制从计划“轨”向市场“轨”的转变；而“转型”强调的是这个变动过程的性质是属于制度结构和体制形态的改变，是从一种体制模式到另一种体制模式的转换。显然，转型是最能准确表达这一研究领域和问题对象的术语，因此也就被越来越多的人所接受。

主流经济学家通常是把转型看做主流经济学在这一领域的应用。主流经济学之所以成为主流，最主要的原因是它所研究的对象——资源配置是社会经济活动和经济行为的一种本质属性，具有广泛的普遍性和最一般的特征，贯穿在人类社会生活的各个领域和各个环节，因此它所研究的问题和得出的结论在经济学中就具有最基本的原理性质，也正因此，它的理论和方法才能够渗透到社会科学的其他各个学科中去。然而经济转型，虽然与资源配置有关并且包含着资源配置方面的问题，但在本质上却不是一个资源配置问题，而是制度结构和体制形态的变化，是社会经济

主体的权利和利益结构的调整问题。因此主流经济学的理论和方法，譬如供求分析方法、成本收益分析方法、最优化的分析方法和均衡分析方法，以及完全理性的假定等，在转型研究中就不是普遍适用和一般有效的方法^①。因为资源配置依赖着一个相对稳定的价值标准——均衡价格，有多少价值参照系就会有多少不同的帕累托最优标准，而转型经济学所要研究的恰恰是决定价值的这个参照系是如何变化的问题。在这里，主流经济学是存在局限性的，转型经济学的研究仅仅利用主流经济学提供的现成工具是远远不敷使用的，因此需要超越和创造出一种更加适合解决自己面临的问题域的分析方法和理论规范。

一个非常流行的转型定义是大规模的制度变迁^②，这是一种新制度经济学家的研究视界。然而，转型不同于一般意义上的制度变迁，转型指的是整体意义上的制度系统的结构和性质的改变，或者说是体制模式或类型的变化，由于这种变化程度的剧烈和显著，以至于改变之后的制度在形态分类的意义上不能再归入原来制度的同一类型，因此才称之为体制转型。所以，转型与一般意义上的制度变

① 参见许成钢关于新古典的基本定律一般均衡理论“制度不相关”的评述。参见《经济学、经济学家与经济学教育》，《比较》第一辑，中信出版社，2002，第7页。

② [比]热若尔·罗兰：《转型与经济学》，张帆等译，北京大学出版社，2002，第6页。

迁存在着两点重要区别：第一，它着眼于制度系统的结构和性质的整体变化，而新制度经济学制度变迁的研究主要着眼点是一项具体制度安排的变化。如果新制度经济学制度变迁理论可以称为制度变迁的微观分析，转型经济学则是制度变迁的宏观分析。以诺思为代表的新经济史学研究制度变迁虽然从宏观着眼，但其分析方法却是微观的，用于对宏观制度体系结构性变化进行解释实在是过于粗略和太不确切了。第二，转型是指（从历史长程来看的）一个相对较短时期内制度的急剧变化，是历史发展的转折点，其间往往包含着秩序的崩溃、中断、跳跃和转变，而新经济史学所研究的制度变迁则是在一个相对漫长过程中制度的连续性变化。与历史长程中相对平滑的制度变迁相比，转型是一种急促而剧烈的变化。

如果将转型经济学与演化经济学作一个对比，这一点就更容易理解了。事实上，演化经济学并不是一种系统的经济学说，而是具有关于经济系统动态演化思想的非常庞杂的一种理论潮流。尽管它把创新、不确定性、异质性假定和复杂系统及其动态演化这样一些概念引入经济学的研究，对转型经济学的研究具有同样的启发和借鉴作用。但是，所谓演化指的是一个由经济系统内在原因自发推动的漫长的逐渐变化的过程；而转型则不同，它是指制度发展轨道的跃迁，甚至方向的改变，因而是急剧的和骤然发生的。另外，转型的原因和动力并不全部来自系统内部，也

可能是由外部因素导致的变化。所以转型只是演化过程中的一个特殊阶段。打个比方来说，与演化经济学的研究内容来比较，转型经济学研究的只是系统演化路径上的分叉或者突变的那一个点。因此可以说，转型的结束正是一般意义的制度演化的开始。

西方和东欧的学者一般把转型与改革区分开来，将其作为一种特殊理论进行专门研究。诚然，改革（reformation）和转型（transition）这两个词语的含义的确存在着某些不同^①：首先，在变化的程度上，转型是指体制模式的转换，是体制的结构和状态的根本性变化，改革则不一定。其次，在变化的方式上，改革表述的是一种主观掌控着的变革过程，转型则是对变革过程的客观性描述。再次，就二者的关系来说，转型可能包含着改革，并且通过改革来完成，在这里，改革是转型的一个组织部分，是转型的方式和手段；但是转型也可能经由其他途径来实现，譬如崩溃或者社会革命。改革可能把转型作为目标，并且最终导致体制模式的转型；但也可能只是转型的序曲和前奏，或者半途而废，不能使转型最终实现。在中国，体制转型始终是在改革的推动下完成的；但在俄罗斯与东欧，以原来国家的宪法性秩序崩溃为界线，可以清晰地划分出

① 周冰：《经济体制转型的平滑模式与突变模式》，《财经论丛》2005年第1期。

前社会主义的经济改革与向市场经济转型这样两个制度变迁的不同发展阶段。因此，转型经济学的确不同于社会主义改革经济学。总的来说，改革经济学的研究是以指导和应用于社会主义国家的改革实践为目的的，例如早期的社会主义改革理论大都包含了对传统计划经济体制的批判和对改革目标模式的设计，属于规范经济学的范畴^①；而转型经济学是一种纯实证性的理论研究，其目的不是直接指导改革实践和政策制定，而是要对改革和转型的客观过程做出科学的理论解释，因此属于实证经济学的范畴。

比较经济制度学与转型经济学同样都是研究社会的经济体制，但前者立足于社会经济制度和体制的多样性的基础上，着眼于不同制度和体制之间的差异对比。早期的比较研究基本上停留在对不同体制模式的结构和特征进行静态比较和优劣评价。而转型经济学研究的并不是制度和体制的形态学和分类学上的区别，而是着眼于经济体制自身的生理和解剖机能，目的是探讨其内在矛盾和外部环境的关系，以揭示体制发生转型的根本原因、动力机制、转型方式、推进机制、转型的风险控制和绩效评价等问题。青木昌彦等人运用进化博弈方法发展出了新的比较制度分析理论^②，成为一种探究体制内部机理和动态演化的有力工具，

① 符钢战等：《社会主义宏观经济分析》，学林出版社，1986。

② 〔日〕青木昌彦：《比较制度分析》，周黎安译，上海远东出版社，2001。

但其关注的重点是多样性的体制和制度如何演化的问题，而转型经济学研究的是体制形态和结构的转变过程。虽然二者存在诸多重叠，但是毕竟在研究重点上还是有差别的。

欧美的许多大学和研究机构把转型经济学和发展经济学放在一起，甚至当做一回事，区别仅在于前者是指对东欧和苏联以及中国、越南等转型国家经济问题的研究，后者是指对一般发展中国家的经济问题研究，认为它们都是正在向市场经济转化着的、不发达或者不成熟的市场经济，因此，他们是把转型作为发展经济学的一个部分或者分支来看待的。中国目前正处于双重转型中，即从发展角度来看，由传统农业和现代工业并存的二元经济结构向现代一元经济的转型，经济体制由计划体制向市场经济转型，两种转型交织在一起互相影响、互相作用，因此有学者提出“转型期经济学”的概念^①，即研究体制转型过程中的中国经济问题。这些欧美学者从发展角度来看，转型是一个空间范畴，中国学者所说的转型期则是一个时间范畴，但是二者都没有把转型作为经济学中一个特定的对象或者问题域来看待。体制转型与经济发展和相互作用的交织和相互作用并不应当成为妨碍对转型问题独立进行研究的理由，科学和学术的发展依赖于对研究对象领域的抽象和分离，因为只有通

① 谷书堂主编《社会主义经济学通论：中国转型期经济问题研究》，中国高等教育出版社，2006。

过抽象才能对对象进行提纯和简化，从而达到对研究对象认识的深化，建立起具有普遍解释力的一般性理论。

综上所述，转型经济学是经济学科中一个相对独立的研究域，是经济学中一个新的分支学科。尽管它与经济学的多个分支学科和多种理论存在着重叠交叉，它们之间不仅可以并行发展，而且各自的理论成果可以相互吸收和相互借鉴，但是转型有自己独立的研究对象或者说问题域，这就是一个国家或社会的经济体制或制度形态在性质、结构和模式上转变的过程，因此需要建立一种相对独立的专门理论来进行分析和阐释。

二 转型的三个层次和跨学科性质

转型研究在当前是一个热门话题，除了转型经济学之外，社会学、政治学、历史学和哲学也都从各自的角度分别介入。随着研究的深化和扩展，转型的含义也已超出了计划经济向市场经济体制转型的范围，出现了多种含义各不相同的转型概念^①。为了便于理清问题的范围和性质，我们把转型的概念划分成三个层次^②：第一个层次是体制

① 景维民主编《转型经济学》，南开大学出版社，2003，第2~3页。

② 转型三个层次的概念是靳涛的学位论文《经济体制转型中的演进与理性——二十世纪两次逆向经济体制转型比较研究及理论反思》（厦门大学出版社，2005）中首次提出的。

转型或者说是经济转型，指从社会主义计划经济向市场经济体制的转型，这是狭义的转型，也是转型经济学目前关注和研究的重心。第二个层次是社会转型或者说是国家转型，指在经济转型的基础上再加上政治制度转型，例如社会主义革命和社会主义制度的建立，其实 20 世纪最初 30 年中国社会从晚清新政经过辛亥革命和二次革命到国民党当政，也是这样一种社会转型。第三个层次是文明的转型，这是历史长程意义上的转型，它是指社会或者国家转型再加上文化和社会结构的重大变化，可以称之为广义的转型，例如资本主义从西欧封建社会中兴起就是文明的转型，中国自 1840 年以来就一直处在文明转型的过程中。

目前，我们进行的转型经济学研究，虽然只是上述第一个层次的经济转型或体制转型研究，但它是整个转型研究的核心和基础，因为这个层次的转型研究可以借助现代经济学的理论工具创造出的一套把握社会经济体制及其结构动态转化的分析方法，形成相对完整和成熟的理论。在此基础上，转型研究可以进一步向两个不同的方向衍生和拓展。其中：一个方向是在经济学的范围内，以转型经济学的研究成果作为基本的理论工具，以体制转型为背景研究中国经济运行的特点和经济发展，也就是对转型期的中国经济发展进行研究。这是创建具有中国特色和中国气派的理论经济学的方向。另一个方向是按照转型概念的三个层次逐步扩展，即在经济转型或体制转型的基础上进行国

家转型或者社会转型的研究，在取得成果后再进一步从事文明转型的研究。显然，这种研究不能局限在经济学的范围内，而且也不是社会学、政治学、历史学和哲学哪个单一学科能够独立完成的。因为转型问题本身所具有的跨学科性质，需要研究者具有更加宽广的视野和综合的能力，进行跨学科的研究。

三 基于中国实践的转型 经济学理论构建

这套“转型经济学理论前沿”丛书共8本。这8本书中《过渡性制度安排与平滑转型》（以下简称《过渡性》）一书是我主持的一项研究课题，先后得到教育部人文社会科学研究（博士点基金）项目（03JB790040）和浙江省哲学社会科学规划重点课题（Z04LJ02）的立项资助，丛书的多位作者参加了这项课题的研究。这项研究是个人独立研究与集体合作的共同成果。除此之外，其余7本都是各位作者在自己的博士论文的基础上经过修改、补充和完善后完成的。其中，除了卢新波外，其他6位作者都是我指导的博士生，卢新波是浙江大学金雪军教授指导的博士生，在他论文写作期间，我们也经常进行交流。这套丛书的选题彼此之间具有高度的协同，形成了紧密的联系和分工，从而具有一些共同的特点。

这套丛书最基本的特点，也是贯串在 8 本书中的一个共同理念，是立足于中国经济体制转型的实践经验基础上进行转型经济学的理论构建。这包括两层含义：第一层含义是，尽管我们思考问题时以世界范围内的体制转型为背景，有时思绪甚至纵横扩展到整个人类社会的历史，但是观察思考和研究问题的出发点，则是当前中国经济体制转型过程中那些具有特征性的经验事实，从中发现问题和选取研究对象。这一方面不仅仅因为我们是中国人，生活在中国的土地上，亲身经历过和正在经历着中国改革的风风雨雨和潮起潮落；更重要的是，中国的体制转型对现有的经济学理论构成了最严重的挑战，中国转型中出现的重要现象、重大问题和成功经验往往具有很高的学术价值，是一座蕴涵着可能使经济学出现重大理论创新资源的丰富宝藏。另一方面，20 世纪 90 年代以来，中国学者在转型经济领域进行了卓有成效的研究，已经走到了国际学术的前沿。总结和继承前人已有的成果，克服和超越前人的局限，就有可能为经济学理论的发展作出属于中国人的贡献。对于这样一个宝贵的机遇和契机，我们有百分之百的理由十分珍惜和牢牢把握。

第二层含义是，我们是在进行转型经济学的纯理论研究。虽然我们研究的题材和对象都是中国体制改革和转型中的经验事实，但是研究的目的并不直接针对现实的决策需要提出某种具体的政策建议，而是为了能够提出具有一

般意义的理论命题，有益于转型经济学的理论构建和发展。我们并不是简单地对那些促进了中国转型成功的特殊现象进行描述和总结，而是着眼于其中所具有的理论原创的价值和普遍意义。为此，我们广泛吸收和严格遵循现代经济学的研究规范，包括主流经济学例如新古典主义、后凯恩斯主义、货币学派和新奥国学派的理论工具和研究方法，也包括新制度经济学、新经济史学、公共选择理论、比较经济学和演化经济学的思想理念与分析技术。这8本书所提出的理论虽然存在着成熟程度上的差异，但都是原创性的理论探索，各位作者的研究态度都是科学的、严肃的，他们分别从不同的角度为推进转型经济学的发展付出了自己的努力，这套丛书所具有的一些鲜明的共同特征，也体现了我们对于构建一个基于中国实践的转型经济学理论的思考 and 认识。

四 转型中的理性与演化

依照政府在体制转型过程中发挥着主导作用的假定是这套丛书的一个共同特点。体制改革和转型过程中政府的地位和作用问题，是与对理性构建和自发演化的关系的认识联系在一起的。和对人类社会历史发展的研究一样，转型研究中也存在着理性构建和自发演化两种力量的作用和两种对立的理论主张。在计划经济时期政府主导一切，因

此关于社会经济和历史发展的理性构建的观念也占据着绝对的统治地位，随着改革开放和向市场经济体制转型，自由主义思潮迅速传播，社会经济制度自发演化的思想拥有了相当广泛的市场，两种观念的对立和冲突严重地影响甚至左右着转型理论研究的发展取向。

我指导靳涛以 20 世纪发生在社会主义国家的两次方向相反的转型为题做博士论文，目的就是要对社会经济制度的选择和形成中理性构建和自发演化两种力量的作用及其关系加以探讨。靳涛的研究已经证明了社会主义制度的建立和改革转型，既不是单纯的理性构建，也不是完全的自发演化，而是两种力量共同作用的结果，当然，两种因素作用的力量大小和地位在两次方向相反的转型中是很不相同的。

社会主义计划经济体制的建立是人类社会发展和制度选择中理性构建思想的伟大试验，因此计划经济体制的改革和向市场经济转型也就被认为是理性构建思想的失败。人们一般是把西方发达国家市场经济当做制度自发演化的范例来看待的，然而历史并不是这样，目前世界上市场经济体制最为成熟完善的美国恰恰是在法国启蒙主义社会契约论思想的指引下建立了国家的基本制度框架，这应该看做理论构建思想的成功。因此，问题就不是在制度选择中应该不应该进行理性构建，而是理性构建的不同实践为什么会有如此悬殊的两种不同结果？二者的根本区别在于，

社会主义计划经济的理念是要用社会的理性取代和消灭自发演化的力量，因此在制度设计上不给市场的自发力量留下任何一点作用的空间；而契约论的思想完全建立在市场自发作用的基础上，所以美国宪法设计的初衷根本没有要取代市场自发演化的力量，反而要依赖和利用这种力量。由此可见，如何对待社会中的自发因素是理性的制度构建能否成功的一个关键。契约论和计划经济理论同样都是要构建一个理想社会，却对自发因素采取了两种截然相反的态度，其深层的原因，则是两种理论对人性 and 权力分别做出了完全不同的假定。契约论建立在霍布斯人性恶的假定上，因此对权力保持着高度的警惕和戒备心理，美国最初在宪法设计时对国家权力的制约和监督就成了中心环节。社会主义理论则建立在人性善的假定上，并且认为国家权力将会消失，因而在制度设计的理论原则中没有任何对于权力的制约和监督，特别是在向社会主义制度过渡的方式上形成了无产阶级专政的理论，反而赋予国家空前强大和集中的权力。

其实，自由主义与理性构建主义争论的实质并不是承认不承认理性在人类社会制度选择中的作用，而是理性在社会权利结构中的分布状态。理性构建主义者强调制度设计和计划管理，是因为他们把理性完全赋予了国家，而自由主义者则把理性百分之百地给了社会上每一个独立的人，这也就是哈耶克特别强调个人的分散知识的原因。然