

行政法合法预期 保护原则研究

张兴祥 著

On Principle of Protection of Legitimate
Expectations in Administrative Law



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

行政法合法预期 保护原则研究

On Principle of Protection of Legitimate
Expectations in Administrative Law

张兴祥 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

行政法合法预期保护原则研究/张兴祥著. —北京:北京大学出版社,
2006.12

(法治政府丛书)

ISBN 7-301-11406-0

I. 行… II. 张… III. 行政法-研究-中国 IV. D922.104

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 155230 号

书 名: 行政法合法预期保护原则研究

著作责任者: 张兴祥 著

责任编辑: 明 辉 郭瑞洁

标准书号: ISBN 7-301-11406-0/D·1655

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752027

出版部 62754962

电子邮箱: law@pup.pku.edu.cn

印 刷 者: 北京汇林印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650 毫米×980 毫米 16 开本 11.25 印张 190 千字

2006 年 12 月第 1 版 2006 年 12 月第 1 次印刷

定 价: 20.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

《法治政府丛书》编委会

主编：马怀德

委员：应松年 廉希圣 朱维究 江必新

张 穹 马怀德 张树义 王人博

薛刚凌 刘 莘 蔡定剑 焦洪昌

李树忠 刘善春 高家伟 王万华

走向行政法治

(代总序)

改革开放二十多年来,我国的民主法制事业取得令人瞩目的成就。特别是随着依法治国,建设社会主义法治国家基本方略的实施,各项法治事业突飞猛进,行政法治领域取得的成果尤为显著。我们初步建立起门类齐全、职能明确的行政组织法与部门行政法体系,做到政府管理的有法可依;我们建立起了一套具有中国特色的行政行为法体系,包括行政处罚法、行政许可法,和目前正在起草的行政强制法与行政收费法等;同时还建立起比较完善的行政监督与救济法体系,不仅有行政复议制度,而且有行政诉讼与国家赔偿制度;公民的法治观念和意识也有很大提高。特别是2004年《国务院全面推进依法行政实施纲要》的出台以及行政许可法的实施,在各级公务员和领导干部中全面普及了依法行政的观念,为推进行政法治事业起到观念先导的作用。

但是,必须看到,行政立法体系的完善和法治观念的更新并不意味着法治时代的到来。从某种意义上来说,依法行政,建设法治政府的任务还远没有完成。如何应对今后的挑战和困难将是摆在所有行政法实务部门和学术领域的艰巨任务。就目前而言,我们面临的主要任务是:

第一,进一步改革政府机构,转变政府职能,控制行政权力的自我膨胀以及机构的升格冲动,将政府的行政职能真正转变到宏观调控、市场监管、社会管理、公共服务上来,最终实现行政职能与组织编制的法律化是目前最为紧迫的任务。

第二,完善立法与执法制度,使体现公平与正义的良法得到有效实施。要尽快实现立法与决策的民主化,切实反映民意,顺应民心。立法公开透明与公众参与尤其重要,重点要解决立法中的部门利益与行业利益问题,将起

草权交给更为中立和公正的人大与社会民众;要重点解决法律难以有效实施的问题,让法律自动运转而不是靠新闻舆论与领导个案批示推动法律的实施;还要解决行政机关超越职权、滥用职权以及不作为问题,防止人为因素影响执法与法律实施的效果,发挥法律在定分止争、监督政府、保障权利方面的作用;同时还应当重点规范国家公权力,提高执法人员的法律素质,健全执法程序,预防、减少和妥善解决各类社会冲突,构建和谐社会。

第三,健全行政程序,提高行政效率。行政机关缺乏统一的行政程序,容易造成行政腐败与效率低下,与经济社会发展要求也不相适应。为此,应当尽快健全会议制度、政务公开制度、行政时限制度、说明理由制度、听证与公示制度,在条件成熟时将这些制度上升为法律。

第四,完善激励与监督制度,改变传统的政绩观,强调正确执行与实施法律在公务员激励制度中的作用。逐步完善地方自治与民主选举制度,使官员对地方经济、社会、政治发展与法律实施负责。强化监督与救济制度,健全民间和行政的纠纷解决机制,消解各类矛盾,疏通现有纠纷解决渠道,减轻信访压力,减少越级行政干预,将冲突化解于地方。要适度发挥政策与非法律化纠纷解决机制的作用,逐步过渡到完全的法律纠纷解决机制。同时要重点解决司法裁判的公正问题,树立司法权威,使之成为解决纠纷的最终途径。

第五,进一步提高公民特别是领导干部公务员的法律素质和法治观念,通过日益广泛的法学教育和普法宣传,树立法律的权威。进一步完善法律普及与法律教育制度,重点做好权利与义务、权力与责任、上级与下级的均衡普法,鼓励公务人员通过实践掌握与运用法律。提高公众的素质,减少和抑制纠纷,鼓励公众通过合法正当的渠道解决争议。

与我们面临的任务相比,行政法治理论研究尚显薄弱,与建设法治政府的要求也存在一定的距离。一方面,行政法治的基础理论研究不够,我们对法治政府的宪政基础、基本内涵、要素、基本特征、价值以及法治政府的实现等基本理论问题,尚缺乏系统而深入的研究;另一方面,行政法学的现实应对性还不是很强,行政法学的研究广度还远远不能满足建设法治政府的需要。政府之间关系法治化、部门行政法等大量问题还没有受到行政法学界的高度重视。为此,不仅要行政法总论进行更深入的研究,更需要关注具体行政领域中的法律问题。

有鉴于此,中国政法大学依托宪法学与行政法学的学科力量,组织一批专家学者对中国法治政府的理论与实践问题进行初步研究,编辑这套《法治

政府丛书》,尝试构建适合我国国情的法治政府理论体系,为我国的法治政府建设尽绵薄之力。当然,构建法治政府是一个系统工程,并非朝夕之间可以达成。法治政府的理论研究也必须在深度和广度上不断拓展,以提高其对现实问题的应对与解决能力,为法治政府的实践提供理论支持,我们将对此进行持续性的关注和研究。

《法治政府丛书》的出版,是中国政法大学宪法学与行政法学学者和有关实务部门专家学者努力的成果,得到了中国政法大学“十五”、“211”工程建设项目“法治政府的理论与实践”的资助,也得到北京大学出版社的大力支持,在此表示诚挚谢意。

马怀德

2006年6月于中国政法大学

内 容 摘 要

对行政管理的灵活性与行政机关的裁量权必须加以适度约束,否则行政机关就容易侵害公民的合法权益。国内学者在有关撤销行政行为的研究中,引入了信赖保护的概念以限制恣意行政,但是由于这一概念范围过窄,深度不够,不能解决实践中政策多变、执法专横等问题。解决这些问题,国外有合法预期保护原则。

国外有很多学者已经对行政法上的合法预期保护原则有所论述,但都是建立在比较成熟稳定的法制环境下的,法律规则的稳定性、可预见性很强;而我国正处于经济转轨、法治成长期,导致法律规则的稳定性、可预见性要逊于西方法治国家。西方国家的合法预期保护原则能否以及如何运用于中国的行政实践是本书的中心问题。全书立足于中国正经历法制变革这一社会背景,把握不同行政行为场景中合法预期的保护问题,在系统分析和比较法研究的基础上提出合法预期保护的机理。

本书立足于建构一个在中国法制变革的社会环境下可以适用的合法预期保护原则,并为保护合法预期提供相应的方案。在结构上,按照“是什么”、“为什么”、“怎么办”的路径,分三个部分论述。

第一章讨论了合法预期保护原则的产生及构成,解决的是合法预期保护原则“是什么”的问题。在具体行文上,主要分为三大块内容:合法预期保护原则的产生;合法预期保护原则与信赖保护原则的关系;合法预期的构成及保护方式。本书首先介绍了德国、欧盟、法国、英国、美国合法预期保护原则的产生背景、主要内容,在揭示合法预期保护原则作为行政法的基本原则日益受到各国重视以后,作者专门论述了合法预期保护与信赖保护的关系。作者的观点是,合法预期保护原则与信赖保护原则指向的是同一事物,但是前者包容性更广、概括性更强。从法的安定性着眼,合法预期较信赖更准确,保护的是行政管理相对人因行政机关的行为而产生的对行政机关将来

的行为的正当合理预期,这是一个客观标准;而信赖保护强调的是个人因信赖行政机关行为的合法性而作出一定的经济社会安排应当受到保护,是一个主观标准,适用中易造成同样的行政行为适用于不同的人产生不同法律后果的窘境。此后,作者进一步分析了合法预期的构成:预期必须是行政机关的行为引起的;行政机关的政策、决定、承诺与惯例都可以引发个人的合法预期,但是行政机关的不作为原则上不能引发个人的合法预期;预期的内容必须合理,而预期是否合理应当适用中等智商的“通情达理之人”的标准,并考虑到不同的背景环境。在合法预期产生后,行政机关应当提供程序、实体与赔偿三个方面的保护。

第二章讨论了合法预期保护原则的理论基础,解决的是“为什么”要保护合法预期的问题。从法理上来说,法治原则不仅要求行政行为必须合法,更追求法的安定性与个人自治、平等,而合法预期保护原则是法的安定性原则的自然延伸;从行政行为效力先定性出发,我们也应尊重个人的合法预期。从经济学上来说,政府行为的改变是经济主体必须要考虑的风险之一,但是政策风险难以通过购买商业保险予以规避,而合法预期保护正是替代了保险的功能,进而有助于鼓励投资、促进发展。从心理学的研究成果看,人们有避险求稳、保持现状的心理偏向,而合法预期保护正是适应了这一心理需要。最后,从公共政策学而言,保护合法预期不仅有利于公民权益保护,更有利于增强政民互信、提高管理效率。

第三章讨论的是行政法上如何对合法预期予以保护。这一部分是合法预期保护原则的应用篇。作者将合法预期保护原则的应用分为四种情景,研究了各主要法域(德国、欧盟、法国、英国、美国、日本)的相应制度,并对我国的有关做法进行了初步总结;在此基础上,进一步分析了我国合法预期保护原则的主要内容:

(1) 行政机关改变政策。考虑到我国正处于向法治国家转变时期,政策更多地有试错与试验的性质,作者主张给予行政机关适度的政策裁量空间。在此前提下,引导行政机关通过渐变的方式而不是突变的方式发展政策;在实体上,宜通过过渡条款减少政策转变对个人预期的侵害;在程序上,通过听取意见与说明理由保护个人合法预期;确有必要致个人预期落空的,应当给予合理赔偿、补偿。

(2) 行政机关撤回授益决定。这又可以细分为行政机关废止合法的授益决定的行为与行政机关撤销违法的授益决定的行为。在考察了各国的制度后,作者指出,行政机关撤回授益决定前应当提供充分的程序保护;合法

的授益决定原则上不得废止,违法的授益决定受益人无过错的原则上不得撤销;基于公共利益需要必须撤回授益决定的,应当给予受益人赔偿、补偿。

(3) 行政机关在个案中不执行政策。行政机关已经对如何行使法律赋予的裁量权通过政策设定了标准,但是,在特定的个案中却可能不执行已经公布的政策。考虑到行政管理的复杂性与社会生活的多变性,应当允许行政机关因地制宜而不是机械地适用事前的政策。但是,行政机关应当对其偏离政策的个别决定说明理由。同时,其决定受显失公正标准的制约,以防止行政机关专横、武断。

(4) 行政机关不履行承诺或者提供错误信息。鉴于这类行为是非权力性行政行为,行政机关的责任不宜太严,否则会抑制行政机关提供信息等服务的积极性,但是又必须有所规范,确保公民的合法权益不受损害。作者强调,只有书面承诺与书面信息才能引发合法预期,行政机关应当采取措施预防公民合法预期受损,同时,在有限的情况下,行政机关对提供的不实信息以及不守承诺的行为要承担一定的赔偿责任。

作者的结论是,程序、实体与赔偿三种机制互有短长,各有优劣,各国都不是只适用一种保护机制。在合法预期的保护上,需要针对不同的行政行为场景择定相应的程序、实体与赔偿等多种机制予以保护。

主题词:合法预期 法的安定性 法治

Abstract

To protect individual's rights and lawful interests, legal boundary should be set against the negative impact of administrative flexibility and discretion. The concept of protection of reliance was introduced by domestic scholars to regulate the revocation of beneficial administrative decisions. But the concept is just applied in very limited circumstances, and it doesn't cover the change of policy and unequal treatment in the administration. Actually, principle of protection of legitimate expectations in administrative law (herein after is referred to as the "PLE principle") is the corresponding scheme to solve the aforementioned problems.

Even though many foreign scholars have explored the PLE principle, their works are based on the background of matured legal system where the legal rule has a high degree of stability and predictability. In China, however, we are still in the process of economic transition and in the long march to the rule of law, the stability and predictability of legal rules are accordingly not so good as the case in western countries. Whether and how the PLE principle in western countries can be integrated in China's administration practice is the key issue which will be explored by this book. I will put the analysis of the PLE principle in the background of fast legal change in China, and sum up the mechanism required for the protection of legitimate expectations after systematic study and comparative law research.

The book is divided into three parts after a short introduction.

Part I discusses the origin and composition of the principle to address the issue of the PLE principle's definition. This part is further divided into three sections: origin of the PLE principle, the relationship between the PLE principle and the principle of protection of reliance, the composition of legitimate expecta-

tions and the protection tools needed to safeguard individual's legitimate expectations. The social background and main contents of the PLE principle in Germany, EU, France, UK and USA are briefly introduced to draw a picture to the readers that the principle has been recognized in major countries as one of fundamental principles in administrative law. Admitting that they are referred to the same subject, the author argues that the PLE principle's application scope is broader than the principle of protection of reliance. The PLE principle is also more accurate from the perspective of legal certainty as it's an objective standard and protects the reasonable expectations arising from and induced by the specific administrative activities; on the contrary, the principle of protection of reliance is a subjective term, focuses on individual's reliance, thus probably leads to unequal legal effect of the same administrative activity on different individuals. The article goes on to analyze the composition of the legitimate expectations: (i) Expectations should be induced by an administrative activity. Even though policies, decisions, undertakings and contracts may induce an individual to an expectation, the public agency's omission or inaction generally not. (ii) The content of the expectations should be reasonable, and the standard for that is what a "prudent person" expects and the standard should be tailored to the different administration scenarios. Where a legitimate expectation has been produced, procedural protection, substantive protection or compensatory protection to the concerned individual should be provided.

Part II keeps close watch on the theoretical basis of the PLE principle to address the issue why we should protect expectations. From the perspective of jurisprudence, rule of law demands the administrative agencies abide by the principle of legality, but it also pursue for legal certainty, individual autonomy and equal treatment. The PLE principle is a product on the basis of legal certainty, and it's also a precondition to sustain the presumed validity of administrative activities. In the eyes of economists, the risk of the policy's change is one of important factors which should be considered by the market participants. The risk of policy change is hard to avoid through commercial insurance as no such insurance available, and the PLE principle actually takes the shoe of the insurance to encourage investment and facilitate development. According to the research of physiologist, people have the bias of avoiding risk and of favoring *status quo*,

and the PLE principle fits with this bias of ordinary persons. From the viewpoint of public administration scientists, protection of legitimate expectation will not only benefit the individual, but also be good for strengthening the relationship between the government and governed, for improving the efficiency of the administration.

Part III concentrates on how to effectively protect legitimate expectations in administrative law. The protection mechanism is discussed under four scenarios respectively, and relevant protection mechanism is summarized after comparative law study on the protection practices in key jurisdictions. To sum up, multi-facet protection measures which tailored to relevant context should be provided.

(i) The policy change scenario. Taking the legal transition into consideration, more discretion should be provided to China's administrative agencies to facilitate their substantive policy formulation. Furthermore, policy change should be encouraged via evolution instead of revolution. As to the protection mechanism, transitional measures or grandfather clause should be adopted to reduce the negative impacts of harsh policy change, hearing should be provided and reasons should be given to the interested parties, and compensation may be available in limited circumstances.

(ii) The revocation of beneficial decision scenario. This scenario can be further divided into two sub-categories: take back a lawful beneficial decision, relinquish an unlawful beneficial decision. Whatever the case, sufficient procedural protection is a must-be condition if the administrator seeks to revoke a beneficial decision. Lawful beneficial decisions generally cannot be taken back *ex post*, unlawful beneficial decisions is also presumed valid and irrevocable if the recipient commits no fault. Compensation should be provided where, for the purpose of public interests, a beneficial decision should be revoked.

(3) The *off the policy track* scenario. Where the administrative agency sets the policy on the criteria of the exercise of discretionary power and doesn't apply that policy to a matching case, its practice may be accepted if reason is given and it is not arbitrary.

(4) The breaching undertaking or providing untrue information scenario. Only formal written decisions can induce expectations and compensation is available only in limited cases.

目 录

引 言	(1)
一、研究合法预期保护原则的意义	(1)
二、国内外有关合法预期保护研究的现状	(3)
三、研究的重点、难点与创新点	(4)
四、研究方法和手段	(6)
第一章 合法预期保护原则的构成分析	(8)
第一节 合法预期保护原则的产生及其与信赖 保护原则的关系	(8)
第二节 合法预期的构成分析	(19)
第三节 预期落空与利益保护	(30)
第四节 对合法预期的保护	(31)
第二章 合法预期保护原则的理论基础	(43)
第一节 合法预期保护的法理分析	(43)
第二节 合法预期保护的经济学分析	(54)
第三节 合法预期保护的心理学分析	(67)
第四节 合法预期保护的公共政策学分析	(71)
第三章 合法预期保护的比较法分析	(77)
第一节 行政机关改变政策	(77)
第二节 行政机关撤回授益决定	(104)
第三节 行政机关在个案中偏离政策	(130)
第四节 行政机关不履行有关承诺或者 提供错误信息	(140)
参考书目	(158)

引言

一、研究合法预期保护原则的意义

对行政法基本原则的研究仍是我国行政法学理论的薄弱环节^①,对原则的研究滞后又导致各种具体法律制度的支离破碎,在运作中既不协调又不统一,这在一定程度上妨碍了行政法学研究的深化和行政法制的完善。

随着我国《行政程序法》的起草、《行政许可法》的颁布实施以及对外国行政法学著述的译介,信赖保护作为一个重要的行政法原则逐渐为人们所知。如果说依法行政原则划定了行政权行使的外部边界,体现了形式主义法治的要求,那么信赖保护就是对行政权的运作方式提出了要求,追求的是实质主义法治。信赖保护在制约行政机关出尔反尔、朝令夕改的恣意行为方面起到了重要作用。但是,信赖保护理论也存在一些缺陷:一是,信赖保护与行政行为的效力存在矛盾,与平等原则存在冲突。同样的行政行为怎么会因相对人有无信赖、信赖的内容不一样而产生不同的结果?二是,信赖保护在认定上难以操作。既然相对人的信赖是主观的,那么如何判断信赖是否产生以及如何外在化?三是,以信赖保护作为基础理论保护范围过窄,难以协调其与行政行为合法性原则的内在矛盾。对于合法的行政行为,其信赖值得保护;对于违法的行政行为,仅因为相对人的信赖就予以保护是很难让人信服的。实际上,法治原则包含的法的安定性才是在这一情景下保

^① 根据笔者接触到的材料,专以行政法基本原则为对象的研究著述,有周佑勇:《行政法基本原则研究》,武汉大学出版社2005年版;胡建森:《论公法原则》,浙江大学出版社2005年版。

护个人利益的基础。对此,笔者将在第一章第一节中予以进一步说明。正是由于法的安定性,才产生了在法治社会中有关人们对行政行为后果的合法预期应当予以保护的诉求,这种预期源于行政机关的行政行为而不只是相对人的信赖;对这一预期的保护在西方国家体现为行政法上的合法预期(legitimate expectations)保护原则。^①

合法预期保护作为一项重要的行政法原则,对指导行政法实践、深化行政法学研究都有较大影响。尽管国外很多学者已经对行政法上的合法预期保护原则有所论述,但都是建立在比较成熟稳定的法制环境下的,法律规则的稳定性、可预见性很强(当然在部分领域法制变革迅速,法律规则也变动不居,而这正是我们所要着重关注的);而我国正处于法治成长期,法律本身也面临着立、改、废的问题,在法律出台前,许多社会关系的维系有赖于行政政策,法律规则本身还存在着发展、变化的特点,导致法律规则的稳定性、可预见性要逊于西方法治国家。西方国家合法预期保护原则(包括作为其组成部分的信赖保护学说)在中国是否可行、如何推广仍是一个需要认真研究的课题。

如前所言,国内学者由于将对个人预期的保护立足于信赖的理论基础上,对合法预期的保护集中在对撤销行政行为的研究上,并且是从行政行为的角度、运用信赖的理论去探讨。社会生活中,行政机关发布政策、作出决定反复无常、前后不一,既造成社会资源浪费,又影响公民生活。比如,企业家因受某市扶持劳动密集型企业政策的鼓励而买地建厂生产服装,一年以后,新市长宣布过去的政策不再有效。对已经作出的投资,企业能否要求市政府继续适用鼓励政策?行政机关违反自然保护区法规的规定批准建设的项目,必须予以拆毁,而企业在拿到批文后已经投入大批资金进行厂房建设、生产准备,对因拆毁行为造成的后果,按照什么标准予以赔偿?公民拟

^① Legitimate Expectations 一词的中文译名分别有“合法期待”(马怀德:《论听证程序的适用范围》,载《中外法学》1998年第2期;张越:《英国行政法》,中国政法大学出版社2004年版)、“合法预期”(余凌云:《行政法上合法预期之保护》,载《中国社会科学》2003年第3期)、“正当预期”(莫于川:《论行政指导的立法约束》,载《中国法学》2004年第2期)、“正当期望”([英]克雷格:《正当期望:概念性的分析》,马怀德、李洪雷译,载《环球法律评论》2003年夏季号)、“正当期待”(胡建森:《论公法原则》,浙江大学出版社2005年版)、“正当信赖”(李洪雷:《论行政法上的信赖保护原则》,中国政法大学2000届硕士毕业论文),笔者认同将其译为“合法预期”。需要强调的是,这里的“合法”不是指行政行为的合法性(legality),而是指合法、正统,如 legitimate government(合法政府、正统政府)。所以在对合法预期(legitimate expectations)予以讨论时会有预期(expectation)是否合法的问题,违法的行政行为同样有可能引发个人的合法预期。

开办饮食店,向工商局工作人员咨询如何办证,工商局工作人员告诉其办理工商执照即可营业,后因未办理食品卫生许可证而被卫生局处罚,公民能否以工商局的咨询意见作为免除行政处罚的抗辩理由?近年来出租车营运由审批改拍卖导致一些出租车营运人失去工作岗位,政府应不应该给予补偿?信赖保护理论难以提供有效解决这些问题的答案。这些社会问题其实是政府行为的不稳定性与公民对行政行为稳定性的预期之间的矛盾造成的。合法预期保护原则可以提供解决这些问题的理论框架。

在行政法的合法预期保护方面,哪些情形能够引发公民的合法预期、公民对行政行为的哪些预期是合法的、对合法的预期应通过哪些方式去保护等,目前国内学者尚未进行系统的总结、研究,这在一定程度上影响了对这一原则的把握,也不利于我国行政法制建设。

本书拟在中国法制变革这一社会背景下,把握不同行政行为场景下个人合法预期的保护问题,在比较法研究的基础上提出合法预期保护的机理。

二、国内外有关合法预期保护研究的现状

自20世纪60年代德国行政法院提出对个人的合法预期予以保护以来,合法预期保护在德国、英国和其他一些欧盟国家都被作为一项重要的行政法基本原则受到广泛关注。^①在美国、法国等国,尽管无对应名称的行政法原则,但也有相应的保护机制。外国学者在对合法预期保护原则进行研究时,既有对一国国内法的制度研究,如合法预期保护的理论基础、对合法预期是给予程序保护还是给予实体保护、侵害合法预期的如何赔偿、合法预期保护与程序公正的关系、合法预期保护原则与行政行为合法性原则的关系等;也有对不同法域的比较研究,如英国法与欧盟法有关合法预期保护的比较研究,德国法、法国法与英国法有关合法预期保护的比较研究,欧盟成员国间有关合法预期保护的比较研究等;甚至出现了以合法预期保护为题目的博士论文(详见附录参考书目中列出的各国研究著述)。这些研究,使合法预期的保护一度成为欧陆行政法的热门话题。这些丰硕的研究成果,不仅有利于我们了解相关国家的法律制度,也有助于我们准确把握影响这些国家法律制度形成的主要因素。

在我国台湾地区,受德国法及日本法影响,在控制行政机关恣意撤销行

^① 详见本书第一章第一节有关合法预期保护原则产生的论述。