

张立文 / 著

ZHANGLIWEN

传统学 七讲

SEVEN LECTURES OF TRADITION THEORY

本书是作者在中国人民大学给哲学系、历史系、中文系、法律系、农经系本科生、研究生上课时的讲义。作者在书中考察了传统与文化、传统学与文化学的关系，探讨了建构传统学的原则与方法，追溯了传统发生、发展、破坏和重建的历史过程，研究了传统结构中的价值观念系统、心理气质系统、知识系统和语言文字系统等要素，以及它们之间的共时态与历时态的关系，最后通过对传统的反思，论述了创造和建构新传统的途径与意义。

本书具有学术价值高、开拓性强等特点，对中国传统文化与现代化的研究具有很大的理论意义与指导意义。

長 春 出 版 社

张立文 / 著

ZHANGLIWEN

传统学

七讲

SEVEN LECTURES OF TRADITION THEORY

長 春 出 版 社

图书在版编目 (CIP) 数据

传统学七讲/张立文著. —长春: 长春出版社, 2008. 1

ISBN 978-7-5445-0507-9

I. 传... II. 张... III. 传统文化—研究—中国 IV. G12

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 150658 号

传统学七讲

著 者: 张立文

责任编辑: 张中良

封面设计: 王国擎

出版发行: 长春出版社

总编室电话: 0431-88563443

发行部电话: 0431-88561180

读者服务部电话: 0431-88561177

地 址: 吉林省长春市建设街 1377 号

邮 编: 130061

网 址: www.cccbs.net

制 版: 长春国栋文化传播中心

印 刷: 长春新世纪印业有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 787×1092 毫米 16 开本

字 数: 252 千字

印 张: 15.625

版 次: 2008 年 1 月第 1 版

印 次: 2008 年 1 月第 1 次印刷

印 数: 1—5 000 册

定 价: 36.00 元

版权所有 盗版必究

如有印装质量问题, 请与印厂联系调换

联系电话: 0431-84667159

出版说明

20 世纪八九十年代,中国的图书出版界迎来了百花争艳的春天,出版了一大批高质量的出版物,其中有很多是文化精品。有许多学术著作,经过读者的广泛传告,吸引了—个庞大的阅读群体,成为当代的学术名著。因为它们或是中国老一辈学者的毕生心血,或是十年磨—剑的作品,是能经得起时间考验的可恒久流传的图书。时间过去一二十年了,这些图书在市面上已经基本见不到了。在阅读愈益深刻的今天,修订出版—批这样高品位的学术著作仍有着重要的意义。

《传统学七讲》(原名《传统学引论》)就是这样的一本书。作者是中国人民大学博士生导师张立文教授,中国人民大学孔子研究院院长兼学术委员会主席,中国周易研究会副会长、国际儒联常务理事、中国孔子基金会理事兼学术委员;开创性提出中国哲学逻辑结构论,建构了传统学、新人学、和合学的文化哲学体系,享誉海内外。

张立文先生把传统作为—种独立的对象来研究,并由此来建构传统学,这是—个新的尝试。《传统学七讲》是作者在人大给哲学系、历史系、中文系、法律系、农经系本科生、研究生上课时的讲义。作者在书中考察了传统与文化、传统学与文化学的关系,探讨了建构传统学的原则与方法,追溯了传统发生、发展、破坏和重建的历史过程,研究了传统结构中的价值观念系统、心理气质系统、知识系统和语言文字系统等要素,以及它们之间的共时态与历时态的关系,最后通过对传统的反思,论述了创造和建构新传统的途径与意义。

其特点为:①开拓性。提及传统学问题,张立文是第—人。1986 年在《光明日报》发表《论传统与传统学》—文,是我国传统学正式建立的标志。②学术价值高。该书

系统、全面地分析研究了传统及传统学,在探索的过程中对中国传统文化进行了历史的反思,并取得了不凡的成绩,学术成就很高。③意义重大。书中对中西文化比较研究,对中国传统文化与现代化的研究,具有很大的理论意义和指导意义。本书在1989年出版后,引起了广大读者的强烈反响。很多大学把它作为大学生、研究生的教材或必读书。《哲学动态》杂志发表《中国传统文化的多维反思》一文,给以重点介绍。1989年3月10日,著名哲学家夏甄陶先生在《光明日报》发表了《〈传统学引论〉告诉我们什么?》一文,给以高度赞扬。

本书原由中国人民大学出版社出版,我社在此基础上,全面进行了修订,开本由原来的32开,变为16开。

我们希望该书的重版,对于文科大学生、文史工作者会大有裨益,它一定会受到读者的欢迎。

长春出版社

2007年11月



修订版自序

《传统学引论》出版已近十有八年,友人、读者至今仍有来电、来函询问该书何处能买到?我一方面感谢他们对拙著的关心;另一方面也请他们谅解,表示道歉。今修订再版,有望再次与读者见面和获得读者的指教,这是很高兴的事。

传统学的宗旨是在于体认传统,继承传统,度越传统,创造传统。使传统重新焕发生命智慧,以适应现代化的合理性需要,化解传统与现代的冲突。

传统与现代的冲突(即古今冲突),由来已久。荦荦其大者,约有三次:

第一次,咸阳宫的古今之辩。秦始皇统一中国后,当时中国的政治体制、经济结构、礼乐典章、文字语言、思维方式、思想信仰、价值取向都曾发生巨大的变化,社会处于大转型的时代,于是激发了一场传统与现代(古与今)的大论战。秦始皇三十四年(公元前213年),嬴政置酒咸阳宫,参与者有大臣和博士70人。会上仆射周青臣歌功颂德地说:“他时秦地不过千里,赖陛下神灵明圣,平定海内,放逐蛮夷,日月所照,莫不宾服。以诸侯为郡县,人人自安乐,无战争之患,传之万世。自上古不及陛下威德。”^①秦始皇听了很高兴。

齐人博士淳于越不同意周氏所言,他说:“臣闻殷周之王千余岁,封子弟功臣,自为枝辅。今陛下有海内,而子弟为匹夫,卒有田常六卿之

^① 《秦始皇本纪》,《史记》卷六。

臣，无辅拂，何以相救哉！事不师古而能长久者，非所闻也。今青臣又面谀，以重陛下之过，非忠臣。”^①于是，秦始皇请大家议论。

丞相李斯批判淳于越等的“师古”，赞同周青臣“颂今”。他说：“五帝不相复，三代不相袭，各以治，非其相反，时变异也。今陛下创大业，建万世之功，固非愚儒所知。且越言乃三代之事，何足法也……今诸生不师今而学古，以非当世，惑乱黔首。”^②这里所说的“当世”，即今所谓的现代。古往今来，凡是君主，当权者，都喜闻歌功颂德之言，谄谀奉承之辞，而厌恶逆耳犯颜之词，揭短露丑之见。忠言逆耳，往往便当作异端邪说，反动言论。

李斯用非此即彼的思维方法，思考和处理古与今、传统与现代的关系，把“师今”与“学古”断裂开来，以古与今、传统与现代绝对对立。于是，师古者必非今、学古者必反今，便成为他们的思维逻辑。李斯说：“古者天下散乱，莫之能一，是以诸侯并作，语皆道古以害今，饰虚言以乱实，人善其所私学，以非上之所建立。今皇帝并有天下，别黑白而定一尊。私学而相与非法教人，闻令下，则各以其学议之，入则心非，出则巷议，夸主以为名，异取以为高，率群下以造谤，如此弗禁，则主势降乎上，党与成乎下，禁之便。”^③古代天下散乱而不能统一，与道古害今有关。“道古”就是“害今”，传统与现代不两立，今绝不能师古，继承古；“害今”就是造谤现代政治制度，否定“一尊”，损害君主权势，甚至是“惑乱”百姓的政治事件。

在社会大转变、大转型时代，古与今、传统与现代的冲突便会凸显出来，对此有不同的认识是很正常的。但把这种具有一定学术意蕴的古今问题，不加区别地一律当作“惑乱黔首”的政治问题来处理，显然是不妥的。李斯建议：“臣请史官非《秦纪》皆烧之，非博士官所取，天下敢有藏《诗》、《书》、百家语者，悉诣守尉杂烧之。有敢偶语《诗》、《书》者弃市。以古非今者，族。吏见知不举者，与同罪。令下三十日不烧，黥为城旦。”^④禁止家藏和言语作为传统文化载体的《诗》、《书》及百家语等经典文本，对《诗》、《书》等元典文本限期烧毁，对偶语《诗》、《书》的人斩首。

① 《秦始皇本纪》，《史记》卷六。

② 《秦始皇本纪》，《史记》卷六。

③ 《秦始皇本纪》，《史记》卷六。

④ 《秦始皇本纪》，《史记》卷六。

照李斯等人的逻辑,以藏或言语《诗》、《书》等传统古代文体,就是“以古非今”的反动行为。大有毁灭古代文化遗产,彻底与传统文化(古)决裂的态势。

由古今(传统与现代)之辩,而演为焚书坑儒,不能不说是走到了极端。秦统一中国后只存在15年,决不是博士诸生学古而不师今的结果,也不是家藏或偶语《诗》、《书》而引起“惑乱黔首”,亦不是几句“道古害今”的话就能使强秦速亡的,事实却确如贾谊在《过秦论》中所总结的那样,秦的种种过错,归根结底是不按《诗》、《书》及百家语文本中所强调的“仁义不施”^①的缘故,又如陆贾所说:“举措太众,刑罚太极”^②,从而引起了陈胜、吴广等“黔首”的暴动,摧毁强秦。

强秦速亡,说明这次由咸阳宫引起的古与今、传统与现代的论争,具有重要意义,人们应对古今、传统与现代作既冲突又融合的和合理解,而不要导致焚书坑儒的政治上、文化上的专制主义。汉代统治者、思想家面对秦亡,都试图总结其历史教训。陆贾和贾谊都强调古与今、传统与现代的冲突融合。据《史记》记载:“陆生时时前说称《诗》、《书》。高帝(刘邦)骂之曰:‘乃公居马上而得之,安事《诗》、《书》。’陆生曰:‘居马上得之,宁可以马上治之乎?……乡(向)使秦已并天下,行仁义,法先圣,陛下安得而有之?’高帝不怩而有惭色,乃谓陆生曰:‘试为我著秦所以失天下,吾所以得之者何?及古成败之国’”^③。这里提出了几个值得后世永远思考和关注的问题:一是“得天下”与“治天下”,即“打天下”与“坐天下”的联系与区别,今所谓革命与建设的关系;二是所以“失天下”与“得天下”的原因和经验教训;三是“行仁义,法先圣”与否的传统与现代的关系,即古与今关系等。

第二次,“五四”的激烈反传统。经二千多年,到1919年的“五四运动时期,古与今、传统与现代,加上中与西的论争,又显著地实现出来。”“五四”作为以救亡图存、观念革命、文化转型的反外侮、反侵略的爱国新文化运动。她是西方的民主、科学精神、价值观念与中国传统的意识形态、价值观念、思维方式发生激烈冲突的结果。她之所以提出“打倒孔家店”的全面反传统的口号,反映着中国人强烈要求改变中国现实贫穷落

① 《过秦上》,《新书》卷一。

② 陆贾:《无为》,《新语校注》卷上,中华书局1986年版,第62页。

③ 《酈生陆贾列传》,《史记》卷九十七。



后的面貌,也反映着中国思想界在意识、观念认同上的冲突和危机。鸦片战争失败后,维系中华帝国的固有意识形态、思维方式、价值观念发生了动摇,人们采取各种形式、方法来挽救中华民族的危亡,无论是魏源的“师夷长技以制夷”的形式,王韬、薛福成、郑观应的君民共主义议会制、两党制的形式,太平天国拜上帝教的形式,还是沈寿康、张之洞“中体西用”形式,康有为、谭嗣同变法维新形式,孙中山的革命形式等,都是为了改造传统中国,实现救亡图存的一种思考和实践。

戊戌变法的君子们围绕着中国向何处去的问题而展开中西古今之辩,顽固派崇古贱今,尊古鄙今,因循守旧,反对革新。维新派认为,不变通旧法,无以为治;开新者兴,守旧者灭,开新者强,守旧者弱,把古今新旧之辩导向变法维新与反变法守旧之争。其实变法是“古今之公理”,是符合历史发展的价值导向的。然而,在中国的具体境况下,由于内外机缘失误,结果戊戌变法失败,六君子被杀,光绪皇帝被囚禁。辛亥革命虽推翻了帝制,但接踵而来的是军阀混战,做官的照样做官,卖国的照样卖国。它给予人的是这样一种感觉:中国的整个肌体溃烂了、腐败了;也给了人一种中国腐败的根源在于中国传统文化的感觉,似乎挽救中国的危亡和走向现代,只有与传统决裂,除此别无他途。在这种思想背景下迎来了“五四”运动。

“五四”运动就在日本明治维新成功而反转过来侵略中国和中国军阀卖国的形势下爆发了。北京各大学的知识青年被爱国热情所激发,举行了抗议示威游行,并把罪恶的根源追溯到二千年前的孔子和整个传统文化。他们以为阻碍从传统走向现代,使中国落后腐败、受帝国主义侵略的原因是孔子与以孔子为代表的整个传统文化。五四运动中青年知识分子们的内除国贼,外御强权、救亡图存的爱国目标;高举科学民主思想的旗帜;以及“国家兴亡,匹夫有责”的使命感、责任感,是可歌可泣的,但对于中国传统文化的批判却有情绪化的倾向,忽视对于传统自身特质的认知,而在处理古与今、传统与现代关系中简单化、片面化。这种“矫枉必须过正”的倾向由来已久,也可说是一种传统的思维方式。

第三次,“文革”与传统的彻底决裂。时间又经历了近半个世纪,“文化大革命”运动以它空前激烈的形式,彻底与传统文化、思想、观念断裂。不仅要“横扫一切牛鬼蛇神”,包括“反动学术权威”,而且要焚掉“封、资、修”的书刊。所谓“封”,是指封建主义的书,即中国古代文化遗产,简单地讲凡线装书都属于“红卫兵”要抄、要烧之列;凡古代文物都属于要砸

要挖之列。不仅要“批倒批臭孔老二”，使他永世不得翻身，而且砸烂曲阜孔子墓碑，挖坟九尺，以彻底清除传统思想。古与今、传统与现代之辨，已不是“文革”前20世纪50年代末到60年代初的思想界批判“厚古薄今”、“借古讽今”、“以古非今”的政治思想问题，古与今、传统与现代被彻底对立起来，古代的、传统的就是反动的、反对共产党和社会主义的毒草，都要彻底铲除掉。

“文革”的反传统至于发疯：一方面把古与今、传统与现代断裂开来；另一方面又把一切现代人的罪恶与古的、传统的捆绑在一起批判，如把林彪集团的过错、罪恶与孔子及整个传统文化联系起来，名之曰：“批林批孔”。看来这近乎荒诞，但却是实存的。他们的逻辑是：传统是一切罪恶的渊藪，现代的一切罪恶的根源都是传统。既然一切罪恶的根源是传统，那么现代人的一切罪恶的责任不在自己，而在于传统，应惩治传统的罪。换言之“批林批孔”，重点应批孔子而不在林彪，无怪乎有人说，中国的“子孙”好当，“老祖宗”真难当！二千年后的人的罪过都可一股脑儿推给“老祖宗”，由“老祖宗”负责，“子孙”们即使做出天大的坏事，也可以不负责任，这样对待古人和传统真太不公平了。

“文革”时期的古与今、传统与现代之辨，完全超越了学术论争的范围，而等同于政治斗争中的守旧与革新、反动与革命的分野，因此而发展为犹如秦始皇的焚书坑儒。这是现代人所始料不及的，但亦有其发展的内在必然性。

从这三次涉及的广度和影响的深度最大、最深的传统与现代（古与今）之辨来考察，可以窥见这样一些本质的特征的内涵：

一是社会的大变动、大转型激活了传统与现代（古与今）的大辩论。秦统一中国，结束了西周以来近千年（公元前11世纪～前221年）的诸侯分封制，实行了中央集权统一的郡县制，以及“书同文”，“车同轨”，统一度量衡等等，便发生如何对待传统与现代，如何处理传统与现代关系，文化传统的批判与继承关系及批判什么，继承什么，要不要继承等问题的论争。

时间进到一千多年时，发生了王安石变法，作为一次改变北宋积贫积弱，要求富国强兵的变法运动而言，曾发生了影响有限的传统与现代的论争，王安石“祖宗之法不足畏”的“三不畏”反传统精神，批判传统的“祖宗之法不可变”的守旧派思想。王安石变法虽涉及政治、经济、军事、文化等方面，但并没有触及中央集权的君主专制根本制度。

到了1911年,辛亥革命推翻了帝制,相继袁世凯、张勋等企图复辟帝制。中国在推翻二千多年来的君主专制制度以后,如何建设?向何处去?这是“五四”运动以后所要作出回答的。“五四”运动的传统与现代(古与今)之辨从本质上考察,是在这个背景下发生的。她在意识、思想领域批判了帝制及其思想理论基础,使复辟帝制、做皇帝梦最终破灭,“五四”运动后虽还有尊孔复古思想存在,但已是穷途末路,成不了大气候了。

“文化大革命”虽有其是社会主义革命在思想意识形态领域继续的一面,但亦具有很大的人为因素一面。总的来说,这三次传统与现代(古与今)的论争是在社会转型中发生的。

二是每一次社会的变革,都意蕴一种新的政治、经济、文化、价值观念的诞生,必然对已有的、习以为常的习惯势力,及传统政治、经济、文化、价值观念形成强烈的冲击。这就是说,在建构适应现代社会所需要的政治、经济、文化、价值观念形态时,必须对传统的政治、经济、文化、价值观念形态进行解构,这种解构是批判的、破坏的,其目的是为度越传统的和重建传统的。正如希尔斯(Edward Shils, 1911~1995)所说,传统之所以能长期受到人们的敬重和依恋,并对人的行为具有强大的道德规范作用,是因为这些传统往往具有一种神圣克里斯玛(Charisma)特质,这个词在《新约·哥林多后书》中是指蒙受神恩而被赋予的天赋^①。马克斯·韦伯把它引申为领袖人物被追随者相信为能与社会神秘力量相联系的特质,因而具有神圣的感召力。希尔斯把“克里斯玛”解释为社会的中心价值系统。他说:“‘克里斯玛’是象征的秩序中心,是信仰和价值的中心,它统治着社会。它之所以是中心,因为它是终极的,和不能还原的……中心价值体系的存在,从根本上说,是出于人类在某种能够超越具体的个体存在并使之改变面貌的东西中得到体现的需要。人类需要与比自己的实体更多的维度上和比自己的日常生活更趋近终极的实在的结构秩序象征相沟通。”^②破除对传统的依恋,就意蕴着社会结构中心带价值和信仰领域以及“‘被认为与终极的’、‘根本的’、‘主宰一切的’产

^① 参见傅铿、吕乐《传统·克里斯玛和理性化》,《论传统》,上海人民出版社1991年版《译序》第4~5页。

^② 希尔斯:《中心与边缘——宏观社会学论文集》第7页,芝加哥,1975。转引自林毓生:《中国意识的危机》,贵州人民出版社1988版,第40~41页。

生秩序的权力有联系”^①的“克里斯玛”的失落。正因为这样,也就增加了冲决“克里斯玛”网罗的难度,即冲决传统中心价值的艰苦性。

同时,一个社会“克里斯玛”核心价值的崩溃,必然导致文化的失序和道德的失范。这就是说,传统若丧失了“克里斯玛”特质的支撑,它的超凡的、神圣的价值意义便在人们心目中失落了,它对于人们行为的规范作用和道德感召力也失去了效力。在这种情境下,人们会感到无所措手足,因此重建社会秩序、价值体系、精神家园就凸显其必要性。

三是重建传统,并不是打倒“克里斯玛”,而是促使“克里斯玛”的转生,即传统的转生。“克里斯玛”作为传统一种特质,可理解为一种精神,传统的转生即一种文化精神的延续,如“天行健,君子以自强不息”的传统精神。然而,三次传统与现代、古与今的大论争的弊端,是将两者绝对对立起来,水火不容,甚至与政治斗争相结合,对传统采取简单地、粗暴地毁灭的办法,从而遗留很多后遗症。秦始皇尽管在中国历史上建立了很大的功勋,但焚书坑儒这一点却遗臭了2000年,今后还会遗臭下去;“文化大革命”中被打死、抢决、自杀的儒(知识分子),又何止几千几万!“四人帮”的罪恶终得到历史正义的审判。

传统这个怪物,已纠缠人们二千多年,看来还要延续下去,传统与现代(古与今)的论争还会以不同形式获得延伸。假如转换视角,从冲突融合而和合的理念出发,来审视传统与现代(古与今)的问题,那么,传统与现代、古与今就不仅仅是对立的、冲突的,而是继冲突后趋向融合,冲突中有融合,融合中有冲突,冲突而和合。传统中蕴涵着现代,现代中延传着传统,即古中蕴涵着今,今中延传着古。因为现代是传统的沿续,无传统也就无所谓现代。从传统到现代是时间流,它不能割断,也无法断裂。人为的拒斥、割断传统,传统仍然像人的影子一样,永远跟随着人,甩不开,摆不掉。

四是传统走向现代何以可能?传统转生何以可能?除本书所作的回应外,笔者在《和合学概论——21世纪文化战略的构想》(上下卷)^②中,有详细的论述。哲学是爱智之学,它的本质在于寻求爱智;传统学是意境之学,它的本质在于追求意境,因此,传统学和哲学一样总意味着

^① 希尔斯:《中心与边缘——宏观社会学论文集》第7页,芝加哥,1975,转引自林毓生《中国意识的危机》,贵州人民出版社1988版,第127页。

^② 首都师范大学出版社1996年版,中国人民大学出版社2006年重版。

“在途中”，它是一种生生不息之途！

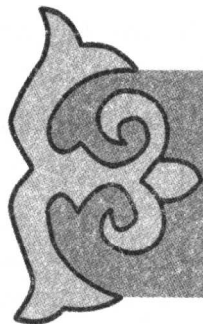
笔者基于对二千多年来三次传统与现代(古与今)大辩论的考察和反思,以及其辩论的对象性理论前提的能否成立,如何成立进行探讨,而从文化学中分离出“传统学”,把传统学作为独立学科来研究,以求体认、掌握传统,合理地、理性地处理传统与现代(古与今)的融突而和合的关系。

笔者几十年来基于上述思考,尽力扩展传统学建构的研究,并与具体学科相结合,完成了一些著述:如传统文献学研究有《帛书周易注译》、《退溪书节要》(主编);传统发生学研究有《周易与儒道墨》;传统义理学研究有《宋明理学研究》、《宋明理学逻辑结构的演化》、《周易思想研究》、《朱熹思想研究》、《李退溪思想研究》、《走向心学之路——陆象山思想的足迹》、《船山哲学》、《戴震》、《中国近代新学的展开》;传统范畴学研究有《中国哲学范畴发展史》(天道篇、人道篇)、主编《天》、《道》、《理》、《气》、《心》、《性》、《变》、《知》等;传统文化学研究有《新人学导论——中国传统人学的省察》、《传统文化与现代化》(主编)、《玄境——道学与中国文化》(主编)、《传统文化与东亚社会》(主编)等;传统哲学研究有《和合学概论——21世纪文化战略的构想》、《中国和合文化导论》、《和合与东亚意识》、《和合哲学论》等,然而传统人类学、传统历史学、传统心理学、传统逻辑学等等都未能涉及,也无力涉及,只有寄希望于后人。

张立文

2007年8月

于中国人民大学哲学院



目 录

出版说明	1
修订版自序	3
前 言	1
第一讲 传统与文化	3
一、传统与传统学	4
(一)所谓传统	4
(二)传统学的规定	10
二、传统学与文化学	12
(一)文化与文明	12
(二)文化的规定	17
(三)传统与文化的比较	22
(四)传统学与文化学的异同	29
三、传统学的方法	39
(一)纵横互补律	40
(二)整体贯通律	41
(三)浑沌对应律	42
第二讲 传统与变异	45
一、传统的起源	45



录



(一)穴居干栏建筑的布局	45
(二)墓葬形式的差异	47
(三)龙的综合图腾	51
二、传统的变异	57
(一)自然精灵崇拜的变异	57
(二)婚姻、家庭传统的变异	63
三、传统的和合	72
(一)女性生殖崇拜与道家文化传统的建构	72
(二)男性生殖崇拜与儒家文化传统的建构	76
(三)汉宋文化传统的整合	79
第三讲 传统的价值系统	82
一、传统·价值·主体	82
(一)传统视野下的价值	82
(二)传统与主体	84
(三)传统的主体性	87
二、传统的物的价值	89
(一)传统价值之源	90
(二)天地万物本吾一体	92
(三)人与自然的对待和谐	94
三、传统的社会价值	97
(一)整体价值与个体价值	97
(二)义理价值与功利价值	102
四、传统的人的价值	106
(一)人的自我价值	107
(二)人的社会价值	109
第四讲 传统的心气系统	113
一、传统心气之源	113
(一)心气活动的基础	114
(二)客体对主体心气的作用	115
二、中华精神与互补交换心理	118

(一)精灵精神的心理气质	118
(二)家族精神的心理气质	122
(三)人本精神的心理气质	126
(四)群体精神的心理气质	131
(五)道德精神的心理气质	134
三、传统心气与思维	138
(一)八卦思维	139
(二)浑沌思维	144
(三)太极思维	148
(四)中国传统思维的特征	150
第五讲 传统的知识系统	156
一、传统要素与知识	156
(一)传统价值要素对知识的影响	157
(二)传统心气要素对知识的影响	159
(三)传统知识要素对自身的反思	161
二、传统结构与知识	163
(一)传统整体和谐结构与知识的相互作用	163
(二)传统实用理性与知识的相互作用	166
三、传统活动类型与知识	167
(一)传统同心圆扩大型与知识的关系	168
(二)中外传统文化知识的顺逆对应运动	172
第六讲 传统的语言符号系统	176
一、传统与语言符号	176
(一)传统的后天性	176
(二)传统与现代的沟通	180
(三)语言符号所构造的理想世界	186
二、传统精神与文字符号	189
(一)传统的表意象形文字符号	189
(二)由语言符号构造起来的传统	192

第七讲 传统与创造	195
一、传统与主体	195
(一)传统是主体的创造	196
(二)传统主体的互相制约	198
(三)传统的变异和转生	200
二、传统无意识	201
(一)双重结构和形成机制	202
(二)特征、社会作用和地位	204
三、传统的反思	208
(一)反传统与传统	208
(二)新教与儒教	210
四、传统的和合创造	216
(一)示富强与黄金梦	216
(二)和合创造的基础	219
(三)富裕、文明、友爱	221
附录一 中国传统文化的多维反思	
——访《传统文化与现代文化》主编张立文	
..... 《哲学动态》记者/226	
附录二 《〈传统学引论〉告诉我们什么?》	夏甄陶/230