



中国社会科学院文库·历史考古研究系列
The Selected Works of CASS · History and Archaeology

中国史前考古学史研究

Study on History of
Prehistoric Archaeology in China
(1895 ~ 1949)

— 陈星灿 / 著 —



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



中国社会科学院文库·历史考古研究系列
The Selected Works of CASS · History and Archaeology

中国史前考古学史研究

Study on History of
Prehistoric Archaeology in China
(1895~1949)

陈星灿 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



中国社会科学院文库·历史考古研究系列
中国史前考古学史研究(1895~1949)

著 者 / 陈星灿

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同10号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 65269967

责任部门 / 编辑中心 (010) 65232637

电子信箱 / bianjibu@ssap.cn

项目负责 / 宋月华

责任编辑 / 孙以年

责任校对 / 孙 鹏

责任印制 / 盖永东

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部

(010) 65285539

排 版 / 北京鑫联必升文化发展有限公司

印 刷 / 三河市尚艺印装有限公司

开 本 / 787×1092 毫米 1/16 开

印 张 / 17.75

字 数 / 274 千字

版 次 / 2007 年 5 月第 1 版

印 次 / 2007 年 5 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-80230-423-9/K·053

定 价 / 45.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,

请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

《中国社会科学院文库》

出版说明

《中国社会科学院文库》（全称为《中国社会科学院重点研究课题成果文库》）是中国社会科学院组织出版的系列学术丛书。组织出版《中国社会科学院文库》，是我院进一步加强课题成果管理和学术成果出版的规范化、制度化建设的重要举措。

建院以来，我院广大科研人员坚持以马克思主义为指导，在中国特色社会主义理论和实践的双重探索中做出了重要贡献，在推进马克思主义理论创新、为建设中国特色社会主义提供智力支持和各学科基础建设方面，推出了大量的研究成果，其中每年完成的专著类成果就有三四百种之多。从现在起，我们经过一定的鉴定、结项、评审程序，逐年从中选出一批通过各类别课题研究工作而完成的具有较高学术水平和一定代表性的著作，编入《中国社会科学院文库》集中出版。我们希望这能够从一个侧面展示我院整体科研状况和学术成就，同时为优秀学术成果的面世创造更好的条件。

《中国社会科学院文库》分设马克思主义研究、文学语言研究、历史考古研究、哲学宗教研究、经济研究、法学社会学研究、国际问题研究七个系列，选收范围包括专著、研究报告集、学术资料、古籍整理、译著、工具书等。

为迎接中国社会科学院建院三十周年，我们将历届院优秀科研成果奖中的部分获奖著作重印出版，作为《中国社会科学院文库》的首批图书向建院三十周年献礼。

中国社会科学院科研局

2006年11月

序

张光直

《中国史前考古学史研究（1895～1949）》这本书本是中国社会科学院考古研究所陈星灿先生1991年在社科院写就的博士学位论文。陈先生写这篇论文的指导教师是同在考古所工作的安志敏先生。看见了安先生的名字就知道陈先生做这篇论文最为要紧的第一步，就是选导师，是走对了。安先生是1949年以前从事研究中国史前史的学者中年纪最轻的，所以在42年以后的1991年，他的学生陈星灿写毕业论文的时候，安先生不但是硕果仅存的极少数1949年以前做过史前考古中的一个，而且是唯一一直到1991年还连续地在做中国的史前考古的考古学者。陈先生有安志敏先生这样的导师来做这个题目，就好像西汉的欧阳和夏侯那几位学生有伏生这位在先秦生活过的老师来教他们先秦史似的。与伏生不同的一点，是安老师还有这42年间的新材料。他在指导学生时，比伏生的知识面要广要深得多了。

陈先生找到了一个好老师，安先生也找到了一个好学生。我教书至今已35年了，中国、外国的高水平的研究生也见过不少，不过像陈先生这样献身于学术，对身外之事一律不在意中的书痴，还没有见过第二人。要勉强比较，只好把我自己在大学时代的几年，还算纯洁，尚未给名利熏心的时代，拿出来与他比一比，还有些相像。说这样的话也许太抬高自己的身价，但只有这样说才能充分表现出来我对安先生羡慕的程度。古代的圣人可以“得天下之英才而教育之”为人生之大乐，今天的小教书匠却很难得到这一乐，因为今日天下的英才很少学考古的。

将陈先生叫做书痴，恐怕是他没有想到的，我也不知道有几个人同意

我用这个名词来称呼他。如果书痴等于书呆子，除了死读书以外什么都不行，那么陈先生显然不是这样的人。但是我对书痴有一个特殊的定义，就是凡是写考古学史的人就是书痴。考古学的书多半枯燥无味，而过了时的考古学的书更无法看。（我自己出了一本英文写的《中国古代考古》，从1963年以来已出了四版。第一版到第三版，现在连我自己都看不下去。）所以我早就推论出来，写考古学史的人一定是非常喜爱书籍的。嗜书成癖，买了一本看一本，过了时的旧书也照看，这样的人才有资格称为书痴。够资格称为书痴的人，才能够写考古学史。卫聚贤先生是我的大师兄，他一生以出怪论为著，我一生所最钦佩的读书最多的人就是他，有两部中国考古学史为证。陈星灿先生要写博士论文，写什么题目不好，偏偏要写1895年到1949年长达54年之久这一段考古学史。我还没有见到陈先生本人以前就判定他一定是个书痴，爱看书、看了不忘、书旧了也舍不得扔、而且除了念书之外没有其他的嗜好。后来，美国的哈佛燕京学社在1993~1994年请他到哈佛大学来访问一年，我才有认识他的机缘，证实了我对他的爱书的性格的判断。

最初与陈先生相识的时候，还没有看到他的学位论文，只看过他所写的一些比较理论性和题目比较大的文章，觉得他在我所知道的中国年轻的考古家里面是出类拔萃的。中国考古学界，自从1949年以来，就不重视考古理论；这里面原因很多，有机会再详叙。在这一段时间里，年轻的考古学者，也很少找个大题目发挥意见的。陈星灿先生便不合这个模子；他居然广泛地讨论中国史前时代的乐器、中石器时代、“新考古学”、甚至考古学的现在与未来！我一面对这个作者像很多年轻人一样也陷入了“大题小做”的圈套感觉可惜，但另一方面也为他的宏大气派而暗暗喝彩。

陈先生到哈佛一年，始终没有提到他的博士论文，等到回国前夕，才告诉我他有这本书，而且要出版了。看了他这本书以后，知道过去对他小做大题的担心，全是不必要的。这个年轻人是可以大题大做的（不过我还是希望多看看陈先生大做几个小题）。

他这个博士论文题目当然不是唯一作博士论文的好题目，它是任何人要想了解1949年以来中国考古学每一件特征的来龙去脉必读的读物。例如，要是讨论下面这几个意义与重要程度不一的题目，没有1949年以

前的历史知识能行吗？

中国文化外来说为什么引起中国学者强烈的反感？

为什么近十年来的学者对“中国文明是如何起源的”这个问题仅仅限制在“中国文明是从什么地方来的”这个问题上来理解？为什么不讨论文明前的社会产生文明的内部的动力的问题？

1949年以来对于中国上古史分期的看法是怎样来的？上古史分期问题的重要性在哪里？

1949年以前中国考古学者所奠下的考古学方法论的基础，一般都说是以层位学和类型学为最坚实丰富。假定这是对的，为什么如此？中国考古学今天所用的术语，是怎样产生的？中国史前时代陶器分类的传统是哪里来的？

马克思主义考古学应有什么样的重要特征？1949年以后的中国有没有马克思主义的考古学？

自《河殤》以来将中国文明的成分分成“大陆文明”和“海洋文明”两大脉络的看法，有没有1949年以前的基础？

为什么夏鼐先生对于考古学理论没有兴趣？他一直到逝世为止坚持不准外国人到中国来做田野考古工作，这有什么历史上的原因？有人说他在生前与苏秉琦先生之间对中国考古学的看法，有基本上的矛盾。如是事实，当如何解释？

安阳殷墟和房山周口店两个考古遗址的发掘对1949年以后考古学的发展有什么样的影响？下列人物对1949年以后中国考古学的形成起了什么样的作用：安特生、德日进、李济、梁思永、吴金鼎、卫聚贤、鸟居龙藏、施昕更、水野清一、步日耶？

以上这几个问题不过是几个例子。这几个例子应当可以说明要彻底了解今天的中国考古不能不知道中国昨天的考古。从 1895 年到 1949 年这一段时间，在中国考古学史上是一个承先启后的大转变阶段。在这段时间以前，中国有金石学或古器物学，但还没有开发新资料的田野考古学。新的史料一旦出现就不能停住，新问题也层出不穷，历史的面貌就全部改观了。田野考古学是从西方传过来的，所以考古学在中国的大转变是与中国社会文化的西化一起发生的。它在中国产生的环境、因素与各种变数，因此是非常复杂的，它的发展史在初期是比较缓慢的。陈星灿先生在这里将它的千头万绪梳理得清清楚楚，将它初期很痛苦的学步过程和所犯的错误，及它的光荣业绩，都一起摆在读者的面前。我也写过考古学史的文章，也深深知道做这一步工作所需要的功力，尤其知道为了历史的完整性所必须参考的文章书籍的数量。所以我在一开始时就说过不是个书痴的人就不会写考古学史。看了这本书，又与陈先生相处了一年，对他的认识深入了很多，知道他果然是个献身于读书的人。换句简单的话说，他是个纯粹的学者。从大陆来到美国的访问学者，有不少位借此为桥梁，就留下来不回去了，即使转行改业，在所不惜。陈先生不但是书痴，还是考古痴。要做中国考古当然要在中国做。所以陈先生根本就没有严肃地考虑过在美国久居不归的念头。本想应我之邀再在哈佛读一年书，不意不能得到服务单位的同意，于是便回去了。我希望陈先生能够在国内看得到他心爱的书，再将像这本书这样水平、这样重要的书，一本一本地写下去。毫无疑问，陈先生不但是个写史的考古家，而且是个创史的考古家。如果他在不久的未来不能在他自己或是别人所写的现代考古学史里面出现，那时现在笑他回国的人就会对他、对我说：“I told you so.”但是我愿意跟任何向我挑战的人打赌：这些人绝对不会有说这话的机会。

目 录

序 张光直 / 1

导 言 关于史前考古学的若干一般问题 / 1

第一节 “史前”概念的由来及其在中国的传播 / 1

第二节 史前史与史前考古学的联系和区别 / 12

第三节 中国史前考古学的研究简史及分期 / 14

第一章 中国史前考古学的萌芽 (1895 ~ 1921) / 22

第一节 中国文化西来说及其分析 / 22

第二节 近代考古学知识的传播 / 29

第三节 外国学者在中国的探险和考古活动 / 35

第四节 金石学及其向近代考古学的过渡 / 45

第五节 中国古代对史前遗物的认识 / 54

第二章 中国史前考古学的诞生 (1921 ~ 1931) / 57

第一节 “五四”运动与中国史前考古学的滥觞 / 57

第二节 主要考古活动的概述和分析 / 66

第三节 中国史前文化及其西来假说的
由来和分析 / 91

第四节 技术方法上的得与失 / 109

第三章 中国史前考古学的发展 (1931 ~ 1937) / 140

第一节 史前考古活动的蓬勃兴起 / 140

第二节 二元对立
——中国史前文化研究的新阶段 / 160

第三节 地层学方法的完善和类型学方法的
初步形成 / 178

第四章 中国史前考古学的继续发展 (1937 ~ 1949) / 199

第一节 田野考古活动的衰落 / 199

第二节 年代学的突破
——中国文化起源问题的新认识 / 212

第三节 地层学的进步和类型学方法的完善 / 241

主要参考文献 / 257

后 记 / 266

重印说明 / 269

再版后记 / 269

CONTENTS

● **Preface** Kwang-chih Chang / 1

● **Introduction** On some Common Questions of
Prehistoric Archaeology / 1

1. The Origination and Diffusion of the Concept
“Prehistory” / 1
2. The Relationship and Difference Between
Prehistory and Prehistoric Archaeology / 12
3. A Short History and Periodization of Chinese
Prehistoric Archaeology / 14

● **Chapter I** The Seeding Period of Chinese Prehistoric
Archaeology (1895 ~ 1921) / 22

1. The Hypothesis of Civilization Originated
From the West and Its Analysis / 22
2. The Introduction of Modern Archaeology
Knowledge / 29

3. The Expeditions and Archaeological Activities of Foreign Scholars in China / 35
4. Epigraphy and Its Evolution to Modern Archaeology / 45
5. The Knowledge to the Prehistoric Remains in Ancient China / 54

Chapter II The Emerging Period of Chinese

Prehistoric Archaeology (1921 ~ 1931) / 57

1. The May 4th Movement and the Origination of Chinese Prehistoric Archaeology / 57
2. The Brief Introduction and Analysis of the Main Archaeological Activities / 66
3. The Origination and Analysis of Chinese Prehistoric Cultures and the Hypothesis of its Western Origin / 91
4. The Success and Failure of Technical Methods / 109

Chapter III The Developing Period of Chinese

Prehistoric Archaeology (1931 ~ 1937) / 140

1. The Flourishing Activities of Prehistoric Archaeology / 140
2. The Conflicting of the Two Elements; a New Stage of Chinese Prehistoric Research / 160
3. The Perfecting of Stratigraphy and the Forming of Typology / 178

● Chapter IV The Further Developing Period of Chinese

Prehistoric Archaeology (1937 ~ 1949) / 199

1. The Declining of Field Archaeology / 199
2. The Breakthrough on the Chronology—the New Understanding to the Questions of the Origin of Chinese Civilization / 212
3. The Progressing of Stratigraphy and the Perfecting of the Methods of Typology / 241

● Bibliography / 257

● Postscript / 266

● narration of the reprint / 269

● Postscript of republication / 269

导 言

关于史前考古学的若干一般问题

史前考古学已经成为人类知识结构的一部分，它在知识总量方面对人类的贡献，可以同任何一门学科媲美，然而时至今日，人们对于史前考古学的由来和研究范围，其中主要是“史前”（prehistory）一词的内涵和外延，史前考古学与史前史的关系，史前考古学的概念在我国的传播等并不十分明了，而所有这些，又都是史前考古工作者应该了然于胸，同时也是研究史前考古学史所不能回避的话题，必须作出明确的回答。中国史前考古学已经走过了半个多世纪的历程，根据学科发展的特点对它进行分期的尝试，无疑也是非常必要的，它将有助于中国史前考古学史研究的进一步深入。

第一节 “史前”概念的由来及其 在中国的传播

由于田野考古学的进步，史前考古学在 19 世纪六七十年代的欧洲得以确立^①。1865 年英国著名考古学家约翰·鲁伯克（John Lubbock）在其《史前时代》一书里以“史前”为题，论述了人类的远古历史；1871 年，著名人类学家泰勒（E. B. Tylor）在其名著《原始文化》中使用了“史前”的概念；接着，1883 年恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》一书里也使用

^① 这是一般的看法，参见 Glyn Daniel, *A Short History of Archaeology*. Thames and Hudson Ltd., London, 1981, pp. 48-96。有的人则把它推前至 19 世纪三四十年代甚或 19 世纪最初的十年。后一种意见参见 C. J. 卡佐和 S. D. 斯各特著《奇事再探》（中译本），上海知识出版社，1983，第 23 页。

了“史前”一词，1888年英国《泰晤士报》正式使用这个名词；这意味着“史前”的概念不仅在考古学界而且也在一般知识界得到了普遍的认同^①。

但是，“史前”一词是谁发明的呢？当时一般认为是英国学者丹尼尔·威尔逊（Daniel Wilson）。他在1851年出版的《苏格兰考古与史前学年鉴》一书的标题中，第一次使用了“史前”一词。后来的《牛津英语词典》以及英国现代著名考古史家格林·丹尼尔（Glyn Daniel）在他70年代以前的一系列专著中，比如《三个时代》（1943）、《考古学一百年》（1950）、《史前的概念》（1962）、《人类过去的发现》（1967）、《考古学的起源和成长》（1968）和《考古学一百五十年》（1975），都把威尔逊当成“史前”一词的发明者。其实，第一次使用“史前”概念的人应该是法国学者吐纳（Tournal），1833年他用 *préhistorique* 一词表示当时在法国南部发现的与已经灭绝的动物化石共存的人骨的年代^②。这个考古学史上的发现最终引起格林·丹尼尔的注意，1981年在其《考古学简史》一书中改正了以前的误解^③。尽管如此，西方学术界仍然认为史前史作为一门学科的名字出现，还应该始于威尔逊的《苏格兰考古与史前学年鉴》一书^④。

史前的概念虽然久已被学术界所接受，但对其内涵的认识却很难一致，更有一些学者反对或从不使用这个概念^⑤。从语义学的角度分析，*prehistory* 是一个组合词，*pre* 是前缀，意义为“在……之前”，*history* 即“历史”，是词干，所以 *prehistory* 直译即为“历史以前的历史”。只要是人类历史，本无所谓“史前”、“史后”之分，但在历史科学中，历史却有广义和狭义之分。广义的历史，指人类以往全部的发展过程；狭义的历史（*history sensu stricto*）则仅仅是指能够利用文献记载进行历史研究的那一部分人类历史^⑥。

人类对历史的兴趣，大概在有了自觉意识之后就产生了。“史前史”

① G. Daniel, *The Idea of Prehistory*. Thames and Hudson, London, 1962, p. 1.

② R. F. Heizer, *Man's Discovery of His Past: Literary Landmarks in Archaeology*. Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1962, pp. 72-83.

③ G. Daniel, *A Short History of Archaeology*. Thames and Hudson, London, 1981, p. 48.

④ B. G. Trigger, *Beyond History: The Methods of Prehistory*. Holt, Rinehart And Winston, New York, 1968, p. 3.

⑤ 丹尼尔著、黄其煦译《考古学一百五十年》，文物出版社，1987，第77页。

⑥ G. Daniel, *The Idea of Prehistory*. Thames and Hudson, London, 1962, p. 2.

的诞生，实际上标志着欧洲史学在深度和广度上有了长足的进步。16世纪的德国史学界，把人类按照四个帝国划分，即亚述、波斯、希腊和罗马。18世纪的英国，把历史划分成古代史（ancient）、中古史（medial）和近代史（modern）。但是，随着近代欧洲考古学的兴起，人们逐步认识到在所谓的古代之前，还有一个漫长的无文字的石器时代、青铜器时代和铁器时代，正是在这样一个背景下，史前史作为一门科学才能成立，而“史前”一词也是在这个基础上诞生的。

史前的概念最先由英国和法国传开，欧洲其余各国也创造了相应的译名，prehistory（préhistoire）的德文是 Vorgeschichte，意大利文是 preistoria，丹麦文则是 oldtid——也即古代（old times），都代表着人类历史上古老的或最古老的时期^①。但是在英国，prehistory 一词在当时曾被 antehistory 代替。1865年鲁伯克创作《史前时代》一书时，就曾考虑过用 antehistory，但他最终选择了 prehistory。同年，在意大利召开的考古学会议上，成立了人类学及史前考古学国际联合会，提出用古民族学（即 palaeo-ethnology），意大利人将之缩写成 palethnology 代替史前学的概念，但是“史前史”或“史前学”最终还是被保留下来并取代了上述昙花一现的命名^②。

史前史是文字产生以前的历史，这本来是没有问题的。但是，文字的出现、文字的实际利用以及文字保留给我们研究时的情况之间差别很大，所以又有人在历史与史前史之间加了一个“原史”的阶段。这实质上是关于史前史下限的讨论。原史（protohistory）直译应为“最初的历史”。如果历史是有文字的历史，那么原史当也是研究文字时代的历史。对于这个名词，专家们的意见并不一致。丹尼尔认为所谓原史，即文字刚刚产生时期的历史，但是研究这个时代的历史，实物资料与文字同等重要，或者比文字还重要^③。另一位考古学家霍克斯（C. Hawkes）认为，那些产生了文字但把文字用作非常领域（如宗教）的社会，或者把文字写在某种材料上而这种材料又没有保存下来的社会，或者一些没有文字但是历史却被周围有文字的民族记录并保存下来的社会的历史应该称为原史或“类史”

① G. Daniel, *The Idea of Prehistory*. Thames and Hudson, London, 1962, p. 1.

② 丹尼尔著、黄其煦译《考古学一百五十年》，文物出版社，1987，第77页。

③ R. F. Heizer, *Man's Discovery of His Past: Literary Landmarks in Archaeology*. Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1962, p. 2.

(*parahistory*)^①。日本考古学家水野清一、小林行雄更简捷地指出原史系“可利用文献的不完备时代”^②。几种说法尽管不同，但都表达了同样的意思，即史前史应该是研究没有文字时代的历史，而原史则是研究文字最初产生时期或文字不起关键作用时期的历史。但这并不能截然划分出一条线来，因为文字的产生与利用有一个渐变的过程，文字的遗留保存也跟埋藏的环境相关，所以，直到今天，世界史学界关于史前史的具体范围并无统一的标尺。比如迈锡尼文明已经产生线形文字，但许多学者仍把对这个时期的研究划入史前的范围^③。西方史学家的某些著作还把商代当成中国的史前时期。

史前史的建立是以丹麦考古学家汤姆逊（C. J. Thomson）的石器时代、青铜时代和铁器时代三期说为基础的。史前史的研究自然应该包括这三个时代^④。1865年，鲁伯克遵循法国考古学家把石器时代划分成打制石器时代（*periode de la pierre taillee*）和磨制石器时代（*periode de la pierre polie*）的方法，创造出旧石器时代（*Palaeolithic Age*）和新石器时代（*Neolithic Age*）这两个名词^⑤。旧石器时代的概念一经提出，即有人根据考古发现的古生物化石与文化遗物对年代作了更进一步的划分。克里斯蒂（Christy）最初把石器时代划分成：（1）最古时代即洪积层或砾石层中的石器时代；（2）洞穴中发现的石器时代；（3）最晚阶段即地表发现的石器时代。后来拉代（Lartet）根据古生物化石把法国南部洞穴分成三个时期，即（1）犀牛期；（2）洞熊和猛犸象期；（3）驯鹿期。在此基础上，法国著名考古学家德·莫尔蒂耶（G. de Mortille）根据考古发现的文化遗物对法国南部旧石器时代进行了分期。在1869年至1883年完成的《石器时代各时期的分类》一书中，他把旧石器时代分成五期，早期的前期是舍利（*Chellean*），后期是阿舍利（*Acheulian*）；中期叫莫斯特（*Mousterian*）；晚期的前期叫梭鲁特（*Solutrean*），后期叫马格德林（*Magdalenian*）。再后来，法国另一考古学大家步日耶（H. Bruil）又在莫斯特与梭鲁

① C. Hawkes, *Archaeological Theory and Method: Some Suggestions from the Old World*. *American Anthropologist* (1954), 56: 155-168.

② 水野清一、小林行雄：《图解考古学辞典》（日文），东京创元社，1959，第1040页。

③ T. Champion, et al., *Prehistoric Europe*. Academic Press, New York, 1984.

④ 法国某些考古学家认为史前是指石器时代和青铜器时代，铁器时代属原史时期。参见丹尼尔著、黄其煦译《考古学一百五十年》，文物出版社，1987，第77页。

⑤ G. Daniel, *A Short History of Archaeology*. Thames and Hudson, London, 1981, p. 62.