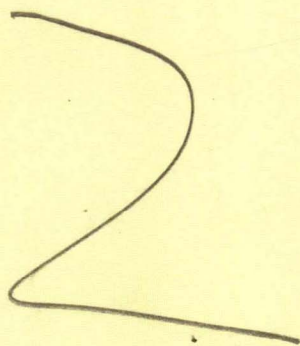


中国文学 **跨世纪** 发展研究

高楠 王纯菲 著



人民文学出版社

I206.7/208

2008

中国文学 跨世纪 发展研究

高楠 王纯菲 著

人民文学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国文学跨世纪发展研究/高楠,王纯菲著. -北京:
人民文学出版社
ISBN 978-7-02-006376-5

I. 中… II. ①高…②王… III. 文学评论-中国
IV. I206

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第147576号

责任编辑:李建军 装帧设计:黄云香
责任校对:刘光然 责任印制:李博

中国文学跨世纪发展研究

Zhong Guo Wen Xue Kua Shi Ji Fa Zhan Yan Jiu

高楠 王纯菲 著

人 民 文 学 出 版 社 出 版

<http://www.rw-cn.com>

北京市朝内大街166号 邮编:100705

北京市人民文学印刷厂印刷 新华书店经销

字数387千字 开本880×1230毫米 1/32 印张15.5 插页2

2008年1月北京第1版 2008年1月第1次印刷

印数 1-2000

ISBN 978-7-02-006376-5

定价 34.00元

如有印装质量问题,请与本社图书销售中心调换。电话:01065233595

目 录

第一章 跨世纪文学发展研究的理论困境	1
一、既有文学理论的解构	3
语境解构——功能性解构:文学的政治功能解构,文学的教育功能解构,审美功能解构——对象性解构	
二、大众趣味的理论去势	20
大众趣味的生活主导性——大众趣味的权力性——大众趣味的理论要求	
三、传统与当下的纠葛	28
文学传统的不在之在——文学身份传统的无求之求——文学理论传统的不持之持	
第二章 跨世纪文学:由 20 世纪末到新世纪初	39
一、作为时段现象的新世纪文学	41
文学界的新世纪感受——“80 后”崭露头角——文学商品属性的社会认同	
二、20 世纪末——新世纪文学态势转型与变型	51
20 世纪末文学态势概述:先锋文学从主位上撤退,现实主义的复归性冲击,新都市文学涌现,个人化叙述凸现,“晚生代”作家崛起,知识分子世纪末情怀书写——新世纪现实主义文学别开生面——性题材进入疲劳期——娱乐强势——青春主体突出	

第三章 20 世纪末——新世纪文坛的权力格局	73
一、主流文学、娱乐文学、青春主体立体交叉	73
主流文学的正统权力——娱乐文学的大众权力——	
“80 后”文学成长权力	
二、文学专刊与大众传媒各得其所	88
文学专刊精英依旧——大众传媒随俗成势——网络	
写作自得其乐	
三、文坛调控与文坛自律	102
意识形态的文学潜势——文化市场的文学暗手——	
大众文学趣味的象征性权力	
第四章 跨世纪生活与文学大众化	113
一、生活艺术化的跨世纪景观	113
房地产业兴盛与家居“无厌”——商场逐大与消费嗜	
新——形式消费与感官享乐	
二、瓜分、失落、繁荣并存的文学境地	122
文学的媒介性瓜分——文学的高雅失落——文学	
的从众繁荣	
三、文学大众化的基本形态	137
文学碎片的大众性增值——文学的图像转化——	
大众趣味操控	
第五章 现实主义的世纪新声	147
一、现实主义基本原则的拆解与转用	147
此种真实与他种真实——典型人物与人物典型——	
系统性未定的细节生活	
二、新世纪视野的历史反顾	165
现实主义在历史题材中解束——典型的戏构——阐	
释性真实	

三、新世纪现实主义的城市情结与理性关注	175
都市动感——探入底层——喧闹生活的哲理生存	
第六章 文学传统的跨世纪破碎与建构性回归	187
一、世纪之交的幽灵	187
跨世纪商潮中的文学传统——不提之提与文学传统的多元话语——文学传统的定力	
二、归居人伦疏网	203
围着转的“失轴”——图底关系消解——散点透视	
三、复呈的伦理张力场	213
解构的自由与疲惫——伦理传统炊烟又见——个性的孤独之附	
第七章 图像化世纪景观与文学性	227
一、图像化的文学布新	227
观看的强势——图像化阅读——文本图像化	
二、文学的越界	243
图像王国的文学吁请——个性化与图像化的文学协调——残缺的文学权力	
三、文学性与文学角色	252
文学性的生活延伸：文学性的提出，生活的文学性——不在场的文学在场——商业化的文学职业	
第八章 大众趣味权力与文学经典	264
一、新世纪文学价值之战	264
大众趣味对文学价值观的历史性解构——文学经典解构举要：文学认识功能解构，文学教育功能解构，文学写作模式解构，传统审美趣味解构——文学经典归去来兮：体道、认知、现实关注，人伦、劝教、现实经验，人物、情节、人间烟火，写实、入境、好人好报	

二、文学经典的商业放行	298
古代经典的世纪商机——红色经典的解构商机:红色经典的怀旧价值,红色经典的祛魅价值,红色经典解构的喜剧性价值——经典碎片的再生商机:知名度的注重,传统的敞开,文学的精彩	
三、经典时境的理性之维	313
经典的三种效应:经典的商品效应,经典的文化效应,经典的艺术效应——历史的跃出与归入——价值解构与经典依旧	
第九章 以文学身份化入历史的“80后”	329
一、与新世纪共至的“80后”写作	329
文学商品化的世纪起点——文坛的青春合影——合影中的青春独行	
二、入史的青春文学现象	342
转型时代的青春化石:社会转型时期的青春文本,青春成为世纪景观——双重身份认同:自然写作与商机写作,市场身份与文学身份——告别之势:青春同时共在性体验的短暂性,“80后”写作的青春变故,一段历史的青春	
三、“80后”写作的文学之旅	358
无忧无虑心态——本真写作与自然写作——青春互动——轰动效应、镜子效应及其他:文学接受的轰动效应,文学接受的镜子效应,时效效应与炒作效应	
第十章 文学想象的突围	376
一、文学想象的现实之境	377
喧嚷的大众接受——待构的想象理性——时代想象与实践立法	
二、文学想象的现实取向	391

共聚与分享的想象图景——文学想象的审美多元 化:此处真实与别处真实,喧嚣与荒诞,充实与虚无, 个性与自我——传统现实化	
三、文学想象的理性超越	409
想象图景剖析:模式化与非模式化——想象的时间 统一——想象的理性——“诗的智慧”与想象母体	
第十一章 跨世纪文学发展研究的理论要点	426
一、跨世纪文学发展动因研究	426
跨世纪文学发展的经济动因——跨世纪文学发展的 伦理动因——跨世纪文学发展的文学动因:现实主 义焦虑,责任焦虑,市场导向的文学留痕,政治导向	
二、跨世纪文学发展价值研究	448
文学价值标准的时代关注——历史标准与时代标 准:历史与未来的现实开启,时代的历史跳跃性,历 史延续性复归——商品标准与文学标准	
三、跨世纪文学发展的民族性与传统转换研究	471
文学的人伦关怀——文学的浑融思维——文学的传 统往复:传统解构与建构,文学传统在解构中复归	

第 一 章

跨世纪文学发展研究的理论困境

上世纪末到本世纪初这 10 年左右时间,中国文坛发生了一些重要事情,尽管相对于全面展开的社会转型,相对于此起彼落的世界风云,这些事情算不上什么全局性的大事,但对于文坛而言,却也体现出具有历史意义与理论意义的意蕴深刻的态势。它透露出社会转型与文学发展的内在联系,体现出文学发展在社会转型语境中的必然趋向,显示出影响着、制约着文学发展的各种构成性或条件性属性,如价值性、商品性、传统性、文化性、伦理性等相互纠缠地作用于文学的情况。在这个过程中很多此前没有显出、没有出现或没有关注、关注不够的问题凸显出来,要求理论的正视、关注与求解。如文学商品属性的社会认同、文坛权力格局的变动、意识形态的文学潜势、文化市场的文学运作、大众文学趣味的象征性权力导致文学越界的生活艺术化、“80 后”写作群体的起落、现实主义基本原则的拆解与转用、新现实主义的城市情结、文学传统的破碎与回归、生活图像化与文学性、大众趣味中的文学经典解构、文学想象的现实取向与突围等等。这对于文学发展而言,是一个热闹而且复杂的时期,作为阶段性文学发展现象,它已获得充分的理论研究理由。根据这一现象的时间特点,可用跨世纪文学发展称之,本课题的主旨就是对跨世纪文学发展进行研究。

跨世纪文学发展研究以新世纪以来的文学发展状况为重点,兼及上世纪末文学状况对于新世纪文学发展的延续性,并将这延续性本身也当作问题来研究,即追问新世纪文学发展直接的前承

原因,看这些前承原因是如何转化为或如何构成进一步的文学发展根据的。这里的一个难题是对上世纪文学状况新世纪以来尚未进行深刻的理论清理,新世纪的文学现象就扑面而来。这种尚未深刻清理主要的不是个时间匆忙问题,而是用来清理的理论本身出了问题。上世纪90年代以来,理论探索潮起潮落,市场经济的、全球化的、生活艺术化的、文学自身的种种原因,使80年代大体定形的那套文艺理论不断地失去原有的真理性。它对自身的忙于修补与厘清,又使它有一段疏离现实文学现象的时日。如80年代末,文学主体性讨论与文化研究热潮冷却后,有两三年的文学理论冷淡期,而正是这一时期,中国文学写作出现了一个较大的转折,即先锋文学时代结束,现实主义以时间错位的方式——主要是历史题材的现实主义发掘——取而代之。这又是50年代写手、60年代写手以及70年代写手激烈的交互作用的时期,文学在传统及传统责任面前陷入混乱。于是,在这个需要理论解说的时代,文学理论研究维持表面的热闹,在深度上却是一种冷淡状况。“1990年代的批评界看起来十分活跃、热闹,然而在这种热闹的后面,有人指出,却是‘病灶丛生,软弱虚浮’,是一种典型的‘泡沫艺术’。这样的不满与指责在世纪之交有增无减”。^①批评是理论的运用,这种批评的虚浮,离不开理论深度的冷淡。90年代中后期,文学理论研究有所复苏,适逢市场经济繁荣期的到来,文学活动进一步失序,这使得已然在深度上冷淡了文学现象的理论研究,面对现象的进一步失序更感到难以适从。这一时期的文学理论主要是收回自身,把自己置于市场经济繁荣的语境中求解自身问题。理论中的传统转换问题、话语权问题、文化诗学问题、文学理性精神问题,成为这一时期的理论研究重点或热点。如钱中文对当时文艺理论

① 毛崇杰:《颠覆与重建——后批评中的价值体系》,社会科学文献出版社2002年版,第7—8页。

发展状况,提出由“内部”研究向“外部”研究转移的说法,具有指向意义:“那么,文学研究向哪里转移呢?这就是由‘内部’的研究向着‘外部’的研究转移。从本世纪初开始,‘外部’的研究实际上一直受到非议。现今的从内向外转移就是,转向社会学、历史学、新历史主义、马克思主义文学批评,甚至转向带有强烈政治倾向的反种族主义、女权主义的文学批评。其实,其中一些文学批评派别,在‘内在的’研究盛行时,也从未中断过自己的研究,现在只是更受人注意而已。”^①文艺理论忙于由“内”向“外”转向,这是在解决深度的问题,这是在补课,补课的代价,是对于热闹的文学现象的忙不过来。

文学理论疏离现实文学现象的情况一直延续到新世纪,延续到时下。这对正值时代转型期的复杂多变的文学现象而言,则因缺少有意义的理论指导而更加失序,更加失序的文学现象又更使疏于现象的理论无从介入。在文学理论对上世纪末的文学现象及延续到新世纪的跨世纪文学活动缺乏研究的情况下,本课题展开跨世纪文学发展研究,自然就有一个理论切入与理论延续的难题。

而尤为困难的,还在于时下的文学理论本身,只能在课题的研究中梳理与建构,是理论的边阐释边梳理,边研究边建构。研究现象的理论与研究理论的现象都只能在研究中获得互文性,在彼此的互文中厘清彼此。

见于课题研究的文学理论的自身难题在于:

一、既有文学理论的解构

研究需要用于研究的理论,这是知与用的关系,无知则谈不上

① 钱中文:《文学理论:面向新世纪》序,钱中文、李衍柱主编:《文学理论:面向新世纪》,山东人民出版社,1997年版,第20页。

知之用。但由于时代的种种原因,原本可以用来对跨世纪文学发展予以研究的那套文学理论却处于被解构状态,甚至一些在理论圈子里已成为常识性的范畴或观点,也已在解构中。

造成理论解构的原因有语境性的、功能性的、对象性的三个方面:

1. 语境解构

改革开放与市场经济逐渐繁荣,尤其是政治与文学关系发生明显变化,致使文学理论现实生成及运用的语境有较大改变,这是文学理论现实解构的基本原因。

改革开放与市场经济繁荣集中地表现为人与社会的理性关系的改变,即此前计划经济理性向现代理性的改变。计划经济理性是一种过渡性理性,是由中国传统的农业理性或可称为封建理性向现代理性或称为工业理性的过渡,这一过渡性理性在它高度发展阶段的突出特点便是政治理性。“文革”灾难的发生是政治理性的物极必反,“文革”期间政治理性因强权而陷入混乱,随之便形成理性强权的解构。这一过渡理性具有明显的中国特色,它既是中国传统的农业理性的变体,又是它的特定时代的产物。就变体而言,它实质上保存着农业社会的种种社会关系,如经济关系、政治关系、家庭关系、伦理关系、审美关系等,只不过这些关系在表面上又常取批判的形式。但由于具有决定性的经济关系没有变化,因此其他的批判都是表层的。而它的时代原因则导致它时代合理性的获得,这是上世纪大部分时间社会实践的结果,从世纪初的救亡启蒙的社会合理性开始,到把农民从沉重的压迫中解放出来,到结束军阀混战,结束内乱,实现国家一统,都是既合民族之志,又合历史发展趋向的壮举或伟业。因此与之相应的政治理性在相当时间里都因其合理性而大得民心。当时的政治理性在建国后转入高度集权的计划经济管理体制,这是自然的理性转入,后者是前者的社

会管理化。在人与社会的关系上,计划经济理性或政治理性的实质是对个人权力、个人发展空间及个人自由的剥夺——政治利益与政治意志成为最高的也是惟一的利益与意志,人则完全沦为实现这种利益与意志的工具地位。

上世纪80年代初,作为国策被政治地确实下来的改革开放及其全面启动,自然是当时政治理性的权力性选择与决定,但这一选择与决定却不是为了强化政治理性,而是相反,是为社会生活在政治结束情况下转入市场经济发展轨道,这就是所谓转轨或转型。正是这一转轨或转型带来计划经济理性或政治理性的全面解构,现代理性大规模建构的时代也同时开始。

现代理性的实质是工具理性,亦即目的合理性及实现目的的手段或过程合理性。韦伯曾从理论与实践两个方面阐释这种现代理性:“比如,它可以意味着体系思想家用世界观完成的合理化:现成的抽象概念越多,对现实理论掌握也就越深入;也可以意味着这样一种合理化:通过对适当手段的仔细考察,在方法上达到一定的实践目的。”^①如哈贝马斯所说,韦伯主要关注后一种理性合理性,即实践合理性。哈贝马斯引用韦伯的话证明这一点:“谁的行为如果依据的是目的、手段及后果,而且在手段与目的、目的与后果、最终可能出现的各种不同目的之间合理思量,那么,他的行为就是目的理性行为,也就是说,他的行为既不是情感行为,也不是传统行为。”^②以此为根据,哈贝马斯在《西方理性主义》中从五个方面重建韦伯的“实践合理性”,既揭示了工具理性的目的性实质,又理论地展示了工具理性的丰富性。在这一理性中,科学技术作为生产力占据重要位置,是最富活力的位置,也是被率先发展的位置。工具理性的社会发展指向是利益最大化,在我们这里,它的一

① [德]哈贝马斯:《哈贝马斯精粹》,南京大学出版社2004年版,第14页。

② 同上,第15页。

个重要的社会主义特色,便是政府整体调控下的市场经济发展与全民富裕。以此为指向,现实社会生活的各个方面不断地得以完善,如政治、法律、社会道德、宗教、文化艺术等。而作为工具理性的所有这类指向与完善,又有一个突出特点就是体现在目的与手段上的工具化。社会各方面或各构成,都以其对于利益最大化的理性指向有用而获准存在,都成为利益最大化的工具,它们的适用性、简约性、效益性、效率性、协调性、自律性、随机性等,都是它们目的性与手段性的存在和发展所必须的条件,不适应工具理性的这种要求,就会在理性的社会运作中淘汰出局。

这种实践合理性在处理人与社会的关系上,虽然总体上仍给予个性发展以很大限制,而且任何个性发展都只能是合于工具理性的发展,亦即合工具规定性的发展,这也就是通常所说的普遍性发展,但这种限制,比起此前的政治理性,则还是要宽松与宽容得多。工具理性要求个性自由发展与工具理性的普遍性相统一,是统一中的个性自由发展,普遍性的充分有效是个性自由发展的前提;而政治理性则要求个性自由在政治普遍性中取消,它不仅通过各种方式,如不间断的政治运动,剥夺既有个性自由,而且,它用统治的全面性与集权性,通过各种方式有效地制作出没有个性的政治工具,甚至从个人欲望中消除个性自由,包括起码的个人生活权力。两相比较,尽管现代理性在西方人眼中是普遍性对于个性自由的束缚或压抑,但对于刚走出政治理性的中国人而言,则另有一种被解放的感觉,因此大家为社会给予了这样的个性自由空间而欢呼。这就是中国不能照搬西方现代化理论的一个重要历史原因。

随着计划经济理性或政治理性的解除,社会生活语境逐渐地发生变化,进入 90 年代中期,中国的社会主义市场经济已大局稳定,构成现代理性基础的经济发展秩序与社会生活秩序,走出相对失序的阶段,稳步发展稳步繁荣的社会局面在总体上形成。中国

文学理论就是在这样的新旧理性交替,旧理性日渐消解新理性日渐建构并定型的社会语境中开始它的解构之旅。

既有文学理论中与政治理性密切相关的部分,如文学活动中的政治至上论,文学服务论、主体改造论等,是解构以来最早被消除的部分,也是很容易消除的部分,因为当时的文学理论工作者,对这一部分不仅不难获得理性否定的根据——时代语境便是极为有力的根据,而且更有着切身体会的根据。这种较早启动的解构集中于文学的他律性,文学在他律性解构中开始了颇有声势的自律性探索。探索的要点与西方现代理性建构中艺术的自律性探索相接近。“艺术的自律还是意味着审美价值领域自身规律的解放。有了艺术的自律,艺术才有可能合理化,对待内在自然的经验才有可能被开发出来。所谓对待内在自然的经验,就是对于获得解放的主体的日常认识规范和行为规范的解释和表现。”^①这是韦伯在分析西方理性主义时对于在其中发展起来的艺术自律的理解。须注意的是,这一理解并未把艺术从生活中独立出来,像国内一些强调艺术自律的学者所理解的那样,而是把艺术自律纳入日常生活的主体解放之中,即艺术自律实现于人们在日常生活中的解放。这一点,也与国内强调文学自律性建设的当时情况具有总体相似性。

当时的文学理论中另有一部分,是一些多年坚持的东西,它们在政治理性中被不同程度地强化过。如现实主义创作原则,它的理论有效性不言而喻,但它在政治理性中被政治工具化也不言而喻——“文革”中反走资派文学堪称它的政治工具化的化石。当时对这类东西的解构,无论是语境性的还是理论性的,大家都比较迟疑,其中既有理性标准的不清,也有情感标准的不清,因为对当时不少文艺工作者,现实主义已几近信仰。与此相关的一些理论问

① [德]哈贝马斯:《哈贝马斯精粹》,南京大学出版社2004年版,第7页。

题,如文学本质、文学属性、文学批准标准、文学特征等,都处于这种状况。

再有,文学理论的一些活跃性问题,如文学与社会生活各方面的关系、文学的民族性与时代性、文学传统及其现实形态、文学的构成性、文学风格与流派等,此前也已形成了一系列理论观点,并在文学研究与文学批评中被不断运用。这类观点在政治理性解构的语境中涉及不多,它们主要是在现代理性建构中被不断遇到,但由于不合于现代理性建构的要求而被不同程度地解构。如中国文论传统研究,在政治理性高度权力化的时代也仍有人在坚持,有的则是出于政治斗争的需要而坚持,批林批孔中对于孔子的研究与批判就属于这种情况。不过,由于这类研究有自己的学理规定,即便被政治斗争用为工具,自身的学理性也仍然很强,所以便一直作为学理研究坚持下来。但当时的研究毕竟存有方法论的问题,如机械论研究、二元论研究、片面研究等。后来,随着时代语境变化,这类研究的局限性日益明显,新的研究难以再持其为律,它们的解构也就在所难免。

随着社会转型的大规模发生,社会理性也随之改变。既有理性,不管此前处于何种状况,由于都是既有存在的适应物,由此也都在既有存在的解构中随之解构。文学理论在这样一种由整体性到各构成因素全面解构的情况下,失去了随手可援的自如,它无法再以原本的理论形貌用于文学理论研究与文学现象研究,这使文学理论界在一段时间里面对跨世纪文学发展陷入无凭可依的尴尬,理论话语出现混乱。

2. 功能性解构

文学功能在跨世纪前后发生了重要变化,人们先前求助于文学的,此时不再求助,此前没有求助的,此时却求助不已。就拿文学的商品性或消费性来说,此前各相关方面对此都很茫然,固然由

于文学出版物的物价标准的存在,使人们不可能全然无视它的商品性;但由于文学出版物同时被称作是革命的精神食粮,因此它又顺理成章地被视为与商品性格格不入。理论界的茫然使文学的商品性问题长时间被回避,大家都不谈也都不予研究,这成为所谓禁区。80年代以来,在市场经济作用下,文学的商品属性多方面地显现出来,文学的商品功能也就被理论地重视起来并不断地得到阐发。

还有一些文学功能,虽然没有更多地被理论质疑,但在上世纪80年代以后的文学写作中却不断被淡化甚至漠视。如文学的政治功能,没有谁从理论上否定这一功能,因此它在理论上尚保持着既有合理性,但在文学创作中,文学的政治功能较之此前却大为削弱。文学的教育功能也是如此,寓教于乐是对于文学艺术的由来已久的说法,但近些年来无论是写作还是接受,坚持文学教育功能的作品越来越少,抱着受教育的态度去阅读文学者也越来越少。再有认知功能,上世纪80年代初期形象思维大讨论便质疑过这一问题,虽然对文学的认知功能多有存疑,但主导性意见仍然是坚持文学的认知功能,后来也没有多少人明确地否定这一功能,文学的认知功能仍然保持其理论合理性。然而,同样地,在上世纪80年代以来的写作中,试图通过文学来认识生活或通过文学揭示生活本质者越来越少。

文学功能的转变与文学在现实生活中的位置分不开,也与接受者对文学的期待分不开。跨世纪前后,文学在现实生活中成为消费品,或者,对于守持文学的高雅身份者,文学仅仅成为一种对得起写作者自己的写作,文学因此放弃了此前曾担负的社会责任与历史责任,文学从自己的所曾是中走出。文学的这种状况与社会现实的文学赋予相关,社会现实的文学赋予又与文学的自身状况相关。正是这种所谓互文性关系使文学获得了不同于前的身份以及由此规定的文学功能。