

央视辩论：大学生即兴现场舌战交锋实录

下册

正方

ZHENG FANG



★唇枪舌剑十四载★华语盛宴兴未艾★
★正方反方大角力★雄辩滔滔展风采★

余培侠 ◇ 主编



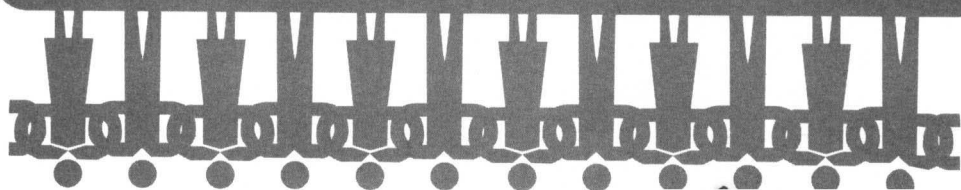
FAN FANG

反方

人民出版社

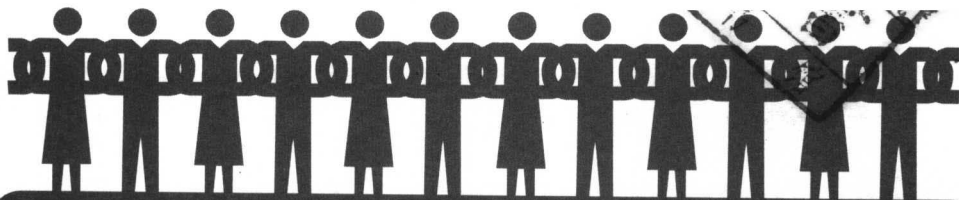
正方

ZHENG FANG



下册

余培侠 ◇ 主编



反方

FAN FANG

人民出版社

目 录

网际网络

序

1997 年半决赛辩词 /1

正方:网际网络应该受管制

反方:网际网络不应该受管制

2000 年复赛第三场辩词 /16

正方:网络经济是泡沫经济

反方:网络经济不是泡沫经济

2002 年半决赛第一场辩词 /34

正方:网聊有聊

反方:网聊无聊

2004 年复赛第二场辩词 /49

正方:手机拉近了人的距离

反方:手机疏远了人的距离

2004 年半决赛第一场辩词 /62

正方:电脑使人更聪明

反方:电脑使人更笨拙

社会与职业

1993 年初赛第四场辩词 /75

正方:温饱是谈道德的必要条件

反方:温饱不是谈道德的必要条件

1995 年半决赛第二场辩词 /90

正方:社会秩序的维系主要靠法律

反方:社会秩序的维系主要靠道德

2000 年复赛第四场辩词 /107

正方:现代社会男人更累

反方:现代社会女人更累

2002 年预赛第七场辩词 /124

正方:人的行为靠自律

反方:人的行为靠他律

2004 年初赛第三场辩词 /146

正方:全职太太体现女性地位的提升

反方:全职太太体现女性地位的下降

人文社科

1995 年初赛第二场辩词 /159

正方:治愚比治贫更重要

反方:治贫比治愚更重要

1995 年初赛第三场辩词 /175

正方:愚公应该移山

反方:愚公应该搬家

1997 年初赛辩词 /189

正方:各国政府应该全面禁烟

反方:各国政府不应该全面禁烟

2002 年预赛第三场辩词 /204

正方:科学研究,提出问题比解决问题更重要

反方:科学研究,解决问题比提出问题更重要

2002 年预赛第五场辩词 /221

正方:情感比理智更可贵

反方:理智比情感更可贵

2002 年预赛第十二场辩词 /242

正方:辩论赛,学理内容比语言技巧更重要

反方:辩论赛,语言技巧比学理内容更重要

2004 年复赛第三场辩词 /260

正方:人的财富越多就越自由

反方:人的财富越多越不自由

2004 年半决赛第二场辩词 /274

正方:人类是大自然的保护者

反方:人类不是大自然的保护者

经济竞合

1999 年 A 组第一场半决赛辩词 /287

正方:都市化有利于人类发展

反方:都市化不利于人类发展

2001 年初赛第二场辩词 /306

正方:经济发展和环境保护可以并行

反方:经济发展和环境保护不可以并行

鸡蛋游戏

2000 年复赛第二场辩词 /323

正方:发展经济应该鼓励超前消费

反方:发展经济不应该鼓励超前消费

1993 年总决赛辩词 /339

正方:人性本善

反方:人性本恶

1995 年总决赛辩词 /357

正方:知难行易

反方:知易行难

1997 年总决赛辩词 /373

正方:真理越辩越明

反方:真理不会越辩越明

1999 年 A 组决赛辩词 /387

正方:美是客观存在

反方:美是主观感受

2002 年总决赛辩词 /405

正方:正其义当谋其利

反方:正其义不当谋其利

知识与人才

2001 年半决赛第一场辩词 /421

正方:以成败论英雄是可取的

反方:以成败论英雄是不可取的

2000 年复赛第一场辩词 /438

正方:高中毕业生出国留学利大于弊

反方:高中毕业生出国留学弊大于利

2002 年预赛第二场辩词 /455

正方:大学本科毕业后,先工作再考研更合理

反方:大学本科毕业后,先考研再工作更合理

2002 年预赛第四场辩词 /474

正方:现代社会更需要通才

反方:现代社会更需要专才

2002 年复赛第一场辩词 /490

正方:人的自我实现过程重于结果

反方:人的自我实现结果重于过程

2002 年半决赛第二场辩词 /505

正方:知识积累比知识创新更为重要

反方:知识创新比知识积累更为重要

2004 年初赛第四场辩词 /521

正方:大学应该有围墙

反方:大学不应该有围墙

2004 年复赛第四场辩词 /533

正方:代沟不影响子女教育

反方:代沟不利于子女教育

1999 年 A 组初赛第三场辩词 /546

正方:电脑必将取代书本

反方:电脑不会取代书本

1999 年 A 组半决赛第二场辩词 /563

正方:发展知识经济自然科学比社会科学更重要

伦理与道德

反方:发展知识经济社会科学比自然科学更重要

2000 年总决赛辩词 /579

正方:城市交通问题主要是设施问题

反方:城市交通问题主要是管理问题

2002 年预赛第八场辩词 /597

正方:大都市发展应该鼓励私人购车

反方:大都市发展应该限制私人购车

1995 年半决赛第一场辩词 /614

正方:金钱追求与道德追求可以统一

反方:金钱追求与道德追求不能统一

2001 年初赛第二场辩词 /631

正方:钱是万恶之源

反方:钱不是万恶之源

2004 年初赛第七场辩词 /646

正方:送父母到养老院是孝敬的表现

反方:送父母到养老院是不孝敬的表现

2004 年总决赛辩词 /661

正方:生之恩重于养之恩

反方:养之恩重于生之恩

附录 1 1999 年国际大专辩论会辩位诠释 /673

附录 2 2001 年国际大专辩论会比赛章程 /675

附录 3 历届国际大专辩论会简介 /679

正方：人性本善

VS

反方：人性本恶

1993 年国际大专辩论会 总决赛辩词

正方：台湾大学

(一辩：吴淑燕；二辩：蔡仲达；三辩：
许金龙；四辩：王信国)

反方：复旦大学

(一辩：姜丰；二辩：季翔；三辩：严
嘉；四辩：蒋昌建)

现场点评：杜维明

比赛结果：反方胜

主 席：(开场词略)

正方一辩：大家好！哲学家康德主张，人不分聪明才智、贫富美丑都具有理性。孟子认为人性本善，所以进一步又加了一句，每个人都有恻隐之心。而佛家说，一心迷是真身，一心觉则是佛。正因为人性本善，所以人随时随地都可以放下屠刀、立地成佛。我方主张人性本善，就是主张人性的根源点是善的，有善端才会有善行。我方不否认在人类社会中存在有恶行，但是恶行的产生则是由外在环境所造成的，所以恶是结果而不是原因。如果硬要说恶是因不是果，也就是说人性本恶，那么人世间根本不能产生真正的

道德。虽然英国哲学家霍布斯极力主张在人性本恶的前提下人类可以形成道德。但是想想看,如果人性本恶,人类一切道德规范都是作为人类最大的利己手段。当道德成为手段时,道德还是道德吗?也就是说,人一旦违犯道德而不会受到处罚,人就不会遵守道德的约束了。深夜两点我走在道路上看到红灯,如果人性本恶我就会闯过去,因为不过是为了个人方便。但事实上并不是如此,仍然有许多人遵守交通规则。而根据人性本恶的前提假设,霍布斯认为必须有一个绝对的、无所不在的权威监督每个人履行道德规约。如果人性本恶,没有一个人会心甘情愿地遵守道德规约。但是事实证明:人还是有善行,人还是有道德,还是有利他的行为。如果人性本恶,(时间警示)那么我们只有两种选择:第一个是活在一个“老大哥”无时无刻不监督我们的世界当中;第二个是我们人类社会将是彼此不再相信。如果这样的话,我们就会看到一个老太太跌倒了有人把她扶起来,人们则说他居心不良;而我们在辩论会中建立起来的友谊都是虚假的装腔作势。但是我们发现,在人类历史社会当中,没有一个绝对权威的君主曾经产生过,但是舍己为人的事情在不断地发生。而在生活当中,为善不为人知的生息小民更是比比皆是。特丽莎修女的善行、大乘佛教中所说的“众生永远不得渡,则己终身不作佛”的慈悲宏愿,难道不正是人性本善的最佳印证吗?(时间到)谢谢!(掌声)

主席:谢谢吴淑燕同学,接下来请反方第一位代表姜丰同学表明立场和发言,时间也是3分钟。(掌声)

反方一辩:谢谢主席,大家好!我先要指出一点的是,康德并不是一个性善论者。康德也说过这样一句:“恶折磨我们人,时而是因为人的本性,时而是因为人的残忍的自私性。”对方不要断章取义。另外对方所讲到的种种善行,那完全是后天的,又怎么能够说明我们命题当中的“本”呢?神话归神话,现实归现实。对方辩友,请你们摘下玫瑰色的眼镜看看这个现实的世界。在你陈辞的这三分钟当中,这个世界又发生了多少战争、暴力、抢劫、强奸。如果人性真是善的话,那么这些罪恶行为到底从何而来呢?对方为什么在他们的陈辞当中,自始至终对这个问题避而不答呢?我方立场是:人性本恶。

第一,人性是由社会属性和自然属性集成的,自然属性指的就是无节制的本能和欲望,这是人的天性,是与生俱来的;而社会属性则是通过社会生活、社会教化所获得的,它是后天属性。我们说人性本恶当然指的是人性本来的、先天的属性就是恶的。

第二,提到善恶,正如一千个人会有一千个“哈姆雷特”,一千个人心目当中也会有一千个善恶标准。但是,归根到底恶指的就是本能和欲望的无节制地扩张,而善则是对本能的合理节制。我们说人性本恶正是基于人的自然倾向的无限扩张的趋势。那个曹操不是说过“宁可我负天下人,不可天下人负我”吗?那个路易十五不是也说过:“在我死后哪怕洪水滔天”吗?还有一个英国男孩,他为了得到一辆自行车竟然卖掉自己三岁的妹妹。这些,对方还能说人性本善吗?

第三,虽然人性本恶,但是我们这个世界并没有在人欲横流中毁灭掉,这是因为人有理性(时间警示)。人性可以通过后天教化加以改造。当人的自然倾向无限向外扩张的时候,如果社会属性按照同一方向推波助澜,那么人性就会更加堕落;相反,如果我们整个社会倡导扬善避恶,那么人性就有可能向善的方向发展,这一点也不正说明了儒家思想所倡导的修齐、治平、内圣、外王是何等重要吗?对方辩友,如果真的是人性本善的话,那么孔老夫子何必还诲人不倦呢?

今天,对方辩友所犯的错误就在于以理想代替现实,以价值评判代替事实评判。从感情上讲我们同所有善良的人一样也是希望人性是善的。但是历史、现实和理性都告诉我们,人性是恶的!这是一个事实,我们只有正视这个事实,才有可能扬善避恶。(时间到)谢谢各位!(掌声)

主 席:谢谢姜丰同学,接下来我们听听正方第二位代表蔡仲达同学的发言,时间3分钟。(掌声)

正方二辩:大家好!刚才对方辩友谈得很多,我们就一一来检视到底善是本,还是恶是本?到底善是表象还是恶是表象?我们先举一个例子来说吧。如果我们今天要吃西瓜,是不是先要种西瓜种子呢?如果我们种红豆、绿豆,长得出西瓜吗!所以人世间为什么这么多善行呢,当然是在人的本性中就有着善的种子嘛。那人世中为什么有恶的表象呢?很简单嘛,我

们都知道我们种西瓜只要丢西瓜种子就好了吗？我们还要施肥，还要浇水啊，而且一不小心，万一再下了十几天的大雨，那么西瓜不仅长不好，而且还会烂掉。所以同样的嘛，我们在人类充满污染的环境中，我们承认有些人虽然有善根，但是他长不出善果。他是长得不好，但是这并不说明他的人性中没有善的种子啊！所以我发现很多犯罪人到最后都良心发现。我们说他是良心未泯，那么想想看，如果人的良心自始就不存在人的本性中的话，那么我们怎样去解释人有后悔的行为呢？大家不都曾经后悔过吗？

好的，对方辩友又指出了另外一点，说人的恶是因为人有欲望，人有这样的本质。那我就不懂了，为什么欲望一定带来恶呢？我今天喜欢一个女生，这个女生也喜欢我，我们都想跟对方结婚，组成美好家庭，这是恶吗？（笑声、掌声）再说，人有本能，人肚子饿了就想吃饭，那人跟狮子不就是一样了吗？对方辩友您如何解释呢？另外我们再想一想吧，对方辩友说人的本性可以教育，所以恶的本性可以教育成善，我们就来想一想，为什么人的本性可以被教育成善呢？我们说小鸟会飞，它只要学了飞就可以飞，为什么我们人怎么教，都不会自己飞呢？因为我们本性中没有飞的本性嘛，（时间警示）那么人为什么会被教成行善呢？就是因为我们相信人的本性中有善性嘛。如果说人的本性是恶的而能够教成善的，那我们就觉得很奇怪了。如果人的本性没有善性为什么我们一学就知道什么是善，一教就知道怎么行善，而教怎么飞再怎么教你都不会呢？就算如果本性是恶，那到底谁来教我们，是本恶的人来教我们本恶的人吗？他们为什么要教我们呢？他们到底有什么动机？我们能够信任他们吗？他们教育我们行善，孔夫子教育我们行善，他们背后是不是有一个更大的恶的动机呢？（笑声、掌声）我们觉得很奇怪，对不对？比如说吧，一个老人跌倒了，我们把他扶起来；我们来新加坡，交这么多朋友，以辩会友，我们情意真挚；我们看到非洲饥民，人人心中都有孤立、悲哀、感天地不悯的心情。如果说扶老人是沽名钓誉，交朋友是虚伪矫情……（时间到）谢谢！（掌声）

主席：谢谢蔡仲达同学。接下来我们听听反方第二位代表季翔同学怎么反驳。时间3分钟（掌声）。

反方二辩：谢谢主席，各位好！对方辩友，我倒真想请问这样一个问

题,既然社会是由人构成的,对方却认为社会环境中的恶和人之恶没有关系,那请问:外界环境中的恶是从哪里来的呢?你的善又是怎样导出恶的呢?我方从来不认为本能和欲望就是恶,本能和欲望的无节制地扩展才是恶。(掌声)对方辩友,孔子早就告诉过我们:“道听途说,德之弃也。”我方认为人性本恶主要基于如下理由:

第一,人性本恶是古往今来人类理性认识的结晶。早在两千年前,所谓人类文明的轴心时代,荀子的性恶论与犹太教的原罪说便遥相呼应。而到近代,从马基雅维里到弗洛伊德,无一不主张人性本恶,这难道仅是历史的巧合吗?不!伟大的哲学家黑格尔一语道破天机:“人们以为当他们说人性本善时是说出了一种伟大的思想,但他们忘记了,当他们说人性本恶时,他们是说出了一种更伟大得多的思想。”(掌声)令人遗憾的是,对方辩友面对这样的真知灼见,至今未能幡然醒悟,这不由得使人想起乔西·比林斯的那句话:“真理尽管稀少,却总是供过于求。”(掌声)

第二,人性本恶是日常生活一再向我们显示的道理。从李尔王的不孝女儿们到《联合早报》上拳击妻子脸部的丈夫们,从倒卖血浆的联合国维和部队到杀人不眨眼的拉美毒枭,恶人恶事真可谓横贯古今,不胜枚举。对方辩友,难道你还要对着《天龙八部》中恶贯满盈、无恶不作、凶神恶煞、穷凶极恶这四大恶人谈什么人性本善吗?(掌声、笑声)

第三,尽管我们承认人性本恶,(时间警示)但并不意味着人类前途一片黑暗。人之所以成为宇宙之精华、万物之灵长,并不因为他白璧无瑕、完美无缺,而在于有认识自己的勇气,承认人性本恶;人有判断是非的理性,能够扬善弃恶。为了矫治本恶的人性,人们不仅制定法律以平息暴力、规范道德以减少争斗、设立政府以处罚叛逆,而且倡导坚贞以反对意乱行迷、编写童话去诅咒忘恩负义。(掌声)真可谓苦心孤诣、殚精竭虑。而对方辩友却坚持人性本善,言下之意人类所有的道德教化都是多此一举了!心痛之余我不禁请问对方辩友,如果人性本善,那么我们要道德法律、交通规则干什么呢?如果人性本善的话,个人修养、社会教化还有存在的必要吗?(时间到)谢谢!(长时间掌声)

主 席:谢谢季翔同学,接下来我们请正方第三位代表许金

龙同学发言,时间3分钟。(掌声)

正方三辩:孔老夫子孜孜不倦,因为他是个勤于灌溉善根的人。对方辩友,大家好!我想请问对方辩友,如果说人性真的是本恶的,我们来请问下面几个问题:如果,驯兽师可以改变狮子的本性的话,那么我们想想看,我们可以教狮子敬礼,也可以教狮子行善吗?我再想请问对方辩友,如果说人性本恶的话,对方辩友说的种种教育,那可能实行吗?教育是由性善的人来教,还是性恶的人来教呢?如果说性恶的人来教的话,那谁会服谁呢?他教的凭什么就是善的呢?今天对方辩友最根本的关键的矛盾错误就在于说,他相信人性本恶,但本恶的人会摒弃恶的价值吗?本恶的人会喜欢善吧,他讨厌的是什么呢?讨厌的是某一个人加在他身上的善行。所以说,本恶的人应当是非常快乐地去行恶才对,他最讨厌、难过的是别人的善加在他身上才对。所以说,今天对方辩友在这样的错误矛盾之下,怎么能告诉我们说人性本恶,但人又会摒弃恶的价值呢?既然人性本恶,人就会欢欢喜喜地接受恶的价值啊。接下来我们再来看对方辩友今天说的什么?对方辩友今天说,人性有两层,一种是自然属性,是天性;再一种是社会属性,那种是后天的。自然属性就是说人的天性就跟动物一样,有欲望的本能。对了,依据对方辩友的理论,自然属性,人就只有跟动物一样本能的欲望而已吗?那人跟动物有什么差别呢?跟狮子老虎又有什么差别呢?对方辩友,请您待会儿再解释给大家听。(笑声)那么再说到人的社会属性,我就不懂了,人的社会属性,为什么就是后天的,不是本性?人的社会属性就是说人可以被教化,人有善根,人有善端,那这就不人的本性了?对方辩友,如果说今天本性可以移来移去,从恶换到善,从善换到恶,那我想请问,本来的性到底是什么?(鼓掌)如果对方辩友说今天坚信,历史演进过程当中都是往恶的方向移动的话,我方今天没有话说。今天说就在于,整个历史过程都是往善的方向去移动,所以我们知道,对方辩友也知道,该往善的方向去移动,可现在问题是谁会相信,社会该往善的方向去移动呢?是那些本恶的人吗?如果说对方辩友真的坚信本恶的话,那就要称赞对方辩友一句:您是泯灭天性,没有天良的人了!(笑声、掌声)因为那就是您顺性而为,顺乎自然,应乎天理,顺乎人心了嘛。所以,我们再来想想看,如果说我们建立起来一个本恶

的世界的话,我们的社会会是怎样?相信我,我们在这里谈,不是谈输赢,是谈真理。如果说人性本恶,我们彼此无法信任。你坐在那里,我坐在这里,我们彼此有什么样的语言可以进行沟通?因为你会怀疑我,我会猜忌你。如果没有本善,如果没有善良的品行,没有善良的种子,我们怎么在这里进行流畅的沟通呢?在这里,我方要一再强调的是,对方辩友,如果(时间到)相信人性本恶的话,就不会有我们这群和善的人群了。(掌声)

主 席:接下来我们听听反方第三位代表严嘉同学怎么反驳,时间3分钟。(掌声)

反方三辩:谢谢主席,各位好!对方一辩说,有的人是“放下屠刀,立地成佛”的,这不错,但我请问,如果人都是本善的话,谁会拿起屠刀呢?(掌声)第二,对方二辩说,人一教一学就能够会善,那我们看到好多人他们做恶事的时候,是不要教,不要学,就会去做的。(笑声、掌声)我们再看到,对方辩友认为恶都是外因,但我请问,如果鸡蛋没有缝的话,苍蝇会去叮它吗?所以,还是有内因在起作用的。至于说到,善端是从哪儿来的?我告诉对方辩友,如果人人皆自私的话,那么人人都不能自私。因此制约、权衡中产生节制,这就是最早的善源。至于后天的教化,它自然而然形成了。对方辩友不要对历史事实视而不见。好,下面我从现实和历史的层面进一步阐述我方观点。

第一,人类在诞生之初,就已经把本恶的人性充分地显示出来。人类学研究表明,周口店猿人就已经懂得用火来把同类的头骨烤着吃,这种生猛烧烤,是何等凶残啊!而《人类的起源》一书中告诉我们,当一个土人的小孩不小心,把一筐海胆掉进海里的时候,土人竟把他活活摔死在石崖上。面对着原始人这种凶残的天性,对方辩友,难道还告诉我们人性本善吗?

第二,正是由于人性本恶的存在,所以,在人类社会沧海桑田的演进过程之中,教化才显得尤其重要,而且也相当艰巨。“十年树木,百年树人”,我方从来不否认,通过后天的教化和修养,人是可以对他的人性加以改变,甚至形成伟大人格的。但是,正因为有本恶的人性存在,所以,我们要知道,学好三年,学坏三天,(时间警示)“病来如山倒,病去如抽丝”呀。请大家想一想,看暴力片、色情片,是从来没有有什么公开的倡导和鼓励的,但为什么总

有那么多人要趋之若鹜呢？（笑声、掌声）

第三，认识到人性本恶，其实并不是人类的羞耻。真正应该反省的是面对着真理却不敢去正视它。其实，人类社会演进的过程，从某种意义上也就是人的尊严这种虚假的虚荣被不断剥去的过程。我们看到在神学灵光笼罩之下，人类曾经是相当的夜郎自大。但是，哥白尼的日心说抹去了人在宇宙中的中心地位；达尔文的进化论揭示人与动物之间必然的内在联系；而弗洛伊德则披露了在理性的冰山尖之下，人的巨大的本能的冲动与欲望。今天，我们也只有真正地认识到人性本恶这一基础，（时间到）才能做到抑恶扬善。谢谢！（掌声）

主席：谢谢严嘉同学，听过双方代表对善恶的陈辞，现在是他们大展辩才的时候。在自由辩论开始之前先提醒双方代表，你们每队各有4分钟发言时间，正方同学必须先发言。好，现在自由辩论开始！（掌声）

正方四辩：我想首先请问对方辩友，既然人性本恶，世界上为什么会有善行的发生？

反方四辩：我方一辩已经解释了。我倒想请问对方辩友，在评选模范丈夫时，你不会告诉我，这个模范丈夫本性是好的，就是经不起美色的诱惑吧？（笑声、掌声）

正方三辩：对方辩友，这要有人勤于灌溉。我想请问对方辩友，请您正面回答我，您喜不喜欢杀人放火？（笑声）

反方二辩：我当然不喜欢，因为我受过了教化。但我并不以我的人性本恶为耻辱。我想请问对方，你们的善花是如何结出恶果的？（掌声）

正方一辩：我想先请问对方辩友，您的教育能够使您一辈子不流露本性吗？如果您不小心流露本性，那我们大家可要遭殃了。

反方三辩：所以我要不断地注意修身自己呀！曾子为什么说：“吾日三省吾身”呢？所以，我再次请问对方辩友，你们说内因没有的话，那恶花为什么会从善果里产生呢？

正方四辩：我来告诉大家为什么会有，这是因为教育跟环境的影响嘛！我倒请对方辩友直接回答我们问题嘛，到底人世间为什么会有善行的发生，

请您告诉大家。

反方一辩：我方明明回答过了，为什么对方辩友就是对此听而不闻呢？到底是不是听见，还是没听懂啊？（笑声、掌声）

正方三辩：你有本事再说一遍，为什么我们听了，从来没有听懂过呢？我想请问对方辩友，您说荀子说性恶，但是所有的学者都知道荀子是无善无恶的。

反方四辩：我第三次请问对方辩友，善花如何开出恶果呢？第一位所谓恶的老师从哪来呢？

正方一辩：我倒想请问对方辩友了，如果人性本恶，是谁第一个教导人性要本善的？这第一个到底为什么会自我觉醒？

反方二辩：我方三辩早就解释过了，我想第四次请问对方辩友，善花是如何结出恶果的？

正方四辩：我再说一次，善花为什么结出恶果，善花有善端，但是因为后天的环境跟教育的影响，使它作出恶行。对方辩友应该听清楚了吧？我再想请问对方辩友，今天特丽莎修女的行为，既然世界上盛行恶的行为，为什么她会作出善行呢？

反方二辩：如果恶都是由外部环境造成的，那外部环境中的恶又是从何而来的呢？

正方二辩：对方辩友，请你们不要回避问题。台湾的正严法师救济安徽的大水灾，按你们的推论不就是泯灭人性吗？

反方三辩：但是对方要注意到，8月28日《联合早报》也告诉我们这两天新加坡游客要当心，因为台湾出现了千面迷魂这种大盗。（笑声、掌声）

正方三辩：我们就很担心人性本恶如果成立的话，那样不过是顺性而为，有什么需要惩罚的呢？

反方四辩：对方终于模糊了。我倒想请问，你们开来开去，善花如何开出恶果，第五次了啊！（笑声、掌声）

正方一辩：我方已经说过了，是因为外在环境的限制。我倒想请问对方辩友了，对方辩友告诉我们，人有欲望就是本恶，那么对方辩友想不想赢这场比赛呢？如果想的话，您可真是恶啊！（笑声、掌声）