



## 第6辑 cultural studies

南京大学人文社会科学高级研究院主办

丛刊主编：陶东风(执行) 周宪

### 专题之一 大众传播与公共性

乔蒂·迪恩：交际资本主义：传播和政治预除  
马克·波斯特：哈特和奈格里的资讯帝国：一个批判性回应  
约翰·斯道雷：霸权和大众媒体的象征性权力  
徐贲：传媒公众和公共事件参与  
张英进：  
公共性；隐私性；现代性；中国早期画报对女性身体的表现与消费

### 专题之二 话语分析：理论与中国（下）

吴冠军：编选导言  
颜海平：情感之域：对中国艺术传统中戏剧能动性的重访  
吴冠军：围绕“自由主义”与“新左派”的诸种符号竞争

# 文化研究

### 文学与文化

伽比奥·施瓦布：  
关于非人的宇宙志沉思；贝克特的《迷失者》与利奥塔的《景地》  
姜小凌：  
抛砖求玉 警世醒民——春柳社《黑奴吁天录》的东京公演(1907)  
田晓菲：20世纪中国诗歌的重新发明  
李玉平：互文性与主体（间）性

### 经典文献

列奥·洛文塔尔：大众偶像的胜利  
托尼·贝内特：现代文化事实的发明：对日常生活批判的批判

### 关键词

胡疆锋：亚文化



# 第 6 辑

## cultural studies

丛刊主编：陶东风(执行) 周宪

### 专题之一 大众传播与公共性

乔蒂·迪恩：交际资本主义；传播和政治预除  
马克·波斯特：哈特和奈格里的资讯帝国：一个批判性回应  
约翰·斯道雷：霸权和大众媒体的象征性权力  
徐贲：传媒公众和公共事件参与  
张英进：公共性，隐私性，现代性：中国早期画报对女性身体的表现与消费

### 专题之二 话语分析：理论与中国（下）

吴冠军：编选导言  
顾海平：  
情感之域：对中国艺术传统中戏剧能动性的重访  
吴冠军：围绕“自由主义”与“新左派”的诸种符号竞争

### 文学与文化

伽比奥·施瓦布：  
关于非人的宇宙志沉思：贝克特的《迷失者》与利奥塔的《景地》  
姜小凌：  
抛砖求玉 警世醒民——春柳社《黑奴吁天录》的东京公演(1907)  
田晓菲：20世纪中国诗歌的重新发明  
李玉平：互文性与主体（间）性

### 经典文献

列奥·洛文塔尔：大众偶像的胜利  
托尼·贝内特：现代文化事实的发明：对日常生活批判的批判

### 关键词

胡疆锋：亚文化

# 文化研究

南京大学人文社会科学高级研究院主办

GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS  
广西师范大学出版社

· 桂林 ·



图书在版编目 (CIP) 数据

文化研究. 第 6 辑 / 陶东风, 周宪主编. — 桂林: 广西师范大学出版社, 2006.10

ISBN 7-5633-6282-7

I. 文… II. ①陶… ②周… III. 文化—研究—丛刊 IV. G0-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 121486 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001)  
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 肖启明

全国新华书店经销

桂林日报印刷厂印刷

(广西桂林市八桂路 2 号 邮政编码: 541001)

开本: 787 mm × 1 092 mm 1/16

印张: 18 字数: 350 千字

2006 年 10 月第 1 版 2006 年 10 月第 1 次印刷

定价: 32.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

## 《文化研究》编委会

### 主编

陶东风(执行) 首都师范大学文学院

周 宪 南京大学中文系

### 编委

#### 国内学者：

乐黛云 北京大学中文系

王逢振 中国社会科学院文学所

王 宁 清华大学英语系

金元浦 中国人民大学文学院

高丙中 北京大学社会学系

赵 斌 北京大学社会学系

戴锦华 北京大学中文系

陈晓明 北京大学中文系

曹卫东 北京师范大学文学院

王德胜 首都师范大学文学院

邱运华 首都师范大学文学院

#### 国际学者：

托尼·本尼特 英国开放大学

沃尔夫冈·威尔什 德国耶拿席勒大学

伊安·昂 澳大利亚西悉尼大学

阿里夫·德里克 美国杜克大学

约翰·哈特莱 澳大利亚昆斯兰科技大学

约翰·斯道雷 英国桑德兰大学媒体与文化研究中心

G·默多克 英国拉夫堡大学

大卫·伯奇 澳大利亚迪金大学

西蒙·杜林 美国霍普金斯大学

徐 贲 美国加州圣玛丽学院

张旭东 美国纽约大学

鲁晓鹏 美国匹兹堡大学

张英进 美国圣地亚哥加州大学

姜小凌 美国哈佛大学亚洲中心

• **Editors-in-chief**

Tao Dongfeng, Capital Normal University, Beijing, China

Zhou Xian, Nanjing University, Nanjing, China

• **Editorial Board**

Yue Daiyun, Peking University

Wang Fengzhen, Chinese Academy of Social Science

Jin Yuanpu, Peoples' University, Beijing, China

Gao Bingzhong, Peking University, Beijing, China

Zhao Bin, Peking University, Beijing, China

Dai Jinhua, Peking University, Beijing, China

Wangning, Qinghua University, Beijing, China

Chen Xiaoming, Peking University, Beijing, China

Wang Desheng, Capital Normal University, Beijing, China

Qiu Yunhua, Capital Normal University, Beijing, China

Cao Weidong, Beijing Normal University, China

• **International Advisory Board**

Tony Bennett, Open University, England

Wolfgang Welsch, Friedrich-Schiller-University Jena, Germany

Ien Ang, University of Western Sydney, Australia

Arif Dirlik, Duke University, USA

John Hartley, Queensland University of Technology, Australia

John Storey, Director of the Centre for Research in Media and Cultural Studies

University of Sunderland, UK

G. Murdock, Loughborough University, England

David Birch, Deakin University, Australia

Simon During, University of John Hopkins, USA

Xuben, St-Marry College, USA

Zhang Xudong, New York University, USA

Liu Kang, University of Pennsylvania, USA

Lu Xiaopeng, University of California, Davis, USA

Zhang Yingjin, University of California, San Diego, USA

Micheal Keane, Queensland University of Technology, Australia

---

1	陶东风	主编的话
7	<b>专题之一 大众传播与公共性</b>	
9	乔蒂·迪恩	交际资本主义:传播和政治预除
32	马克·波斯特	哈特和奈格里的资讯帝国:一个批判性回应
47	约翰·斯道雷	霸权和大众媒体的象征性权力
59	徐贲	传媒公众和公共事件参与
75	张英进	公共性,隐私性,现代性:中国早期画报对女性身体的表现与消费
99	<b>专题之二 话语分析:理论与中国(下)</b>	
101	吴冠军	编选导言
103	颜海平	情感之域:对中国艺术传统中戏剧能动性的重访
127	吴冠军	围绕“自由主义”与“新左派”的诸种符号竞争
149	<b>文学与文化</b>	
151	伽比奥·施瓦布	关于非人的宇宙志沉思:贝克特的《迷失者》与利奥塔的《景地》

- 174 姜小凌 抛砖求玉 警世醒民——春柳社《黑奴吁天录》的东京公演(1907)
- 189 田晓菲 20世纪中国诗歌的重新发明
- 205 李玉平 互文性与主体(间)性
- 217 经典文献
- 219 列奥·洛文塔尔 大众偶像的胜利
- 250 托尼·贝内特 现代文化事实的发明:对日常生活批判的批判
- 267 关键词
- 269 胡疆锋 亚文化

# Content

Editor's Foreword .....	Tao Dongfeng(1)
<b>Special Issue (I) Mass Media and the Public</b>	
Communicative Capitalism: Circulation and the Foreclosure of Politics .....	Jodi Dean(9)
Hardt and Negri's The Information Empire: A Critical Response .....	Mark Poster(32)
Hegemony and the Symbolic Power of the Mass Media .....	John Storey(47)
Media Publics and Participation in Public Events .....	Xu Ben(59)
Publicity, Privacy, and Modernity: Representing and Consuming the Female Body in Modern Chinese Pictorials .....	Zhang Yingjin(75)
<b>Special Issue (II) Discursive Analysis: Theory and China(continued)</b>	
Introduction .....	Wu Guanjun(101)
The Realm of Sensibility: Revisiting the Initiative of Dramas in the Chinese Art Tradition .....	Yan Haiping(103)
Various Symbolic Competitions Around "Liberalism" and "New Left" ... .....	Wu Guanjun(127)
<b>Literature and Culture</b>	
Cosmographical Meditations on the In/Human: Beckett's <i>The Lost Ones</i> and Lyotard's <i>Scapeland</i> .....	Gabriele Schwab(151)
Cautionary Allegory and Dramatic Waypoint—The Performance of <i>Uncle Tom's Cabin</i> by the Spring Willow Society in Tokyo (1907) .....	Jiang Xiaoling(174)



The Reinvention of Chinese Poems in the Twentieth Century .....  
 ..... Tian Xiaofei(189)  
 Intertextuality and (Inter) subjectivity ..... Li Yuping(205)

**Classical Literature**

The Triumph of the Mass Icon ..... Leo Lowenthal(219)  
 The Invention of the Modern Cultural Fact: Toward a Critique of the Critique of Everyday Life ..... Tony Bennett(250)

**Keywords**

Subculture ..... Hu Jiangfeng(269)

## 主编的话

陶东风

编辑完第六辑《文化研究》，想说：真累。

累，不是因为别的，而是《文化研究》面临深刻的生存危机。《文化研究》是一本立足于中国本土的学术丛刊，但是我们很难约到国内优秀学者的优秀论文。正如我在《高校改革和填表教授》中指出的：今天全国各高校的考核一聘任标准大同小异，基本上是一系列量化的科研与教学指标（主要是科研指标，因为教学质量存在相当的弹性，不好量化）。这个堪称精细繁复的标准详细地规定了每年或若干年中特定职称的教师必须在什么级别的刊物发表多少文章、获得多少政府奖励及获奖等级、得到多少个政府资助的科研项目以及项目的级别。达不到规定标准者降级甚至解聘，超出这个标准者奖励。这个标准与教师的职称晋升联系起来。有不少学校甚至明文规定：在什么级别的刊物发表文章几篇即可晋升教授，或争取到什么级别的国家项目即可进入工资等级的哪个档次。可谓铁面无私，一点不含糊。

但是从创办《文化研究》的时候起，我的原则就是宁缺毋滥。怎么办？一方面，我们不能为了出得多而降低标准，这导致了《文化研究》经常无法完成半年一期的计划；另一方面，我们在坚持尽最大可能争取国内学者的佳作的同时，选择了一个替代的办法：增加海外学者特别是海外中国学者的文章。也就是把所谓“本土”的含义扩大到华人学者写的针对中国问题的论文。作为结果，本期《文化研究》的一个明显特色就是所发表的大多数文章均出自这些海外中国学者之中。其中我要特别感谢徐贲先生、吴冠军先生和姜小凌女士。徐贲先生是《文化研究》的老作者，从创办伊始就一直支持《文化研究》，吴冠军先生继续为本期《文化研究》主持了“话语分析：理论与中国”专栏，而姜小凌女士（她也是《文化研究》新增的海外编委）则主持了“文学与文化”专题。在这里我衷心地感谢他们，如果没有他们的帮助，本期的《文化研究》可能还要拖下去。

大约没有人会预料到大众传媒在今天竟然会获得如此重要的地位：政治家

需要通过它赢得民众的支持,商家需要利用它推销自己的产品,少男少女需要投靠传媒圆自己的明星梦,学者需要依赖传媒扩大自己的知名度、传播自己的思想。今天的社会是一个地地道道的媒介化社会,也就是说,一切公共性的活动都是经过媒介处理的,都是被媒介化的。有些后现代主义者甚至认为,不经过媒介传播的世界已经不存在了。虽然危言耸听了一些,但也不是完全没有道理:非媒介化的世界即使存在,又有多少人知道呢(所以几乎等于不存在)?有多少公共性呢?打个比方,一个地方发生了一次五万人的大规模游行,但是没有任何传媒加以报道,而另外一个地方发生了一次只有五千人的游行,却在许多重要的传媒上被突出地报道,你说,作为公共事件,哪次游行影响大——包括对政治家的决策的影响,对引导和塑造大众舆论的影响,等等?

传媒的权力大了,人们也认识到它的巨大威力了,媒介研究当然也就迅速成为“显学”了。但就我的阅读范围而言,一个总体性的印象是:国内媒介研究有两个重心,一是突出强调意识形态性;二是集中关注技术性,把自己定位在教人怎么做节目,如何进行具体操作。相比之下,批判性的媒介研究(critical media studies)或批判性的传播学研究(critical communication studies)很少。在我这个非媒介研究专业的人看来,批判性媒介研究的根本特点与使命就在于它揭示权力和媒介的相互关系:媒介如何被权力渗透,媒介如何为权力服务,权力如何借重媒介以及媒介本身如何就是一种权力,等等。

我们每个人都生活在媒介化的社会,生活在媒介提供的信息海洋中,这是现代人无法摆脱的、无法选择的“宿命”,但是我们可以选择的是如何理性地、批判性地对待媒介提供给我们的信息,而不是盲目接受媒介提供的一切。但是指出这点容易,而做到这点很难。从主观上说,谁也不会愿意成为媒介的俘虏,但我们常常在自身也不知道的情况下就成了媒介的俘虏。这里的关键是:我们是否拥有批判性地解读分析媒介的能力,我以为批判的媒介研究所要完成的就是培养人们批判性地解读媒介的能力的使命。

本期“传媒·权力·公共性”选取的文章都是属于我理解的批判的媒介研究。乔蒂·迪恩的《交际资本主义》深入分析了在交际资本主义条件下媒介的解政治化问题。作者首先提出了一个非常奇怪的现象:为什么在一个以通信技术著称的时代,大量信息(比如媒体上大量关于反伊拉克战争的报道)都没有响应,而只是为信息数据库增加了流量而已。也就是说,作为信息内容流通的政治和官方政治已经发生断裂。这正是交际资本主义时代发生的现象。作者探讨了激活交际资本主义的三种幻象,即丰饶的幻象、活动或参与的幻象、完整性幻象。作者指出:在交际资本主义状态下,信息生产的目的只是给信息数据流“贡献”更多信息,而非引发回应的行动。信息的交换价值超过了它们的使用价值。信息因此不再是从信息发送到信息接受者的信息了。当信息被从行动和应用的语境中剥离出来,当信息的目的不是引发行动以便解决重大的公共问

题的时候,它就仅仅只是传播中的数据流的一部分。它的特定内容变得无关紧要,它的发送者、接受者也无关紧要,它需要回应的事实也同样无关紧要。唯一要紧的就是它的传播,是对资讯库的添加。这就出现了一个怪现象:信息越多,交流越少,信息的作用(就信息的目的在于引发行动、解决问题而言)也越小。换言之,交际以症候的方式运作,生产出对它自己的否定:交际能力妨碍了交际。

由此,迪恩指出了交际资本主义状况下的一个大众传播和信息流通的解政治化(depolicitizing)问题,这不是因为人们不关心或不愿意卷入政治,而是因为我们现在的这种“关心”只发生在网上,我们的这种参与形式“最终让我们试图抵抗的那些人获得了权力”,“网上的斗争重申了现实生活中的斗争,但也替代了现实生活中的斗争”。迪恩的交际资本主义理论虽然是以美国为模型的,但是对资讯工业飞速发展的中国而言,同样不乏警示意义。

关于大众传播与民主、大众参与、公众以及公共性之间的关系,已经受到学术界越来越多的关注。徐贲的《传媒公众和公共事件参与》是这方面的力作。文章首先批判地反思了法兰克福学派的悲观的技术决定论(大众传播使人丧失个性成为“文化傻瓜”)和汤普森的乐观的技术决定论(新传媒技术产生新公众)。这两种在中国非常有影响的传媒理论的共同缺点就是过高地估计了技术的决定性作用而低估了传媒的社会环境的重要性。相比之下,戴扬的“社会问题公众论”显得更加合理。这种理论认为:比传媒技术更加重要的是公众对社会问题的参与,新传媒并不会自动产生也不会自动摧毁新公众,重要的是公众的实际参与行为。徐贲指出:从参与意愿和行动去定义“公众”,“公众就不再是一种预先存在的概念群体,而成为一种与社会行动同存共亡的行为群体”,“公众并不能先于公共行动而存在,有了围绕公共事件的公共参与,才会有公众”。这就把传媒研究的注意力集中在社会交往中的人。汤普森的新传媒产生新公众和新公共性的理论的迷误在于,把概念化的“公众”(坐在电视机前的观众)和具有政治、社会意义的公众(有各种实际关心议题和参与行为的公民)混淆了。前者向后者的转化往往需要有社会性的催化剂:社会事件、争论、问题、运动等。虽然大众传播提供的高科技交往手段的确提供了交流的极大便利,特别是解除了传播的时间与地点限制,但仅此是不够的,除非观众有切实的参与意愿和行动,关心和参与讨论发生在他们日常生活中的事件、问题和争论,否则只是传媒的“受众”而不能算是真正的“公众”。文章还分析了几种不同的公众类型。一是“假象公众”,它以各种“迷”最具代表性,“京剧迷”、“歌迷”等,他们具有相当的“稳定性”和自我意识,但往往对严肃公众事务相当冷漠。二是“即逝公众”,他们直接产生于重大的“媒体事件”,其所关心的事件有一定的严肃性或者相当严肃,也具有相当的公共性。可是即逝公众缺乏稳定性,常常是随着媒体事件的发生而形成,也随着媒体事件的消失而迅速烟消云散。这种随着媒体事件的

形成和消失而形成和消失的公众也叫“事件公众”。徐贲从“公共领域”和“公民社会”的角度对其作用进行了深刻分析。他认为,中国的“事件公众”的形成“不是一种公民社会的常态,而是偶然发生”。因为在中国,许多重大的社会事件能否成为被媒体普遍强烈关注的“公众事件”,完全是“不可预期的,甚至是撞大运式的巧合”。

本期另外一个专题是“话语分析:理论与中国”,它是上一期同名专题的延续。如果说上期的专题主要是介绍何为“话语分析”,那么,本期则是把话语分析方法运用于具体的中国思想史个案研究。吴冠军等几位先生的文章从不同的角度让我们着实领略了话语分析作为一种极具反本质主义色彩的研究方法的犀利。这种把焦点集中在“一个陈述是怎样做出的”而不是“这个陈述说了什么”的分析方法,因其彻底的反思性而显得特别发人深省——因为无论在日常的交谈中,还是在做学术研究时,我们通常只关注说了什么而比较忽视怎么说的,只关注大家在争论些什么而不是通过什么方式以及为什么通过这种方式争论。但是,正如福科所深刻地指出的:各种陈述总是在话语的模型之中被生产出来的,话语是知识、观念生产之可能性的条件,特定的话语决定了什么样的陈述能或不能被生产出来。因此,话语分析实际上是对于知识、观念、思想之生产的可能性条件的分析,它对思想史的研究所具有的意义正在逐渐显示出来。比如吴冠军的《围绕“自由主义”与“新左派”的诸种符号竞争》通过话语分析的方法指出:在自由主义和新左派的争论中,参与争论的各方,主要是所谓“自由主义者”和“新左派”,都对“自由主义”“新左派”等能指做出了各种独特的(再度)符号化,并将其作为这个符号的唯一内容/所指;这些论者都预设了存在着一个关于“自由主义”“新左派”的真正的、不变的、固定的内容/所指,而且唯有他们(们)自己对这个能指论述才是正确的。一场围绕“自由主义”“新左派”的符号竞争就这样展开了,并“不断循环、自我升级”。这里所显示出来的严重问题是:由于参与论争的各方都忽视符号的能指与所指之间的游移与浮动,而将自己的符号指向视作为关于该符号的唯一真理,更由于论争者对于自己的陈述生产之话语性质缺乏自知和反思,因而争论陷于无效的名词—概念大战。双方的文本中都存在着相同的预设,即“自由主义”“中国的自由主义传统”这些能指被预设了同一个真正的、不变的、固定的所指相关联,而凭借这一真正的、不变的、固定的所指,便可以来判断谁是“自由主义者”或者“历史上的自由主义者”。

当然,话语分析的方法深受福科为代表的后现代—后结构主义思潮的影响,具有非常激进的反本质主义倾向,这在赋予它以犀利性的同时也导致了它的局限性:把一切所谓的“真理”陈述均视作“话语”建构,好像在对待话语之间的论争的时候,根本不存在话语之外的客观参照物,因而在认识论的意义上无法辨别其真假(否则就陷入本质主义)。这种分析方法一方面固然可以大大地解放人的思想,打破“唯一真理”“绝对真理”的“真理”专制主义,却又走向了真

理的相对主义或真理取消论：一切都是话语建构，而所有的话语都无所谓“真理”与“谬误”的区别（所谓“真理”无非是暂时坐上了“霸主”地位的谬误而已）。如果这样，我们应该如何在不同的话语之间进行选择呢？我们选择的依据是什么？我们为什么要用一种话语去批评或取代另外一种话语呢？看来，话语分析方法也应该对自己这套“话语”进行分析了。

本期的其他文章也很值得一读。比如姜小凌的《抛砖求玉 警世醒民——春柳社〈黑奴吁天录〉的东京公演(1907)》是一个精彩的个案分析。它在对政治与文艺、时代与戏剧千丝万缕的脉络纠葛进行周密分析和考察的基础上，运用翔实的第一手史料，试图重新解释 1907 年春柳社在东京上演《黑奴吁天录》这个事件所具有的深远历史寓意。作者结合 19 世纪末 20 世纪初中国劳工在国际上的屈辱地位及日益增长的国民民族意识，阐明了该剧所寄托的春柳社同仁们强烈的民族精神和感时忧民的爱国情结。同时考察了当时中日与美日外交关系和特定的历史语境，分析了《黑奴吁天录》一剧受到日本社会的喝彩和称快的历史缘故，使得我们更加深刻而具体地领会了一切“文学史都是接受史”的道理，任何解读都是基于“前理解”的。该文引证翔实可靠的中日英文史料，尤其通过细腻地解读发表于演出之后的日文剧评，从对该剧的舞台设计到演员表演艺术等进行了全方位的技术性分析，从而阐述了 20 世纪初中国戏剧在从传统向现代转型期间所产生的特定的戏剧模式和艺术价值取向的特征。毋庸置疑，该剧的东京上演在强化近代国家概念与民族意识的构建过程中和中国戏剧现代化的形成进程上起到了不可估量的作用。

本期“经典文献”栏目发表了洛文塔尔和本尼特的两篇文章。洛文塔尔的大众文化研究，特别是他提出的“生产偶像”和“消费偶像”的概念，正在受到中国学术界的重视，引用率越来越高。但是，洛文塔尔提出并详细阐释生产偶像和消费偶像的重要论文《大众偶像的胜利》却一直没有被翻译成中文，本辑《文化研究》发表此文可以说是弥补了一个缺憾。托尼·本尼特是英国伯明翰大学文化研究中心出身，在英美文化研究界也算是鼎鼎大名的腕级人物了。这篇关于日常生活批判的文章正好赶上国内学术界关于日常生活审美化问题的论争，具有一定的借鉴意义。

除了洛文塔尔的《大众偶像的胜利》，本辑发表的所有外国学者的文章均为他们亲自授权在大陆首次发表，特此致谢。





专题之一 大众传播与公共性



