



阐释与重构

CHANSHI YU CHONGGOU

——当代中国文学批评的功能研究

饶先来 著

云南大学出版社

阐释与重构

CHANSHI YU CHONGGOU

——当代中国文学批评的功能研究

饶先来 著

江苏工业学院图书馆
藏书章

内

云南大学出版社

阐释与重构

——当代中国文学批评的功能研究

饶先来 著

 云南大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

阐释与重构: 当代中国文学批评的功能研究/饶先来
著. —昆明: 云南大学出版社, 2007. 5
ISBN 978 - 7 - 81112 - 321 - 0

I. 阐… II. 饶… III. 当代文学—文学研究—中国
IV. I 206. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 061702 号

阐释与重构

——当代中国文学批评的功能研究

饶先来 著

策划编辑: 蔡红华

责任编辑: 李兴和 刘 焰

装帧设计: 丁群亚

责任校对: 殷 毅 严永欢

出版发行: 云南大学出版社

印 装: 云南大学出版社印刷厂

开 本: 850mm × 1168mm 1/32

印 张: 9.125

字 数: 224 千

版 次: 2007 年 5 月第 1 版

印 次: 2007 年 5 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 81112 - 321 - 0

定 价: 28.00 元

社 址: 云南省昆明市一二·一大街 182 号云南大学英华园内
(邮编: 650091)

发行电话: 0871 - 5031071

网 址: <http://www.ynup.com>

E - mail: market@ynup.com



饶先来，江西东乡人，2004年6月毕业于北京大学，获文学博士学位。2004年6月分配至上海社会科学院文学所工作，长期致力于中国当代文学、文学批评与理论的研究。近年来，在《文艺报》、《小说评论》、《学习与探索》、《高校理论战线》、《云南社会科学》、《甘肃社会科学》、《青海社会科学》、《黑龙江社会科学》、《当代文坛》等核心期刊上发表学术论文三十余篇，其中有5篇论文被《新华文摘》、人大《报刊复印资料》全文转载或部分转载。



策划编辑：蔡红华
责任编辑：李兴和
刘 焰
封面设计：丁群亚

序

文学理论的研究，需要一步一步具体化，需要在一些看似平常的问题上进行深入探讨和开掘。许多文学理论问题，表面看来是清楚明了的，可细究起来，往往会发现其中有不少缺乏具体阐释和论证的地方。有些文学理论的文字，洋洋洒洒、大而化之，不仅无的放矢，并且秀而不实。就以文学批评可在一定条件下转化为文学理论这个问题来说吧，这恐怕是尽人皆知的常识。韦勒克就说过：批评是理论的认识，或以这样的认识为其宗旨。它的终极目的必然是有关文学的系统知识，是文学理论。可是，这种转化到底有些什么法则或规律，真下工夫去研究者，却又不多见。

文学批评和文学理论之间，本是一种互动、共生的关系。文学理论对文学批评有指导作用，反过来文学批评也能促进文学理论的发展。至于文学批评的变迁将如何导致文学理论研究重心的转移，文学批评可能会向常规文学理论发出怎样的挑战与启迪，文学批评的新发现作为一种“亚理论”将如何被总结、提炼和升华为新的文学理论，这些都是需要认真研究的。隔靴搔痒，雾里看花，总觉肤浅模糊，不切实际。本书作者饶先来在北京大学攻读文艺学博士学位期间，就不为一些“时

髦”研究课题所动，一心探讨当代文学批评的功能问题，并力求在这个领域揭示出一些深刻的道理，足见他的治学态度是踏实的、精细的，治学理路是清醒的、有眼光的。

毋庸讳言，文学理论与文学批评的脱节，在我国已不是短时间的现象了。那种既是文学理论家也是文学批评家，或者既是文学批评家也是文学理论家的情况，已越来越稀少。尤其是文学理论研究，往往不善于从成功的文学批评中汲取营养，不善于提升批评的理论成果，已变得相当麻木与迟钝。从这个视角来看，该书的理论视阈、触角和用心，是颇有意义和价值的。

近些年，该书作者在原有研究基础上，进一步探讨新形势下文学批评的功能问题，给批评以新的解释与重构，显然，他的思想有了进一步的深入和推进。

众所周知，我国文学批评自 20 世纪 90 年代以来，出现了既令人惊奇又让人困惑的局面。由于思想解放、理论多元，文学批评的模式也随之多样化，批评的个性特征日益突出，新的传媒环境也使它获得前所未有的发展机遇。但是，不可否认，当代文学批评在取得瞩目成绩的同时，也出现了明显的时尚化、商业化甚或广告化的倾向。文学批评，本应当像贺拉斯说的，对创作起“磨刀石的作用”，虽然它自己“切不动东西”，但可以“使钢刀锋利”。它既应成为文学作品与欣赏者之间的“中介”，又应成为鲁迅说的“有害的文学的铁栅”。可惜的是，这样的效能和作用却日渐稀薄微弱。此种倾向的出现，显然是妨碍文学批评的健康发展的。

造成此种情况的原因固然是多方面的。不过，依本书作者所见，归根结底，主要还是源自批评功能的严重缺失。这就洞若观火、一针见血地触及了问题的要害。

事物的功能是其本质的外在表现。文学批评倘若丢弃了批

评的功能，它的本质势必遭到异化和扭曲。当我们看到那些不是“批评”的“文学批评”铺天盖地的时候，真“别是一般滋味在心头”。

批评功能的缺失，集中体现在哪些方面呢？该书条分缕析、鞭辟入里地作了分析。批评意识的匮乏、批评主体的缺席以及解释的虚拟化等，便是问题的要害。这就从学理层面，对文学批评功能的缺失作了实事求是的解剖。

的确，对文学作品不能“好处说好，坏处说坏”，批评精神陨落；批评家自己的真实立场、态度与情感，不愿披露出来；评价或分析作品，不敢真刀真枪、刺刀见红，只是凌空蹈虚，“王顾左右而言他”，那是很难赢得读者和作家的尊重与好感的。

那么，如何解决批评功能的缺失问题呢，该书作者也像其他研究者一样，开出了自己的“药方”，那就是：应该在现有批评模式——如“圆形批评”、“学院派批评”、“相对主义批评”等当前各种批评话语形态——所提供的理论设计和实践经验基础上，从批评定位、批评意识、主体意识和话语方式等四个层面，来重构一种新的当代文学批评形态。

无疑，这种经过思索的重构，多少有些理想化了。因为在理论多元、观念多元的时代，要构建一种众人遵循的批评模式或形态，是困难的。极有可能，在相当一段时间内，批评家仍在各自的轨道上运行，发生改变的不过是局部的自我调整而已。

但这并没有削弱本书的价值，相反，正是由于该书承认当前一些批评的优势和长处，又尽量从多方面入手预想一种更为有效的可能，所以，它的理想的批评形态，对操持各种方法的批评家都具有纠偏与补弊的意义。

其实，在我看来，凡理论总是理想化的。理想化不等于空

泛化，不等于遐想化。科学的理想化，正是高瞻远瞩的目标化。因之，只有那些理想化的理论，才会有牵引力和感召性。以为理论只能就事论事，只能靠举例子生存，那是一种误解；以为批评只能在批评中提高，不必去设想和建构，那也是短浅之见。我想，大概历史会证明，该书对文学理论所做的有效积累，恰在于它预设了文学批评可能出现的一种新形态。这一点，它是建设性的，探索性的，换句话说，是指向未来的。也正因如此，该书才会充满信心地期待与展望这一形态，认为它将使新世纪的文学批评重获应有的功能，并具有更强的审美阐释力和思想穿透力，从而为文学创作的繁荣、为先进文化的发展作贡献。

客观地说，我对当前的批评现状的了解有限，对批评学的研究也涉猎不多。作者热诚地嘱托我为该书作序，我自觉有份特殊的责任。于是便不揣谫陋，写下了如上的一些话，权当一次对话和一点心得罢。

是为序。

董学文

2007年3月19日

前 言

新时期以来，中国当代文学批评表现出前所未有的丰富多彩：20世纪80年代的“方法论”讨论以及各种批评方法的实际运用，给文学批评注入了新鲜的活力和强劲的动力。20世纪90年代文学批评界提出了“文学与人文精神危机”的问题，并围绕该问题进行了较大范围的论争，文学批评的主体意识和学科独立性进一步凸显。在文学批评呈现多元化的发展趋势的同时，批评的时尚化、商业化和媚俗化的倾向开始显现。新世纪以来，文学批评的学理性得到生长和积淀。学院批评、文化批评和传媒批评是其主要的批评形态。由于互联网等新媒介的出现和发展，博客、BBS、门户网站、文学文化专业网站等都成了文学批评新的重要的交流平台，批评家的角色正在慢慢嬗变。

对文学批评和文学创作而言，1985年是一个重要的年份。

20世纪80年代初期，文学批评界主要是关注“文学批评的标准”问题的探讨，使文学批评脱离了政治的束缚真正成为文学批评，成为关于文学的批评。而1985年批评界则将目光转至文学批评的方法问题上，出现了批评的“方法论”热。这一“方法论”热主要体现在三个具体的方面：其一，系统

介绍西方 20 世纪的文艺批评流派和批评方法；其二，介绍国内外学者采用自然科学的概念、知识和方法进行批评研究的成果和经验；其三，普及推广系统科学方法论，倡导用系统科学的方法、原则来认识和研究文艺现象。^① 全国掀起了一次文学批评方法论的学习高潮，所以 1985 年被称为“方法论年”。文学批评界在“方法论年”获益甚多，其长期存在的教条、僵化、线性和封闭的思维方式被打破，批评的思维方式和研究方法出现了根本性的变革，开启了文学批评多元化时代的序幕。自此，文学批评从观念到方法、从思维方式到文体风格都开始发生新变。20 世纪 80 年代中期的文学批评呈现出前所未有的生动局面和新面貌。多种批评方式互动竞争，批评空间得到开创，文学批评的主体意识不断增强；批评家本着对文学的真诚和用自己的智慧对作家的作品进行推介和阐释，批评的自主个性和独立性凸显，批评家与作家形成了互动和对话关系：批评家带来新的思想方法、知识，作家贡献了他们的创作经验。在此互动和对话关系中，批评和创作都获得了推进，文学批评的观念发生了新变，对“寻根文学”、“先锋文学”给予了深入的关注和正面的肯定，并且用现代文化观念来审视研究文学。

1985 年前后，文学创作聚焦于“怎么写”的探索，随即出现了“寻根文学”和“先锋文学”。以李杭育、阿城、韩少功、郑义、郑万隆、贾平凹等作家不仅争相推出了“寻根文学”作品，而且在文学创作界首先开展了“寻根文学”的理论大讨论。韩少功、阿城等作家分别在《作家》、《文艺报》、《小说界》等刊物上撰文，为他们的“寻根文学”进行理论阐

^① 李慧英：《新时期文学批评的崛起》，《当代文艺思潮研究》，北京：中共中央党校出版社，1994 年 2 月版，第 102 页。

述，高扬文学寻根和文化寻根的旗帜。一些批评家随后迅速加入了这场争论。如陈思和、雷达、李书磊、陈剑晖等人对“寻根文学”作品持肯定的态度，认为“寻根文学”是“对当代中国文学面对世界、走向未来的大胆探索，是对民族文化和艺术传统的自觉反思，是当代作家独立思考和寻求自我价值的标志”，充分表达了作家的文化责任感和使命感。另一些批评家则认为“寻根文学”是文化意识强化了，但其当代意识衰弱，审美魅力褪色，且是以“丧失文学的现在和未来”作为代价。对于稍后的以刘索拉、徐星、马原、残雪等人为代表的“先锋文学”，批评家吴亮、李洁非、李劫等人对其进行理论阐释和推波助澜，可以说这些批评家为“先锋文学”带来了最初的声誉。文学批评是第一次对文学作品如此贴近，反应迅速而敏锐，并且借文学作品及其艺术形象说出自己的感受和见解。这是文学批评在 20 世纪 80 年代赢得尊重的一个重要品格。

1985 年，钱理群、陈平原、黄子平发表了《论“二十世纪中国文学”》一文，在文学批评界和学术界引起了高度关注，该论点为大家所肯定和热烈讨论。1988 年王晓明、陈思和在《上海文论》主持“重写文学史”专栏，是对这一问题的一种延续和发扬，同样引起了文坛和知识界的关注和参与。通过这些大讨论，文学批评积累了丰富的实践经验和思想材料，为文学批评界思想的进一步开放打下了坚实的基础。

可见，20 世纪 80 年代的文学批评最可贵的进展是由批判走向论争、走向建设的正轨：摆脱了政治评判的模式，真正走向了文学自身，成为文学意义上的批评，并且初步形成了一种百家争鸣的氛围。

20 世纪 90 年代，政治气候的新变，思想界的反思，中国当代社会开始转型，这些都对文学批评产生了重大影响。这一

时期，知识界、批评界围绕人文精神与市场经济的关系展开了多个回合的争论，比如“文学与人文精神”的争论、“二王”、“二张”的争论，对知识分子的思想、角色、责任进行了深刻的反思，承袭20世纪80年代末的余绪而出现的学院批评和文化批评成为两种主要的批评形态。这一时期的批评虽然缺少了20世纪80年代那种一呼百应而惹人注目的力量和地位，但在批评思想、学理、学科建设等方面有了明显的掘进和发展。

随着商品经济的迅猛发展，文学杂志纷纷转向、改版，新作品的质量出现了大幅度的下降，文学出现边缘化的趋势，不少作家“下海”。这种功利主义、市场意识也同样渗透到了批评界。文学批评出现了商业化、媚俗化、时尚化的趋势，“人情批评”甚至“红包批评”时有发生。对批评家而言，能实现自己的社会价值当然是合理的，但是因为利益因素而影响到其评价的公正性和批评的品格，不仅会损害文学创作，反过来也会损害批评自身的尊严和公信力，阻碍批评的健康发展。

文化论争在20世纪90年代成为批评界的一个热点。这些论争不乏关于世俗化与大众文化、文化人的历史定位这样的理论问题的探讨，也有围绕“王彬彬与王蒙”、批评家与“张炜、张承志”等一些具体作品具体问题的纷争。^①现在看来，这些论争在中国当代文化思想界留下了深深的印痕，但其中也呈现出一些非理性和情绪化的因素，一些人关心的不是具体问题和真理的探索，而是那些非文学的东西，“不是朝着问题的深度上开掘，而是横向展开开去”，这样必然会使文化批评因缺乏必要的规则而导致论争的真正收获不大。

20世纪90年代，批评进入了一个自觉主动的理性时代。

^① 白烨：《文学论争20年》，武汉：华中师范大学出版社，1998年5月版，第282页。

即批评家与期刊共同“命名”文学现象和作家作品中所出现的新潮。虽然在 20 世纪 80 年代末期批评家就有与《钟山》一起对“新写实”作家作品“命名”的实践，但 20 世纪 90 年代批评家和期刊的这种自觉实践或操作的热情和命名事件出现的密集度是从未有过的。1993 年前后，《北京文学》、《上海文学》、《钟山》、《特区文学》等刊物与批评界联袂推出“晚生代”作家为主创作的作品，比如“新体验”、“新市民”、“新状态”、“新都市”等“新”字号小说。这种旗号林立的批评景观，既显示了文学批评界对新的作品命名的冲动，对创作的推波助澜的自觉，也透出批评在文学创作面前更多的自信、独立和介入。一些批评家通过对作家作品的研究，阐述自己的文学观念和批评思想。不过，这种对新作品的命名冲动也产生了一个致命的副产品：有些批评家为了命名而命名，不断制造着文学新时尚，这些时尚成为过眼云烟之后，受伤的却是批评本身。批评的声誉和公信力被削弱，因为批评并没有真正为读者提供新的东西，有的只是名称的炒作。

20 世纪 90 年代确乎是批评界的一个思想生长和积累的时期。批评界在思想上的反思和知识批判方面取得了较大的收获，而且使得批评呈现出一个真正多元化的局面，批评学科性和批评本体的建设得到了较大的发展。

在人们欢呼新世纪到来之际，人们对新世纪的文学批评似乎具有更多的想象、期待和关切。新世纪文学批评一路走来已有 6 个年头了，虽然已少了 20 世纪八九十年代所特有的激情、跃动，但却多了一份沉稳和成熟的深邃。批评已进入了一个理性时代。它具有自己的一些新特点和新动向，即学院批评、文化批评和传媒批评呈现并驾齐驱的态势。

学院批评仍是非常厚实和活跃的一种批评形态。大多数学院批评家集中在北京、上海、南京等一些高校和研究机构内。

其批评视野、学理分量以及批评实力首屈一指。他们关注着文学界的创作动向，思维敏捷，思辨雄富，批评著述颇多，并且依据得天独厚的资源培养了一大批新生力量，人才队伍蔚为壮观，大都坚持批评的批判品格和纯文学立场。

文化批评也取得了良好的批评实绩。开创了新的批评领域和思想空间，与西方学术界保持密切的联系，能迅速吸取西方最新研究成果，对前沿研究动态甚为敏锐，开始尝试与西方文化批评界、学术界进行对话和交流，也有了一些创获。但是文化批评所固有的方法视角基本上是外来的，中国文学、文化事象在其手中往往成为西方文化理论的例证，其对中国的文学现象、文化事实到底有多大的解释力，还有待进一步的观察。

传媒批评是新世纪表现抢眼的一种批评形态。它往往能对新出现的文学现象和文化事件作出迅速的回应，扩大了批评的读者群。但是，传媒批评多数只对文学事件或文学现象背后的文化含蕴感兴趣，而对具体的文本缺乏应有的分析和深入的评论。且有不少批评活动都是出版商或媒体事先策划的，其媚俗和自娱特征较为明显，这就造就了一些明星批评家和“酷评家”。

由于新世纪互联网的快速发展与应用，传媒批评获得了更大的势力和影响。目前，博客、BBS、门户网站、文学文化专业网站等新媒体空间的出现，使普通读者获得了充分的表达机会，他们已不愿再听从精英的摆布，每个人对待文学或者作家作品的看法、感受都可以得到自由发表。这对文学批评产生着不可忽视的影响。很多著名作家的“粉丝”都纷纷自发组织论坛、社区、聊天吧等新的平台，沟通和交流着各自对作家作品的阅读经验和审美感受。比如余华、郭敬明、虹影、余秋雨、韩寒、阎连科、金庸、易中天等作家都有由其忠实的“粉丝”发起组织的论坛。这种现象如果加以合理引导，将有

利于阅读经验的交流和文学空间的开创。

这种新的传媒批评形态在 2006 年上半年发生的“韩白之争”中表现出巨大的能量，也造成了批评前所未有的乱象：既使得文学场批评界风生水起，也因“粉丝”们在博客上起哄、对骂等违反批评道德的文化民粹主义的影响而出现了非理性的不健康的论争局面。可是，新传媒环境下的批评出现了多极分层的现象，特别是由于新媒体的发展使得“人人成为批评家”的断言在一定程度上成为现实，这确实应该引起批评界的重视。批评家的角色似乎出现了一种由以往的“观点提供者”向“观点的引导者”转移的新动向。

新世纪文学批评是 20 世纪 80 年代以来中国文学批评发展与成长的一个方向，一个新世纪的批评想象。我们应该建立以新世纪中国文学现实以及批评现实和想象为立足点和出发点的批评新观念。在这个意义上，新世纪的文学批评将萌发更多的生长点，获得更大的进展。

总之，自 20 世纪 80 年代以来的中国文学批评无论是在人才队伍上，还是在批评观念和批评实绩方面，都取得了令人瞩目的进步。但由于社会转型、思想观念新变、市场经济的冲击，当代文学批评的功能出现了偏失，批评的发展遇到了严重的困境，批评界的危机征兆也日渐显明。摆脱危机和困境的途径，就是要厘清批评在文学活动机制中的定位，重塑批评的主体意识，强化批评的文学责任，在既有的实践经验、理论创见和话语建设的基础上，研究新世纪以来哲学思想、文学观念、创作实践和文学传播方式的新变化、新特征，重构新世纪文学批评的理想形态，使批评重新凝聚起固有的实践力量，重获应具有的思想穿透力和阐释力。