

政治与法律思想论丛第二辑
SECOND SERIES OF POLITICAL AND LEGAL THOUGHTS



Modern British Liberalism:
John Locke, Jeremy Bentham, and John

英国近代自由主义研究
——从洛克、边沁到密尔

黄伟合 (Weihe Huang) 著

14

学出版社

Modern British Liberalism:
John Locke, Jeremy Bentham, and John

英国近代自由主义研究

——从洛克、边沁到密尔

黄伟合 (Weihe Huang) 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

英国近代自由主义研究——从洛克、边沁到密尔/黄伟合著. —北京:
北京大学出版社, 2005. 10

(政治与法律思想论丛第二辑)

ISBN 7-301-09753-0

I. 英… II. 黄… III. ①洛克, J. (1632 ~ 1704) - 自由主义 - 研究
②边沁, J. (1748 ~ 1832) - 自由主义 - 研究 ③密尔, J. S. - 自由主义 - 研究
IV. D095.614

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 113138 号

书 名: 英国近代自由主义研究——从洛克、边沁到密尔

著作责任者: 黄伟合 著

责任编辑: 宁 杰 李 霞

标准书号: ISBN 7-301-09753-0/D·1300

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn> 电子信箱: pl@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752027

排 版 者: 北京高新特打字服务社 82350640

印 刷 者: 北京原创阳光印业有限公司

经 销 者: 新华书店

650 毫米×980 毫米 16 开本 9.75 印张 143 千字

2005 年 10 月第 1 版 2005 年 10 月第 1 次印刷

定 价: 18.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

作者简介

黄伟合(Weihe Huang) 男, 1956年2月生于中国上海。1981年12月毕业于安徽大学哲学系获哲学学士学位。1984年12月毕业于上海华东师范大学哲学系获哲学硕士学位。其后留系任教四年余。1989年赴美国留学。1989年8月至1997年7月就读、毕业于南伊利诺州大学哲学系和康复学院并先后获得哲学博士、行为心理学硕士和康复学博士学位。曾在中国、美国和欧洲一些专业刊物上发表了大量的哲学和心理学论文。目前在美国加利福尼亚州主要从事心理学工作, 并在中美几所大学任兼职教授。

内容简介

本书的主题是对英国及世界近代自由主义的源头即洛克、边沁和密尔的自由主义思想作一系统的和历史的考察。作者在批判了当代西方自由主义研究中的非历史主义倾向的基础上，提出了对历史上的自由主义体系须作三维的把握、具体的范畴化、描述性的分析以及历史的评价的研究方法论。本书运用这种方法论探讨了洛克、边沁和密尔关于自由的障碍、自由的目标以及自由的主体的理论表述和思想特征。在分析了这些思想体系的逻辑联系及其历史背景之后，对历史上自由主义思潮中所呈现出来的思想精华和历史局限作出了自己的评价和判断。

■ 责任编辑：宁杰 李霞

■ 封面设计： 春天 书装工作室
TEL: 010-65196821

汤之《盘铭》曰：苟日新，日日新，又日新。

《康诰》曰：作新民。

《诗》曰：周虽旧邦，其命维新。

是故，君子无所不用其极。

——《大学》

政治与法律思想论从第二辑
SECOND SERIES OF POLITICAL AND LEGAL THOUGHTS

主 编：高全喜

学术委员：李 强 季卫东 王 焱 高全喜

张千帆 曹卫东 杨立范 陈 明

谢鸿飞 刘海波

CONTENTS 目 录

序言	1
第一章 英国早期自由主义的发展	7
第一节 洛克的自由主义理论	8
第二节 边沁论自由	20
第三节 密尔对早期自由主义理论的批评	31
第二章 密尔的自由观	41
第一节 自由的障碍:密尔论“多数派的专制”	42
第二节 自由的目标:密尔论“个体性”	56
第三节 自由的主体:密尔论少数派的权利	64
第三章 密尔对自由的论证	80
第一节 密尔的功利观	81
第二节 自由与功利	93
第三节 密尔为自由作论证的理论性质	103
第四章 历史的评价	115
第一节 洛克的“自然权利论”的自由主义和密尔的目的论自由主义	116
第二节 边沁功利主义的自由主义和密尔的目的论自由主义	125

第五章 结论	131
第一节 英国近代自由主义理论的局限性	131
第二节 英国近代自由主义思想中的精华及其时代价值	137
参考书目	142
后记	147

CONTENTS 目 录

Introduction	1
Chapter One Early British Liberalism	7
I . Lockean Liberalism	8
II . Bentham on Liberty	20
III . Mill's Criticism of Early Liberalism	31
Chapter Two Mill's Conception of Liberty	41
I . Freedom From; Mill on "The Tyranny of the Majority"	42
II . Freedom To; Mill on "Individuality"	56
III . Freedom Of; Mill on Minority Rights	64
Chapter Three Mill's Defense of Liberty	80
I . Mill's Conception of Utility	81
II . Liberty and Utility	93
III . The Nature of Mill's Defense of Liberty	103
Chapter Four A Historical Assessment	115
I . Locke's "Natural" Liberalism and Mill's Teleological Liberalism	116
II . Bentham's Utilitarian Liberalism and Mill's Teleological Liberalism	125

Chapter Five Conclusion	131
I . The Limitations of Modern British Liberalism	131
II . Modern British Liberalism's Legacy and Implications for the Contemporary Society	137
Bibliography	142
Postscript	147

序 言

以约翰·洛克、杰里米·边沁和约翰·密尔为代表的英国近代自由主义是西方政治和道德哲学史上的重要思潮之一。在过去的一个多世纪中,已有不少关于英国近代自由主义的研究成果得以问世。但也毋庸讳言,许多有关这一课题的研究及其成果,是在英美实证主义和分析哲学传统中的所谓非历史主义方法论的影响之下进行和完成的。

在过去的二三十年中,有些哲学分支,例如科学哲学、语言哲学和社会哲学,成功地运用了历史学、心理学、语言学以及社会学等领域中的最新成果去丰富和发展了哲学的研究,并因而超越了经典意义上的分析哲学方法论的阶段。^①与此同时,这一新的哲学趋势在自由主义的研究中也得到了体现。有些研究自由主义思想家的学者如布那德·萨缪(Bernard Semmel)和弗兰西斯·加福斯(Francis. W. Garforth),尽管没有宣布运用历史主义的方法论,但他们的研究方法及其成果对于历史地了解自由主义哲学思潮的兴起和发展却有着重要的贡献。在一定程度上,这些学者们的研究方法已经接近了本书著者所谓的历史主义的研究方法。^②但在另一方面,在许多研究洛克、边沁和密尔的学者那里,所用的方法仍然是分析哲学所固有的非历史主义的方法,因而也影响了对历史上出现的这些自由主义思想体系的全面性认识。

① 如果读者有兴趣对这种“科学的新趋向”及其对哲学的影响作一个概括的了解的话,可参看 Harold I. Brown, *Perception, Theory and Commitment: The New Philosophy of Science*, Chicago, 1979, part II. 要了解当代哲学家对分析哲学的客观主义语言理论及其在社会哲学中之运用的批判性分析,可参看 Mark Johnson, *The Body in the Mind*, Chicago, 1987, chapter 8.

② 关于密尔研究中的方法论方面的创新,请参看 Bernard Semmel, *John Stuart Mill and the Pursuit of Virtue*, New Haven, 1984; 和 Francis. W. Garforth, *Educative Democracy: John Stuart Mill on Education in Society*, New York, 1980. 关于道德研究中的“历史主义方法论”,可参看阿拉斯代尔·麦金太尔(Alasdair MacIntyre):《德性之后》,中国社会科学出版社1995年版,第19章。

本书意在运用历史主义的研究方法去考察英国近代自由主义的主要代表人物的思想体系,尤其是密尔的自由观和他为此所作的理论论证。具体地说,第一,本书著者对于非历史主义的研究方法持批判态度,而力图将历史主义的方法论引入自由主义思潮的研究之中。尽管在一本书中不可能完成对洛克、边沁和密尔自由主义思想的历史分析,但是著者愿意朝这个方向做一些努力。第二,尽管本书著者从上述研究者如萨缪和加福斯等的方法论及其研究成果中获益匪浅,但是本书所运用的历史主义方法论与他们的方法论还不尽相同。也正因为此,本书在讨论自由主义思潮的过程中得出了一些新的看法和结论。著者愿以此与读者分享,并起到抛砖引玉之效。

在自由主义研究中曾经出现过的非历史主义方法论,包括了以下四个方面的主要特点。尽管在许多研究者的工作中出现过这样那样的非历史主义的特征,但是,他们一般不会同时表现出所有这四个方面的方法论特点,而且他们往往也不见得对这些方法论的存在有系统一致的认识。倒不如说,这些方法论特征,经常是作为一些深层的假定而起作用的。无论其具体作用的方式如何,所有这些非历史主义的方法论,都产生了许多问题。

1. 自由概念的对分法

根据有些研究自由主义的学者如阿赛亚·柏林(Isaiah Berlin)的看法,当人们在研究历史上不同的自由主义思想时,他们必须区分两种不同的自由。第一种是否定的自由,其特点是要回答诸如“在什么条件下个人是或者应该不受他人干扰地去做他想做的事,成为他所能成为的人”之类的问题。第二种自由是肯定的自由,其所关注的问题是“什么东西或什么人可以成为控制或干预的资源,从而使得个人可以去做这事而不是那事或成为这种人而不是那种人。”(Isaiah Berlin, *Four Essays on Liberty*, London, 1969, 121—122)换一种表达方式,强调否定自由的哲学家们认为只有存在着什么东西才可能使得个人变得不自由;而强调肯定自由的哲学家们则往往坚持只有缺乏什么东西才可能使得个人变得不自由。柏林就是根据这样对自由概念的对分法而把密尔的思想划入到典型意义上的否定的自由的范畴中去的。具有讽刺意味的是,有些研究密尔的学者根据同样的对自由概念的对分法而得出了正好相

反的结论。这种对分法与政治哲学史的事实在很大程度上是不相符合的。它没能看到的是：一个哲学家不可能离开肯定的自由而真正有意义地去讨论否定的自由。反之同理。所以，历史上重要的哲学家在他们的自由观中都是既包含有关肯定的自由的思想，又同时关注否定的自由的问题。

2. 还原主义的范畴化

思想史的研究需要范畴化，但还原主义的范畴化却往往把问题给过分地简单化。让我们还是以密尔的自由主义思想为例。在讨论密尔对自由进行论证的性质的时候，曾经出现过两种颇为盛行的观点。根据这两种观点，密尔对自由的论证，或可被归结为边沁式的功利主义，或可被纳入到亚里士多德式的本质主义的范畴中去。这种思维方式同样也是非历史的，并且又隐含着对传统的范畴化理论合理性的无条件肯定。根据这种范畴化理论，一个实体所具有的一系列特性定义了一个范畴，而一个个体根据其或是具有或是不具有这些特性而被规定是或不是这一范畴中的一个成员。这样，有些研究密尔的学者花费了许多精力试图将密尔自由观的理论基础归入到边沁式的功利主义或亚里士多德式的本质主义的范畴中去，因为据说密尔的思想具有前者或后者的所有的定义特性，并且因而也继承了前者或后者的所有的理论长处或缺点。当然，事实完全是另外一码事。

3. 超现实的分析

这种方法假定了哲学理论是超现实的，因为它们是不依赖于环境与历史的。所以，理解这些理论并不需要考虑它们的环境条件。根据这种观点，对哲学史的研究主要在于阐明哲学家所用的概念以及概念之间的相互关系。毫无疑问，对哲学概念的意义及其相互关系的理论分析是研究哲学史的一种强有力的方法。问题在于，当大多数研究洛克、边沁和密尔的学者们都以这种方法为主去分析他们的自由主义思想体系时，研究者们遗忘了对于理解这些思想体系来说是至关重要的东西：其所赖以产生的历史背景。

4. 绝对主义的评价

有些研究自由主义的学者在评价洛克、边沁和密尔的思想体系时往往持有一种或强或弱的道德绝对主义的立场。根据他们的观点，道德

的价值是绝对的和无条件的。而像他们那样的有理性的道德主体总是能够找到一个绝对的和普遍的标准来评价所有的哲学家。例如,詹姆士·斯蒂芬(James F. Stephen)批评密尔《论自由》的基本理由就是这本著作违反了根本的和不可动摇的功利原则。^① 而一个方法相似但结论相反的例子是,阿赛亚·柏林称赞密尔思想的一个主要根据,是在他看来密尔的自由主义与所谓的否定自由的绝对价值完全一致。^② 斯蒂芬和柏林以及其他一些学者们似乎认为,理性分析和逻辑推理的方法本身就足够证明什么是道德的、什么是不道德的,以及什么道德体系是合理的和可信的。因此,时代的分析和历史的探讨都被认为是毫不相关的。

与此不同,本书所采取的历史主义的方法有着以下一些主要特征。

1. 对自由的三维分析

在这里,有必要首先介绍杰瑞·麦克考伦(Gerald C. MacCallum)所提出的自由的三维结构。根据麦克考伦的观点,“无论何时在讨论一个主体或众多主体的自由的时候,总会涉及到摆脱什么限制、束缚、干预和障碍而得到自由,从而能做或能不做什么事情、能成为或不能成为什么状态。因此,这种自由总是什么主体的自由,从脱离什么障碍中获得自由,从而能做或不能做和能成为或不能成为什么,这是一种三维的关系。”(Gerald C. MacCallum, “Negative and Positive Freedom”, *The Philosophical Review*, 1967, p. 314)换句话说,自由问题总是包含自由的主体、自由的障碍和自由的目标。麦克考伦的方法论有两个优点。首先在于它比其他理论模式有更强的解释力。例如,这种三维自由观通过揭示柏林的绝对客观主义理论模式中所固有的毛病,从而不仅指出了柏林的方法论不能运用于洛克和马克思的自由观,而且还解释了为什

① 詹姆士·斯蒂芬(James F. Stephen)通过将密尔理论中的个体性原则和功利原则对立起来的做法来批评密尔的个体性原则。如他说:“我应该将密尔的理论修改如下:功利原则不再是最大多数人的总体最大幸福,而倒成了最为广泛的各自为中心的人们的最多生活理想。”(James F. Stephen, *Liberty, Equality, Fraternity*, Cambridge, 1967, p. 228)

② 柏林对密尔曾经有过不同一般的高度评价。他说:“密尔所说的自由是指人类可以自由选择信仰对象和信仰方式的社会条件。对密尔来说,只有符合这一条件的社会才是真正符合人道的。没有一个人能比密尔更值得我们这一团体的纪念,因为它所为之服务的理念被密尔视为比生命更珍贵。”(Berlin, Isaiah. *Four Essays on Liberty*, London, 1969, p. 206)

么柏林的方法论会失败的原因。^①其次,这种三维自由观使得研究者和读者可以利用形象图式去理解不同的自由观的不同维度,从而比柏林的自由概念对分法的抽象方法论更符合人们的认识规律。

2. 具体的范畴化

具体的范畴化的目的,是力求在范畴化的同时不失对思想家原貌的把握。例如,在本书对密尔自由观的理论基础及其性质的讨论中,重点将放在同中之异的分析方面。密尔对自由的论证,将会被同边沁的功利主义论证和亚里士多德的本质主义理论加以区别。这是因为,尽管密尔与例如边沁的道德哲学有相似之处因而常被人们归入同一范畴,但密尔对人性及幸福的理解与边沁的理论是有着很大区别的。对这种区别有清醒的认识是历史主义的立场所要求的。因为哲学往往是一种历史性的运动,对重要的哲学概念如“德性”、“自由”和“幸福”的解释,往往是因时代而异,有时甚至在同一哲学家那里也是随其年代不同而有所变化的。所以,尽管在哲学历史的研究中不可避免地要将具体的思想体系放到一定的范畴中去,但对那些不能还原到一般范畴中去的具体特征必须予以充分的注意。

3. 描述性分析

描述性分析也是历史主义方法的重要一环。根据这种方法论的原则,道德理念与原则来源于我们的生活经验。与此相应,道德和政治的理论体系也是对一定生活经验和历史传统的提炼和概括,无论对这种理论与经验之间的关系,历史上的哲学家本人是有所认识还是毫无认识。以密尔为例,他的自由主义思想毫无疑问是他的生活经验和英国历史传统的一定体现。因此,我们必须对密尔自由主义思想和它由此产生的时代背景之间的复杂关系有所认识和解释。为此目的,在史料运用上本书将把密尔的自传作为理解他的自由主义关键著作之一。当然本书不可能面面俱到地照顾到密尔及其他思想家的生活中的丰富经历和当时政治、经济和宗教等方面的历史背景。但是,本书或可成为一

^① 例如,麦克考伦在分析传统模式失败的原因时指出:“这种理论制造了许多混乱和误解,主要原因在于其理论背后所隐藏着的基本假设是,一个人可能是完全自由的或完全不自由的。”(Gerald C. MacCallum, “Negative and Positive Freedom”, *The Philosophical Review*, 1967, pp. 327—328)

个阶梯,使以后的研究者们对洛克、边沁和密尔等人思想中的经验成分做越来越细的研究和把握。

4. 历史的评价

本书著者并不认为有一个绝对不变的道德可以作为参照系来评价古人。因而,本书将依据历史主义的方法来评估洛克、边沁和密尔的思想。在这里,历史主义的评价主要是指阿拉斯代尔·麦金太尔(Alasdair MacIntyre)所提倡的评价方法,其中包括但又不仅限于:第一,一个较为高级的理论体系必须能够解决前人所未能解决的问题;第二,它能够解释它的前辈之所以未能解决问题的原因;第三,它通过将其前人思想中的合理部分溶入自己新的体系而显示出思想史的连贯性。^①

本书的以下各章将运用这种历史主义的方法对洛克、边沁和密尔的自由主义思想进行研究,并希望能够对这些思想体系提出一些新的见解。

^① 见于麦金太尔:《德性之后》,中国社会科学出版社1995年版,第340页。并参看本书第四章对此方法的更为详细的讨论。

第一章 英国早期自由主义的发展

本章的主要内容是对英国早期自由主义的发展作一概要性的考察。麦金太尔提出的一个原则也许能够为这种考察的必要性作一注角。他说：“我则不仅认为，为了确立一种具体的观点是什么，历史的探求是必要的；而且认为，正是在观念的历史性冲突中，在某种特定的背景条件下，任何特定的观点相对于它的特定的匹敌者而言，或者是确立了或者是没有确立它的合理优势。”（《德性之后》，中国社会科学出版社 1995 年版，第 338 页）基于这一原则，似有两个方面的理由来支持本章将要进行历史性的考察。首先，当代社会的人们如果不了解密尔自由主义思想由以产生的理论渊源及其他历史背景，便很难对这一思想体系本身有系统深入的理解。其次，如果承认没有绝对不变的道德法则可用作判断种种思想体系的价值，那么只有将密尔的自由主义思想放在特定的条件下与其理论前辈相联相比，才能对它本身作出较为公正的理论评价。

正如密尔自己所承认的，在他之前有许多思想家早就讨论过《论自由》一书中的中心论题。密尔在其自传中这样写道：“此书的主导思想是这样一种思想，许多年代来它只限于孤立的思想家所具有，自人类文明开始以来从未完全消失过。”（《约翰·穆勒自传》，商务印书馆 1992 年版，第 148 页）

在密尔的理论先驱中特别选择洛克和边沁的思想加以考察，这样做至少有三个方面的理由。第一，从描述性的角度着眼，密尔在其早年曾经受到洛克和边沁思想的重大影响。密尔在他十几岁时就已经在其父