



彼得·艾森曼

建筑事件,解构6人

Architecture Event, 6 People for
the Deconstruction

尹国均 编著

西南师范大学出版社

后现代建筑文化读本

TU-80/42

:9

2008

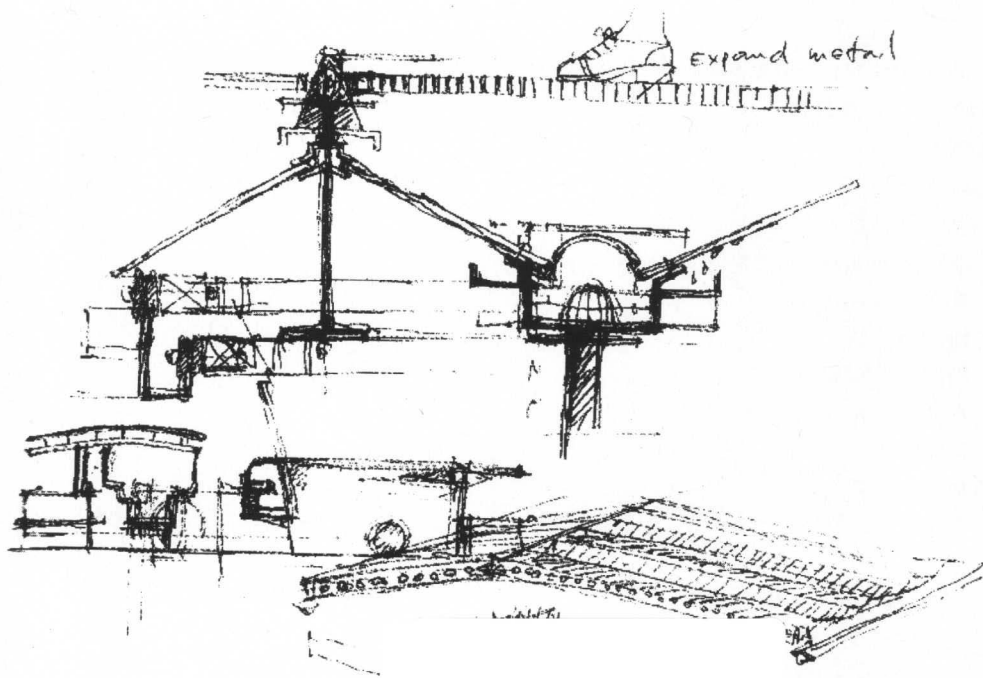
建筑事件，解构6人

Architecture Event, 6 People for the Deconstruction

异形的后现代图像

既是继承了包豪斯的传统，又是个性化的变异

尹国均 编著



西南师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

建筑事件,解构6人/尹国均编著. —重庆:西南师范大学出版社, 2007. 5
(后现代建筑文化读本)
ISBN 978-7-5621-3825-9

I. 建… II. 尹… III. 后现代主义—解构主义—建筑理论—研究 IV. TU-80

中国版本图书馆CIP数据核字 (2007) 第047078号

建筑事件,解构6人

尹国均 编著

策 划: 鼠橡文化传播有限公司

责任编辑: 卢 旭 郑持军

特约编辑: 刘茂琼

整体设计: 伍瑛瑛

出版发行: 西南师范大学出版社

地 址: 重庆市北碚区天生路1号 400715

网 址: www.xscbs.com

经 销: 新华书店

印 刷: 重庆大学建大印刷厂

开 本: 787mm×1092mm 1/16

印 张: 19.5

字 数: 478千字

插 页: 8

印 数: 1~4000册

版 次: 2008年1月第1版

印 次: 2008年1月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5621-3825-9

定 价: 48.00元

版权所有 侵权必究

导读

解构是后现代建筑中某种异化的杂交类型，解构不过是后现代文化和建筑中的几个人而已。大约从20世纪60年代开始，产生于法国“结构”神话或“虚构”的理论思维发生了一些新的变化，于是一些理论家开始对这种形而上的神话进行“解构”。

解构论者米勒非常形象地写道：“解构(deconstruction)这种批评活动是把统一的东西重新变成分散的东西，其情形就像一个小孩儿拆开他父亲的手表，把它变成一堆零件而设法照原样装起来。解构主义不是一个寄生的清客，而是一个叛逆的谋杀者。她是一个坏孩子，她破坏西方形而上学的机器，使其根本不能得以修复。”

“解构”是一种人的“在场的”当下状态，是反理性、疯狂的反逻辑和反体制文化的。解构是对“结构”的批判与延伸。“结构”是一种深入西方文化潜意识的“理性”。“解构”思想是复杂而驳杂的现代主义中的一种，所以，也可以说后现代是“解构”的时代文化背景。

解构主义建筑不是后现代的一个主流，而只是小部分具有实验性建筑师的作品。虽然都被称为解构，但他们的作品千差万别，风格截然不同，解构主义一直因为其非理性、极端化而不能成为一个主流流派。

本书系后现代建筑文化读本之一，选择了几个解构主义代表，通过相关理论介绍和解构主义代表作的图片分析，详细地介绍了解构主义建筑。在本书中，所有有关“解构”的产生、特点、理论发展等相关的内容将得到详尽的解释，通过与现代主义、前卫艺术、行为艺术、表现主义等进行比较，解构这一理论将更加清晰地展现在读者面前。本书通过描述和图解的互相印证，其实就是一部爱好者的成人连环画。

本书编辑过程甚为艰辛，历时颇长，除独立撰文及约稿外，从大量后现代文献及网络中精选了诸多佳作，使之得以高质量地呈现在读者面前。遗憾的是，由于条件所限，未能与部分作者取得联系，如果您是其中的作者，请将详细地址告知我们，并与重庆市版权保护中心取得联系，以便奉寄稿酬及样书。

序

20世纪中叶，一场关于社会文化、艺术、哲学的社会思潮在欧美产生并蔓延，这就是所谓的“后现代主义”。“后现代”作为时间概念，它是“现代”的延伸，它通常用来描述20世纪60年代以来的社会整体文化变异。如果说现代社会是基于工业革命大机器生产基础之上的话，那么后现代社会则是基于电子信息技术时空压缩基础之上的。尽管我们难以给“后现代”确定一个清晰的时间临界点，但可以确信我们正生存于一个后现代社会中。所谓后现代主义，是指反对强调主体性、反对把主观与客观相对立的哲学思潮。“后现代主义”一词，有关学者在19世纪上半叶的建筑风格争论中就已提出，其“现代”主要指17—18世纪时期。德国哲学家尼采明确提出主观与客观相统一的认识论，他的哲学主张也反对主体性。法国哲学家德里达反对在场的本体论和逻各斯中心主义的思想，成为后现代主义的主要理论之一。

在建筑领域，后现代主义表现出人们更关心于日常生活的思想特点。美国建筑师斯特恩提出后现代主义建筑有三个特征：采用装饰；具有象征性或隐喻性；与现有环境融合。在后现代主义的建筑中，建筑师杂糅了各种不同形式和不同风格的建筑元素，体现出了后现代的设计理念。在后现代社会，建筑领域没有明晰的流派之说，许多建筑师兼顾多种风格，往往是众多建筑风格的拼贴、混合与折中；人们一般很难准确分辨出某一建筑形式和风格，所以有所谓新古典、新现代、乡土派、高技派，还有历史主义、生态主义、绿色主义、波普主义、解构主义或结构主义等等。由于多媒体、高技术建材、结构技术的发展，使建筑师们的幻想无所不能，所以有后现代的高技派、极简主义、张拉结构、薄壳结构等等。后现代建筑既无历史也无将来，它们似乎突然空降在了西方后现代城市的上空。

1966年，美国建筑师文丘里在被称为后现代建筑宣言的《建筑的复杂性和矛盾性》一书中，提出了一套反传统的建筑理论和主张，在建筑界特别是在年轻的建筑师和建筑系学生中，引起了震动和响应。到20世纪70年代，建筑界中反对和背离传统的倾向更加强烈。对这种倾向，曾经有过不同的称呼，如“反现代主义”、“现代主义之后”和“后现代主义”等，以“后现代主义”一词用得最广。

在20世纪70年代，西方建筑杂志中经常出现后现代主义的建筑作品，实际上直到20世纪80年代中期，堪称有代表性的后现代主义建筑，无论在西欧还是在美国仍然为数寥寥。比较典型的后现代主义建筑有美国奥柏林学院爱伦美术馆扩建部分、美国波特兰市政大楼、美国费城老年公寓等。

后现代主义建筑思潮，对正在逐步融入世界建筑发展潮流的中国建筑界产生了重大影响。

中国建筑教育界对国外后现代建筑思潮和相关作品的译介较早，但在相关理论研究上却比较滞后。由于理论研究工作没有跟上，目前中国对后现代主义建筑的整体研究水平还较低，这也是中国本土的后现代主义建筑出现混杂、模仿、错位和拼贴的重要原因。

为了对后现代主义建筑进行较为全面的阐释，更加生动地展示后现代建筑思想，更深层次地对后现代建筑进行探索和研究，同时也为了给广大建筑理论界、建筑设计界、建筑高校专业师生以及房地产企业等，提供一套内容全面、资料翔实、实用性强的后现代建筑文化读物，重庆鼠橡文化传播有限公司策划编辑了这套“后现代建筑文化读本”。全套书包括《后现代建筑杂交》、《后现代建筑的N个幻想》、《国外后现代大师文存》、《西方建筑的7种图谱》、《城市的尖叫：后现代建筑图景》、《后现代城市：重组建筑》、《混杂搅拌：后现代建筑的N种变异》、《建筑事件，解构6人》和《旋转木马：后现代建筑的12个人》共九本书。

这套丛书分为人物事件、建筑作品和理论文献三个阅读序列；除了用图谱方式梳理了“后现代”这个大历史的演变过程外，还系统介绍了现代主义、新古典主义、高技术派、新理性主义、解构主义及反构成主义等与后现代主义相关的建筑风格流派；分析了后现代时代的代表人物（如菲利普·约翰逊、伯纳德·屈米、雷姆·库哈斯、阿尔多·罗西、扎哈·哈迪德等人）的代表建筑作品和主要思想。另外，丛书还精选了后现代理论大师和著名学者的经典文献，从不同层面、多种角度阐释了后现代思想和精神。整套丛书资料全面丰富、观点精练有趣、视角新奇独特，注重可读性，是国内首次集中系统地介绍后现代建筑艺术和文化的全书。书中同时还选配了大量图片，为读者提供了一个层次分明、图文并茂的阅读空间。

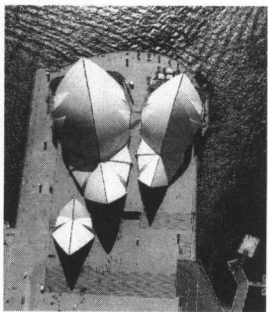
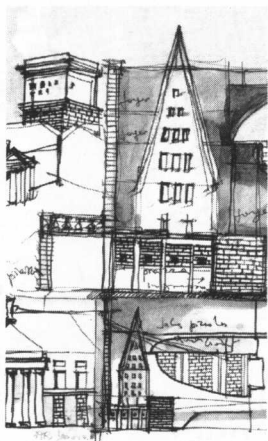
编辑出版这套丛书是一项系统工程，为了保证书稿质量，本书编撰人员从2006年6月开始策划组稿，从各大图书馆以及互联网上收集整理了大量相关资料信息，这些工作使这套丛书无论在内容上、形式上，还是在书稿出版质量上，都做到了尽可能完善。

这套图书既是建筑专业读物，又是一般普及性文化读物。我们相信，这套丛书的出版，可以让广大读者更全面、更直观、更深入地了解后现代主义思想、文化和建筑，可以为建筑界、设计界、建筑院校、房地产业界、城市规划机构及普通建筑爱好者等相关专业人士提供关于后现代建筑文化方面的系统参考资料。

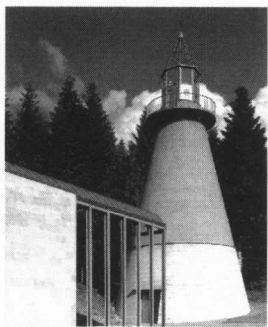
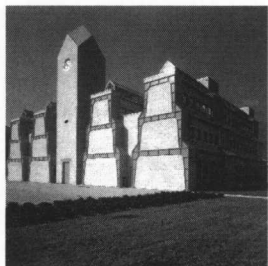
尹国均

2007年8月

目 录



1 引言	1
一、关于解构的一些理论问题	6
二、前卫、现代主义与“解构”	10
三、“解构”的产生	17
2 “解构”童话	36
一、“解构”建筑的特点	37
二、“解构”杂交	40
三、精神分裂症	53
四、解构的反理性	57
五、过程与行为	71
3 解构与行为艺术	91
一、被解构者	97
二、解构与表现主义	102
三、生成与置换的解构	103
4 解构者创作	120



一、破碎的镜像	127
二、被“解构”的建筑：碎片或是崩溃	133
三、“解构者”的语法规则	139
四、解构者对“现代主义”的“解构”	141

5 伯纳德·屈米 (Bernard Tschumi) 166

一、拉维莱特公园 (关于解构)	166
二、伯纳德·屈米同时拥有新与旧	169

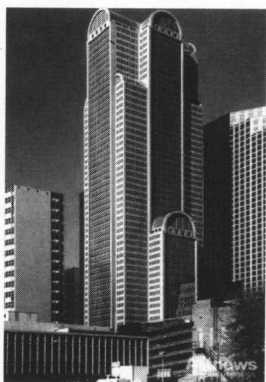
6 弗兰克·盖里 (Frank Gehry) 178

一、弗兰克·盖里	184
二、弗兰克·盖里在麻省理工学院进行新的建筑实验	186
三、弗兰克·盖里访谈录	191
四、“沸腾的天际线”	

——弗兰克·盖里和美国加州当代建筑师的视界 200

7 丹尼尔·李伯斯金 (Daniel Libeskind) 208

一、丹尼尔·李伯斯金	208
二、丹尼尔·李伯斯金煽情夺标	210



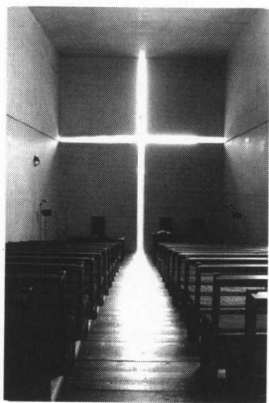
三、李伯斯金的柏林“伤痕”	210
四、丹尼尔·李伯斯金设计的丹麦犹太博物馆开馆	213
五、给建筑教育者和学生的一封公开信	213

8 彼得·埃森曼的解构建筑 219

一、活在建筑的可能性之中	219
二、建筑是自治的	221
三、他一直是反对派	223

9 德里达的解构理论 228

一、什么是解构主义	229
二、解构建筑的实践问题	230
三、德里达的记忆	231



10 解构的女人——扎哈·哈迪德 247

一、扎哈·哈迪德的背景	247
二、现代主义的三种模式	251
三、扎哈·哈迪德的设计手法	252



四、哈迪德设计的德国Phaeno科技中心	254
----------------------	-----

11 信息消费时代的都市奇观	262
-----------------------	-----

一、“奇观的社会”批判理论	263
---------------	-----

二、盖里的“毕尔巴鄂效应”	264
---------------	-----

三、埃森曼的“自足的建筑学”	266
----------------	-----

四、库哈斯的都市狂想	269
------------	-----

结语 被解构的建筑	275
------------------	-----

一、巴黎拉维莱特公园：解构一切传统	275
-------------------	-----

二、疯狂的蓝天组	283
----------	-----

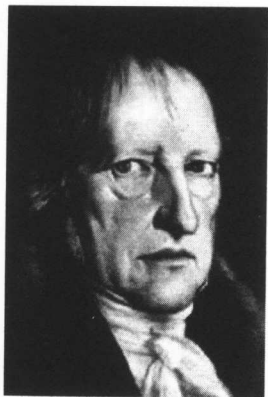
文献索引	294
-------------	-----

图片出处索引	295
---------------	-----

1 引言

解构是对“结构”的批判与延伸。“结构”是一种深入西方文化潜意识的“理性”。这里不得不提到“我思故我在”的法国人笛卡尔——一位逻辑学、几何学的理性思想者。作为17世纪20年代西方思想的奇迹,他毕生都在用数学方法探寻“理性的自然之光”。他认为:“对存在物的任何认识都从属于思维主体的至上性。”^①从而被尊崇为现代哲学之父。“笛卡尔思想止步于我思”,这就放弃了在他看来最为根本的原则,用上帝的存在来辩护他的全部之有效性,这样一来无可争议地确立了我们的理性观念与自然规律之间的一致性。□

“人的理性观念”与“自然规律”之间的一致性,即对应的关系就是西方思想传统中的词汇“思想”的对应,比如现象本质、男女、上下、意识存在、太阳月亮、理性非理性等等,从而形成根深蒂固的关系,这就是西方传统的“本体论”。于是,我们可以联想到以马勒伯朗士(Malbranche)、斯宾诺莎(Spinoza)和莱布尼茨(Leibniz)思想为基础的“世界”结构及与他们的数学方法相对应的世界论和认识论。他们的“思”不自觉地从意识、自我的记忆、身体、潜意识与疯狂的“非理性”中分离出去,“思”成为一



笛卡儿
(Descartes Rene, 1596—1650年)

法国著名的哲学家、数学家、物理学家，也是解析几何学奠基人之一。他提出了以数学为基础，以演绎为核心的方法论，对后世的哲学、数学和自然科学发展起到了巨大的作用。

种独立于“我”、“在”、“当下”、“在场”的悬空的“思”；一种独立的离开了存在的“我”的“神话”。“思”与“世界”同构。于是，“观念”（idea）与事物（世界、自然、外在于身体的物）之间被想象成了一种同构关系，一种想象的实证关系。理性秩序与自然规律是同构的，无论是在古典主义建筑，还是现代主义建筑，这种结构模型一直是人们崇尚的建筑结构模式，即柱网及其垂直与平行的柱式与线角。

现代主义建筑不过是放弃古典装饰，用钢材、钢筋混凝土和玻璃取代了古典石材，又通过新型材料上的可能性，扩大了柱网间距。但其思想方法仍然是与古典理性一致的，仍然坚信理性的柱网与自然世界的同构性这一永恒真理模式。如果说古希腊理性还保存了人、非理性、情感的“在场”状态的“超验”内涵，那么到了文艺复兴时代，科学与经验、机器试验、工具内容就完全承认了“理性”（人）的地位，而超验（在不可理解时，只能归纳为“神”）在逐渐退隐，在古典时期不过是在“理性”之对立面退化为小小的浪花而已，比如巴洛克与洛可可不过是一些“结构”之上的视觉曲线而已。而结构对应性与同构性的真理到了现代主义大师密斯·凡·德·罗时，已在建筑上表现为绝对的简练的方盒子了。□

但应该看到，超验的幻想的身体无时无刻不在隐显，比如从古典后期的巴洛克动荡不定的线条，到晚期现代主义大师勒·柯布西耶的朗香教堂，再到“后现代”解构建筑师的各种风格的反柱网方格。超验的和身体的曲线一直在骚动不安地实现“在场的”自我，试图用动的、神秘的“动线”解脱

现代主义建筑

所谓现代主义建筑是指20世纪中叶，在西方建筑界居主导地位的一种建筑思想。其代表人物主张：建筑师要摆脱传统建筑形式的束缚，大胆创造适应于工业化社会条件和要求的建筑。

现代主义建筑思潮产生于19世纪后期，成熟于20世纪20年代，在50~60年代风行全世界。从60年代起就有人认为现代主义建筑已经过时，也有人认为现代主义建筑基本原则仍然正确，但需修正补充。70年代以后，有的文献在提到现代主义建筑的时候，还冠以“20年代”或“正统”字样。

现代主义建筑的代表人物提倡新的建筑美学原则，包括表现手法和建造手段的统一；建筑形体和内部功能的配合；建筑形象的逻辑性；灵活均衡的非对称构图；简洁的处理手法；在建筑艺术中吸取视觉艺术的新成果。



莱布尼茨
(Wilhelm Leibniz, 1646—
1716年)

17、18世纪之交德国最重要的数学家、物理学家和哲学家，和牛顿同为微积分的创建人。他涉猎百科，对丰富人类的科学知识宝库做出了不可磨灭的贡献。他的著作包括数学、历史、语言、生物、地质、机械、物理、法律、外交等各个方面。

逻辑的柱网。□

理性逻辑的三段论在古典线性主义建筑上构成了一种隐喻关系：正如反理性、非理性、身体偶然（相对于必然）、超验（相对于经验）与建筑中动线、身体线条的某种神秘的近似性，在场状态与建筑的“感觉”构成了人与建筑的互动关系，建筑与人同时被“解构”。

如果从“畸变”角度来解读与这种“在场”状态一致的建筑形态的“解构”，那就是：零散的、分裂的形态解构的建筑。

正如伽利略所断言，“大自然是用数学语言写成的”。所以，建筑师的方格网、柱网，与平行、垂直线统治了我们的所有城市。这种逻辑的“语言”通过“演绎”虚构世界：意义互相派生，记忆的偶然性与多重性与身体的偶然性互为阐释，命运的不可解释性构成了灵魂的普通化谬误。虚构与演绎法完成了结构主义的哲学基础——理性主义。

结构主义认为世界是一个相关系统，于是知识也是同构系统，二者构成二元对立关系。思想与物质同构：思想是物质所具有的一种关系，而这种关系是实在的，不仅是实在的，而且是可测定的；因为它是可测定的，所以它是实在的。在我们人体的物质与宇宙之中的物质之间存在一种关系集合，心灵就是这种关系集合。

结构的概念不仅指与其有关的构建，也指人的思维、观念、分析，西方心理学家弗洛伊德用分析方法分析人的意识，而马克思主义哲学也以结构的方法分析社会。结构主义是以一种虚构的“手法”进行“结构”，这种手法运用于建筑师设计就是柱网方格与构造方法，也就是构成主义，比如功能分区与中轴对称。在这个结构系统中，整个意义系统就建立在对结构的“解释”上，比如“本质”是“现象”的意义等，从而构成一种结构的语言学。

语言学的“结构”清晰地展现在我们面前，世界是由一个时间的、当下的网状构成“表象”，于是人的心灵不过是一面镜子（英国经验主义哲学家洛克有“白板说”），折射了世界的“网”的结构。这个结构构成西方“体制”文化和意义系统，构成了一种合法的权力与语法权力。

巴洛克建筑

巴洛克建筑是17、18世纪在意大利文艺复兴建筑基础上发展起来的一种建筑和装饰风格。其特点是外形自由、追求动态、喜好富丽的装饰和雕刻、强烈的色彩，常用穿插的曲面和椭圆形空间。



密斯·凡·德·罗
(Ludwig Mies van der Rohe
1886—1969年)

20世纪中期世界上最著名的四位现代建筑大师之一。他坚持“少就是多”的建筑设计原则,在处理手法上主张流动空间的新概念。在他设计的作品中,各个细部精简到不可再精简的绝对境界,不少作品结构几乎完全暴露,但是它们高贵、雅致,使结构本身升华为建筑艺术。

建筑柱网方格的“对位法”及其根深蒂固的结构观念就是一种“语言结构系统”,这种后来被建筑学学徒和教科书规定的体制化、标准化、工业化的模型和构造系统,就像是“语法规则”一样把建筑物和构造物规定下来。

结构的组合关系,也有聚合关系,词的组合是线性的、立体的、纵向的、共时的。语言是思维的工具,词汇的排列组合是通过语言的规定而“虚构”的“结构”,而“结构”通过语法反映了人的思维和文化上的结构。语言学者雅各布森发现这种虚构通过隐喻与换喻而表达了意义,也就是说虚构是一种修辞手段。

语境和代码正如一本词典,对“文化”构成了一个“词汇库”,于是这些词汇就构成了一种固定的方式(构词法),构成了人们概念中的“建筑”。这种概念中的结构是“必然的”,制度化了的。□

列维·斯特劳斯所理解的结构是:原则与整体性构成了其解释模式、社会文化的深层结构体系和概念体系。本书所讨论的所谓“结构主义”或称“后结构主义”就是基于对上述结构的延伸和批判。

大约从20世纪70年代开始,产生于法国“结构”神话或“虚构”的理论思维发生了一些新的变化,于是一些理论家开始“解构”。

所以,解构与结构关系紧密。只有将二者对照讨论才可弄明白“解构”之意。结构可以比喻成一个正常人,“解构”则可比喻成一个精神分裂症患者的世界:前者是集中的、务实的、积极而目标明确的、理性的、逻辑

马克思主义哲学

马克思主义哲学是关于自然、社会和思维发展的一般规律的科学,是唯物论和辩证法的统一、唯物论自然观和历史观的统一。它是在继承和发展了德国的古典哲学、英国的古典政治经济学、法国的空想社会主义下形成的哲学体系,其主要理论来源是辩证法和唯物论。辩证唯物主义和历史唯物主义是它的两大组成部分,实践概念是其基础。

它从实践的角度出发解决哲学基本问题,即思维和存在的关系问题,深刻地指出人与世界的关系实质上是

以实践为中介的人对世界的认识和改造关系。

马克思主义哲学区别于其他一切哲学的根本之处在于它解决哲学基本问题的方式。旧的唯物主义和唯心主义都不了解人类实践活动及其意义,从而导致他们在对世界的理解和观察世界的视角方面存在着重大缺陷。马克思主义哲学从实践出发去理解现实世界,在世界观、自然观、历史观和认识论上都获得了全新的解释,构筑了统一、彻底、科学的哲学体系。



列维·斯特劳

(Levi Strauss, 1908年—)

现代西方哲学家、社会学家,结构主义哲学的创始人。他生于比利时布鲁塞尔,毕业于巴黎大学,获哲学和文学博士学位。1935—1939年任巴西圣保罗大学教授,并领导人类学的考察组对巴西中部的土著民族社会进行了考察;1942年起担任纽约新社会研究学院教授直到1945年;1950年担任法国高级研究院实验学校的导师,1959年起担任法兰西学院社会人类学教授。

的。后者是零散的、务虚的、消极而目标不明确的、非理性或反理性的、反逻辑的。

它不是一个包括一组组对称的能指词和所指词的含义明确、界线分明的结构,而是像一张漫无头绪的蜘蛛网,各种因素在那里不断地相互作用、变化,任何因素都不是一清二楚的,都受到另一种因素的钳制和影响。

现代主义集中、严整的网格被零散的、异形的、偶然的形式粉碎,现代主义、古典主义以及古典以来的现代主义集中式的二维时空模式被多维的零碎模式打得七零八落。这似乎像一座为救生本能而自由扩张的无边城市,城市的交叉线在无意识中为我们提供了最好的解构图形。“解构”是一种文化形态,它表现为“零散化”。

“解构”的事件在历史上已时有发生或者已发生过,正如哈桑所说的历史“时期”有其“连续性”和“问题性”。哈桑说:一个“时期”通常就根本不是一个时期,而是一种历时与共时的双重建构。后现代主义既需要一种历史的、又需要一种理论的界定。从历史角度看,似乎后现代主义在现代主义历史上表现为“提前发生”的现象,建筑史中不断出现所谓“后现代”因素。柯布西耶是现代主义建筑师,而他的建筑又包含了许多后现代意味。在建筑史上,维特鲁威提出的建筑三要素:方便、坚固、愉悦,体现了对建筑的传统认识。古典建筑以此为准则,现代主义建筑也继承了这些原则。解构主义建筑师则认为,传统上天经地义的基本概念限制了人们的思想,应对之进行颠覆,追求一种新的视觉感受。他们要求突破传统的“限制”,冲击传统思想的束缚。联系西方现代社会及其思想变化,他们提出,建筑若仅仅是合理的、真实的、美的,还远远不够,应在更高层次上反映社会的变化和追求。借鉴哲学、美学、语言学各个学科新的研究成果,解构主义建筑师建立起自己的理论。

哈桑在探讨“后现代”某些作品中已明确了“解构”的特性,这个术语表示后现代主义的两种主要的内在构成,一是不可确定性的倾向,另外则是内在性倾向。这两种倾向并不是辩证的,因为二者并不恰好相对立,它们也不形成综合体。它们各自有其自身的矛盾,而且也涉及对方的构成成分。这些作用和反作用体现了一种“多语系”的活动,普遍存在于后现代主义之中。这种概念共同描述的一种综合是指:含混、间歇性、异端邪说、多元论、随意性、反叛性、反常变态以及畸形变形。仅最后一项就包括了十多个目前常见的关于废弃一切的术语:阻遏创作、分裂、解构、中心消失、置

换、差异、脱节、消失、结构瓦解、反界说、去除神秘化、反总体化、反合法化,更不用说那些意指反讽、断裂、静寂等更为技术性的虚词术语了。

在所有这些符号中,贯穿着一种废弃一切的普遍意志,它影响着社会政治、认识体系、情欲系统、个人的精神和心理以及整个西方的话语领域。仅就文学而言,我们关于作家、读者群、阅读、写作、书籍、体裁、批评理论,以及文学本身的概念,突然之间统统产生了疑问。而在批评方面,罗兰·巴尔特说,文学是“失落”、“变态”、“消融”。沃尔夫冈·伊塞尔按照文本“空白”制定了一种阅读的理论。保罗·德曼将修辞视为一种“能够从根本上中断逻辑,并开辟令人目眩的反常指涉可能性”的力量,从而消解了我们的世界、城市、建筑构架的逻辑性。

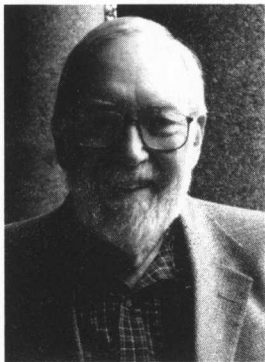
所以,我们说“解构”是一种信息社会出现的知识状态,是一种全球性文化处境变化引起的游戏规则改变,对这种畸变,法国学者让-弗朗索瓦·利奥塔称为“叙事危机”,是叙事、游戏规则的合法性认识的变化。叙事改变为话语,一维的指向性即“我”被假定为“缺席”或“不在场”的情况下时,现实世界的存在改变为我们的在场状态。“我”与“世界”同时存在,也就是说世界之中有我或者说因为“我”世界才存在或完全存在。其实就是世界作为“我”的意志的表象。这已超越了现代主义的启蒙哲学的元话语,而后现代主义则从平民角度用众声喧哗来怀疑、批判元话语叙事。怀疑是没有变革时代的态度。

一、关于解构的一些理论问题

“解构主义”并不是一个严格意义上的团体、学派,它只是一个个出现在“后现代”时代的有个性、有自己观点的文化人。这群文化人互相矛盾,甚至观点相反。他们中有的喜好理论,有的对理论不感兴趣,有的是大“玩家”,有的则用严格的理论思维。但他们的共同之处就是用了一种大致相近的消解“手法”或思维方式,故把他们归为“解构主义者”。

“解构”思想是复杂而驳杂的现代主义中的一种,所以,也可以说后现代是“解构”的时代文化背景。

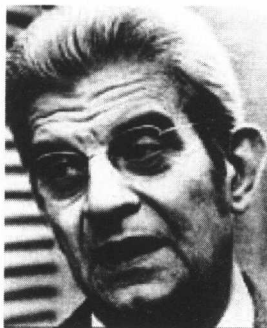
关于“后现代”,有必要在此作一个说明。引用美国人A.索卡尔和比利时人丁·布里克蒙写的文章《回到常识与逻辑——〈伪学术〉序言》^②中的一个故事来说明“解构”的某些特征。这个故事大意是说非常时髦的“后现代”理论作者好滥用自然科学概念和术语,以晦涩不知所云为高



希利斯·米勒

(J. Hillis Miller, 1928年—)

米勒堪称当今欧美文学批评理论界大师级的学者型批评家,这一点不仅为他在早年的现象学“日内瓦学派”中所起的重要作用所证实,更为他在20世纪70年代以“耶鲁学派”解构批评的重要代表之身份在北美批评界产生的重大影响所证实。



雅克·拉康

(Jacques Lacan, 1901—1981年)

法国最重要的哲人,其影响仅次于笛卡儿;他也是一位有创意的著名思想家,他在欧洲的影响仅次于尼采和弗洛伊德。同时,拉康的著作基本上都极其晦涩难懂、佶屈聱牙,这样导致一些学者对他又是敬而远之。

深,欺骗读者,被大众耻为“伪学术”、“知识赝品”,这的确是“后现代”,尤其是“解构”理论上的特征。殊不知这可能有三个原因,其一是当今大众传媒和信息平台本身最善于把“科学”波普化、商业化、炒作化;其二是当今的诸多文化现象本身就难以用传统词汇概念作描述概括。对这些现象的感受是有些暧昧,说不清楚,理论不得不生造、借用一些大致相近的词汇;其三是后现代与“解构者”本身多是“玩家”,他们触觉敏感,敏锐地感受到了当代一些文化上和生活上的整体性的异化,一时苦于找不到恰当词汇,便借用一些术语概念,很多是感觉好但有失于严谨,当然其中难免被包装、学术化,也就是“玩一玩”。这篇文章得以发表的本身并不说明很大问题,重要的是它的内容。逼视之下,就会发现文章通篇都是围绕着各大名家关于自然科学的哲学和社会意义的引语写成的。所引的话语都是相当荒谬或者毫无意义的,但都是真实的原文。

事实上,索卡尔的整篇文章不过是故意用荒诞无稽的逻辑把这些引语粘在一起的“混凝土”。所引的作者中有吉尔·德鲁兹(Gilles Deleuze)、雅克·德里达(Jacques Derrida)、菲利克斯·克塔里(Felix Guattari)、卢斯·伊利加莱(Luce Irigaray)、雅克·拉康(Jacques Lacan)、布鲁诺·拉杜尔(Bruno Latour)、让-弗朗索瓦·利奥塔(Jean Francois Lyotard)、米歇尔·塞尔(Michel Serres)和保尔·维里留(Paul Virilio)。他们都是当代法国最著名的知识分子,他们的著作远销国外,特别是美国。文章也引用了不少美国作者的话,不过美国作者往往是至少部分是法国作者的信徒或评论者。鉴于文中的引语都比较短,索卡尔接着又收集了一系列更长的文本,以便能更好地评判有关作者是如何对待自然科学的,并在他的同事中散发。同事们的确是在捧腹大笑之余感到难以置信,他们无法相信竟会有人写出眼前这些东西来。

借用科学术语概念来联想、比较、隐喻、借喻于人文学科自然有“滥用”之嫌,所以有人批评说:

1) 侈谈自己实际上最多只有模糊观念的科学理论。在大多数情况下,作者只是使用一些科学或表面上科学的名词,而对其含义并不关心;

2) 把精确科学的概念原封不动地引入人文学科,丝毫不经过任何经验的或观念的论证。一位生物学家如果要把拓扑学的基本概念,例如环面的概念,或是数学集合论乃至解析几何的理论运用到他的研究领域,是会被要求做出解释的,单是模糊的类比,同行们将不屑一顾。在这里可是相反,拉康