

何宏华 著

汉语量词辖域与逻辑式

 语文出版社

清华大学文科振兴基金资助出版（基金编码：052016002）

汉语量词辖域与逻辑式

何宏华 著



吉林人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

汉语量词辖域与逻辑式/何宏华著. —北京:语文出版社, 2007. 2 (2008. 1 重印)

ISBN 978—7—80184—795—9/H·70

I. 汉… II. 何… III. 汉语—量词—研究
IV. H146. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 003362 号

汉语量词辖域与逻辑式

何宏华 著

*

语文出版社出版

100010 北京朝阳门南小街 51 号

E-mail: ywp@ywbs.com

新华书店经销 北京市联华印刷厂印刷

*

890 毫米 × 1240 毫米 32 开本 6.25 印张 179 千字

2007 年 3 月第 1 版 2008 年 1 月第 2 次印刷

定价: 20.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页, 请寄本社发行部调换。

序

周流溪

何宏华同志的博士论文《汉语量词辖域与逻辑式》(Quantifier Scope and Logical Form in Chinese)是生成语言学研究的一项新成果。作者近来自强自励,一心钻研生成语法,收获相当可观。他曾把乔姆斯基的《支配和约束论集》反复披阅,对于该书钻研得真是比我们几个译者还要透彻。进而他又紧紧追踪乔氏学说的最新发展,研读了许多与“最简方案”有关的文献,对这个理论的思路和精神实质有了很好的领会和掌握,也了解了学界用这个理论探讨具体语言问题的一般情况。

实际上,最简方案虽是在支配—约束理论的基础上的新发展,但对原有的理论作了很大的扬弃;甚至可以说,它已经在一定程度上只具有语言哲学的意义:它企图以最优化的简洁理论来揭示人类语言的本质。它以“经济原则”为指导对支配—约束理论作了简化和概括;但这个原则与马丁内的经济原则相比,显然要复杂、抽象得多。它对支配—约束理论的原则和各模块提出了质疑,但对其中一些内容又并未明言它们全要不得;当然乔氏及其高徒也还在继续以开放的姿态进行理论探索和改建。那么,我们将如何去运用最简方案来解决具体问题呢?显然,一般研究者都会碰到很大的困难和疑惑。

何宏华知难而进,选定已为外国和华裔生成语法学者探讨过的量词辖域这个目标;他深入思考、辨疑,找出了他们理论中的不足之处,运用最简方案的重要武器——特征核査理论,详细研究了支配汉语量词辖域的句法原则和限制。生成语法学家大都认为辖域是纯句法现象;但何宏华指出辖域并非纯句法现象,要正确解释

量词辖域的性质和特点,还要考虑量词本身的语义特征。他的论著在好几个地方修正了学界现有的说法,提出了一系列新见解,包括严格辖域原则、“把”字句和双宾语被动句中的辖域表现,以及必须改变“主语生于动词词组”(新)说的理据。他对约束和辖域的交互作用,以及对“都”字句的专项研究,也都有所创获。

生成语言学只是当代语言学的主力军之一,它不能包打天下。不过,循着这个路子钻研下去,还是会有新的发现的;而中国的生成语言学不是很发达,还需要更多人来参与研究。这部著作在探索如何运用最简方案的潮流中算是敢于有所作为的尝试,是值得称道的。希望作者进一步发扬质疑和求索的精神,对最简方案的各方面做出新的评价和验证。

内容提要

本书以最简方案的子理论特征核查理论为基础,旨在研究支配汉语量词辖域的句法原则与限制。主体部分为第二章至第六章。第一章为导论,分三节。第一节简述了本文写作的理论背景;第二节是量词辖域研究领域中有代表性的理论与方法的综述;第三节对各章的内容作了简介。

第二章阐述标记性量化名词词组理论。第一节论证辖域并非纯句法现象。在生成语法理论框架中,绝大部分语法学家认为量词辖域表现为句法现象。辖域释义被认为是受句法原则和限制性条件支配的。第二节论述量词可分为普通量词和有标记量词。情状量化名词词组本身标有量词限定特征,为非指代性,应为标记性量化名词词组,因其携带量词限定特征[+Q]。非情状量化名词词组只是其限定词带有量词限定特征,而其本身并不标有量词限定特征,因而带有指代性,因此可归为普通量化名词词组。文中指出这一分类的合理性还可援引单调理论作为例证。情状量化名词词组,概括地说,所有标记性量化名词词组均具向下单调的性质。第三节详细阐述了汉语分裂式量化名词词组在句法结构中的特点。所谓分裂式量化名词词组,即是在显性句法中,中心词名词发生左向移位现象,而把与之相关的起限定作用的数量词滞留其后。中心词名词移位和限定性数量词的滞留须遵循相关的句法限制;句法限制的制定实际上是以词汇的语义特征为前提的。如果我们能够证明显性句法中中心词名词移位和限定性数量词的滞留与以上量化名词词组的分类相关,则有关汉语分裂式量化名词词组的句法分析是对以上分类的有力论证。第四节为本章小结,总结了这一章所讨论的有关量化名词词组分类的问题。

第三章提出了严格辖域原则理论。本章首先重申了量化名词

词组辖域的释义须以其自身的语义特征为基础的观点。也就是说,必须考虑量化名词词组的意义,包括其内涵和外延。在论证了 Hornstein 的论点之后,本章提出了严格辖域原则理论,指出在辖域解释中起作用的仅限于 A-移位,进一步推出辖域的性质可通过 A-移位形成的 A-语链表现出来。逻辑式与 A-移位的关系的探讨为功能语类 Q_mP 存在的合理性奠定了基础。功能语类的集合中存在一个语类 Q_mP ,该语类或位于主语域带或位于宾语域带。标记性量化名词词组在衍生过程中须首先作 A-移位,移至 Q_mP 标志语位置核查其标记性特征。在此基础之上,文章把传统意义上的辖域原则修正为严格辖域原则。

第四章在标记性量词理论和严格辖域原则的理论基础上,具体分析了汉语量词在结构中交互作用所显现出的辖域特征。第一节分析汉语量词在提升句式中的辖域相互作用显现出的辖域特征及所谓特殊格标记动词在汉语句法中的表现。第二节分析汉语量化名词词组的辖域在双宾结构中的相互关系。第三节围绕“把字句”中量化名词词组辖域之间的相互关系展开讨论。第四节分析汉语量化名词词组辖域之间的相互关系在双宾结构的被动句中的表现。

第五章探讨汉语中约束行为与辖域之间的关系。第一节阐述汉语量词宽域释义时约束与辖域之间的相互作用。约束关系制约量化名词词组之间的相互关系。文章认为汉语中简单句的主语在句法推演过程中生成于 VP 的标志语位置。但当涉及约束行为与量词辖域释义相互之间的关系时,不论在英语还是在汉语中,主语只能生成于 AgrSP 的标志语位置,否则会危及严格辖域原则。严格辖域原则具有普遍性,而各语言中的成分结构必然存在差异。这符合普遍语法的宗旨。第二节阐述汉语量词窄域释义问题。第三节探讨汉语中存在的辖域冻结现象。文章在评价 Barss(1986)有关对称性成分统制概念的基础上,认为在解释辖域冻结现象时,仍需使用不对称成分统制概念,即量化名词词组须移至成分统制原位置的句法位置,提出标记性句法位置分析法。提升结构中主

句主语位置及句子主题位置为有标记句法位置。从 A—位置到主题位置的移位为 A'—移位,这种移位破坏了量化名词词组与其语迹之间的成分统制关系,因而该词组不能在其语迹位置得以释义。文章分析了汉语中存在的辖域冻结现象,论证了这一分析方法所具有的普遍性。

第六章分析了具有量词限定性质的汉语词语“都”的语义句法特征。文章认为“都”是功能语类 UnivP 的中心词,存在于其标志语的[+Q]特征为强特征,在 Spell—Out 作用之前须首先被核查掉,否则句法推演失义;功能语类 UnivP 处于 AgrSP 与 VP 之间,具体地说或紧靠 AgrSP 之右,或紧靠 AgrOP 之右;被核查的特征须与核查特征相匹配;移位— α 须遵循最短距移位条件和经济原则。

ABSTRACT

This book, conducted within the Minimalist Program outlined in Chomsky (1995), explores the nature of the locality principles and constraints that govern the syntactic and semantic interpretation of constructions involving quantifiers in Chinese.

The book is organized as follows. Chapter 1 presents a brief introduction to the theoretical framework adopted and delivers a brief overview of the major approaches of this field of inquiry. The last section outlines the rest chapters of the book.

Chapter 2 argues for a theory of marked quantified NPs. It is argued that scope phenomenon is not purely a syntactic manifestation, but an integration of both syntactic and semantic concerns. A purely syntactic treatment in terms of *c-command* is problematic, semantic scope and syntactic *c-command*, no matter how we define the latter, and at what level we check it, do not see eye to eye on all the relevant cases.

Following Barwise and Cooper's (1981) distinction of strong and weak NPs, quantified NPs (Q-NPs) are classified into strong and weak categories accordingly. All strong and positive weak Q-NPs are nonaffective, while all negative weak Q-NPs are affective (Stroik (1996)). Nonaffective Q-NPs are referential and treated as common quantified NPs as the properties they bear and the grammatical functions they undertake are like those of common NPs, whereas affective Q-NPs are regarded as marked Q-NPs since they are marked with the feature $[+Q]$ which imposes the property of nonreferentiality to NPs.

The argument is supported by the analytical discussion on the distribution of split NPs in Chinese. It is suggested that this distribution of Chinese split Q-NPs is subject to Diesing's (1992) Mapping Principle in that weak Q-dets can be stranded inside VP-shell while strong Q-dets can also be stranded as long as they are outside of the VP-shell. Furthermore, one observation is made in that there is a subject-object asymmetry with regard to the existence of presupposition, which supports the above argument.

Chapter 3 focuses on defining syntactic properties and constraints that govern the interpretation of argument quantifiers, arguing for the Strict Scope Principle. As is noted by Hornstein (1995), LF A'-movement, mainly represented by QR-like approaches, is dispensable. One implication of this is that the facts such as superiority effect, subjacency and parasitic gap constructions can be stated at LF.

To account for scopal data, I augment the theory of feature-checking of Chomsky (1995) with Aoun and Li's (1993) Theory of Scope, assuming there is a functional category Q_mP that sits in either Subj Z or Obj Z. Marked Q-NPs must first undergo A-movement to Spec Q_mP to get their marked features checked off during the derivation. In this framework, LF A'-movement is excluded in interpreting quantifier scope cross-linguistically, both in English and in Chinese. Given this, the traditional scope principle is reformulated to the present Strict Scope Principle, which offers a unified account for the disparate scope phenomena manifested by quantified-NPs, such as relative scope interaction of Q-NPs, *dou*-quantification and the blocking effect of negation.

Chapter 4 observes an application of the present approach in certain constructions in Chinese. In raising constructions in Chinese, the Strict Scope Principle derives the ambiguity without as-

suming the language specific stipulation on the constituency of Chinese that the subject originates in Spec IP rather than in Spec VP.

In double object construction represented by the form $[_{VP}[_{V'} V [_{NP_2} NP_1]]$, it is argued that the intricate scope property of seemingly fixed relation between the two Q-objects with NP_2 always c-commanding NP_1 is due to the case assignment of these Q-NPs. The Strict Scope Principle derives the fact that in such constructions the NP-incorporation assumption is untenable.

Furthermore, the present approach shows that the generalization that the structure regulates the scope relation interacted in passive DOSs and the nontrivial conclusion that a Chinese passive DOS retains the scope relation between the two objects as manifested in its corresponding active sentence are derivable.

Chapter 5 studies the scope restrictions in Chinese. It is assumed that subjects in Chinese, like those of the case involving the scope of negation, swaps its originating place from Spec VP to Spec AgrSP when the interaction between binding and scope intervenes.

The narrow scope reading of quantifiers in A-chains first noted by May (1977) also has its presentation in Chinese. In recounting the phenomenon, it is proposed that there is no undoing operation in LF. LF interpretive principles work throughout the whole process of the derivation. Narrow scope reading of argument quantifiers is derived through A-chains.

The phenomenon of frozen scope is first hinted in Bass (1986) in the guise of scope freezing generalization. The thesis focuses on the discussion of this phenomenon in terms of the marked position approach plus the binding account. Given the Strict Scope Principle, it is argued that the frozen scope phenomenon is the conse-

quence of a solely logical form movement and the SFG is derivable.

Chapter 6 is a case study of Chinese *Dou*. Two important properties have been commonly associated with *dou*. They are Leftward Quantification and Cross-boundary Quantification. It is argued that *dou*-quantification follows from the Strict Scope Principle. To be concrete, it is proposed that *dou* is a functional head projecting to Universal Phrase (UnivP); the feature marked with $[+Q]$ hosted in Spec UnivP is strong in that it must be checked first during the derivation by a strong feature via spec-head agreement relation before the operation of Spell Out applies; a checker and a checkee must agree on their feature strength, or the derivation crashes; the operation of Move α is subject to Minimal Link Condition and follows the principle of Economy.

Raising to Spec UnivP is an instance of A-movement, and an NP that has checked its feature of *dou* undergoes further movement. On these assumptions the Leftward quantification and Cross-boundary Quantification are derived in a principled way.

This analysis has a broad empirical coverage. It can be extended to account for the case where *dou* can be associated with a Q-NP in a complex NP, or with a wh-NP in an island. Further, it also derives the focus reading of *dou*, *dou*-quantification into prepositional phrases as temporals and locatives, and donkey sentences involving *dou*-quantification.

目 录

序	(1)
内容提要	(1)
ABSTRACT	(4)
第一章 导论	(1)
第二章 标记性量化名词词组理论	(27)
第三章 严格辖域原则	(54)
第四章 汉语量化名词词组间的辖域互动关系	(73)
第五章 汉语句子中约束与辖域之间的互动关系	(94)
第六章 “都”的辖域特征	(119)
结语	(164)
附录 1:参考文献	(167)
附录 2:术语索引	(179)
附录 3:缩略语表	(181)
后记	(184)

第一章 导 论

1.1 理论背景

Chomsky(1993, 1995)对普遍语法的原则系统作了大规模的修改,以使语言理论变得更加经济。修改后的语法框架就是最简方案,^①又称简约论。简约论与管辖约束理论相去甚远,原来语法中的四个层次的表达式只剩下两个,即语音表达式(PF)和逻辑表达式(LF)。被保留下来的这两个表达式,从语言现实与概念层面上讲,是语法中不可或缺的两个子系统。深层结构(DS)和表层结构(SS)被认为是人为假设,而不是语言本身应有的,因此从语法中被剔除了出去。^②

在这一思想主导下,Chomsky 和其他语言学家再次修正了他们对语言的理解。他们认为,各具体自然语言是语言中枢的初始状态与所选定的环境相互作用的结果。语言中枢其中的一个成分就是生成程序(即 I-语言),它所起到的作用就是生成结构描写(SD),即成对子的表达式(π, λ)。 π 代表语音表达式,在发音-知觉(articulatory-perceptual(A-P))界面得以释义; λ 代表逻辑表达式,在概念-意念(conceptual-intentional(C-I))界面得以释义。具体某一语言的语法是关于这一语言的理论,普遍语法(UG)是关于语言中枢相关成分初始状态的理论。最简方案是原则与参数(P&P)理论的最新发展阶段,在这一理论框架下,普遍语法只包括一些固定的原则系统和参数配列,其中参数的数目是有限的,且其语义值的设定亦为有限设定。

生成程序包括一个词库和一个计算系统。词库中的词汇项目

带有所有自己的句法、语义和语音信息;计算系统从一组选出的词汇中选择具体的词汇项目,根据普遍语法的计算原则(例如 last resort)和经济原则(如最简推导)开始句法的推导,生成结构描写。成对子的表达式(π, λ)如果满足所在界面的条件,则在各自相关的界面得以释义。上述存在于界面的条件,Chomsky(1994;1995:221)名其为纯输出条件(bare output condition)。在推导过程中,如果满足界面条件,则推导成立,否则推导失义。

作为一句话,语音表达式和逻辑表达式组成的对子(π, λ)不仅是能够成立的推导,而且还必须是诸多竞争者中最优的,其中的优选性是由普遍语法的经济原则决定的;不经济的推导,即便能够成立,也要被淘汰掉。实际上,经济方面的限制只存在于能够成立的推导,因此,如果一个推导过程失义,它并不能阻断其他推导的进行(Chomsky1995:220)。最简方案就是朝着建立有关语言的最简理论这一总的方向发展的。

Chomsky(1995)认为移位的动因是特征核查,核查是通过功能语类的标志语—中心词结构来实施的。若要保证推导是以循环的方式进行,强特征在进入计算系统后就必须马上被核查掉。特征核查不仅可以通过移位完成,而且可以通过合并(Merge)得以实现。Chomsky认为,与合并相比,移位并不经济,因此,在推导过程中不是最优选择。是否选择移位取决于推导过程中的聚合条件。^③

当计算进行到临界点(Spell-Out)时,^④句法推导分裂为语音表达式和逻辑表达式。任何逻辑式中假设的移位都必须基于核查特征的动因。因此,Hornstein(1995)认为,量词提升(QR)规则须从语法中被剔除,因为这并非核查特征的移位。若如此,逻辑式中疑问词移位(wh-movement)亦须取消,进一步可推出,所有逻辑式中的非主目移位(LF A'-movement)均不存在。

在上述最简方案(Chomsky1995)的子理论特征核查理论(the Theory of Feature Checking)的基础上,本文旨在研究支配句法结构中汉语量词辖域的句法原则与限制。

1.2 量词辖域释义的几种主要方法

下面简单介绍一下以逻辑式为主要层面的解释量词辖域的句法分析方法,重在对比各方法的不同之处。^⑤

May(1985)通过逻辑式中具有普遍性质的结构合理性限制条件,即 Pesetsky(1988)的路径包含条件(Path Containment Condition (PCC))^⑥,并结合逻辑式释义中的一个原则,即辖域原则来分析量词的辖域。量化名词词组间的互动关系派生于量词提升规则在表层结构表达式中的应用,在表层结构中,量词提升规则一般把一个量化名词词组架接至 VP、IP 或 PP 等语类。

量词提升规则相对自由地在 SS 表达式中的应用可把主目量化名词词组架接至 VP 接点,或架接至 IP。在路径包含条件过滤掉不合格的表达式之后,辖域原则即赋予经过优选而保留下来的表达式以辖域释义。在量词提升规则实施过后,当两个量化名词词组处于相互管辖对方的结构位置时,这两个量化名词词组的辖域可相互涵盖。

然而,这一释义方法有值得怀疑的地方。其中的一个问题是解释疑问句量化词组间的互动关系中所显现出来的。当一个量词内嵌于复杂疑问句中的补语从句中时,May(1985)不得不假设全称量词在辖域方面不受补语从句这一上层语类的约束。在解释这类句子所表现出的歧义时,May 主张全称量词可通过循环移位架接至主句 IP,以便该量词与 WH-词语能够相互管辖。

(1)a. Who do you think everyone saw at the rally?^⑦

(你认为每个人都看见谁了)

b. [_{CP} who₂ do [_{IP1} everyone₁ [_{IP1} you think [_{IP2} x₁ [_{VP} saw x₂]]]]]]

谁 每个人 你认为 看见

这一假设有问题。英语中尽管有一些全称量词如 each/every (每(个))的辖域超越其所处从句范围以外,然而补语从句确实能

够阻隔其辖域范围向上扩展。

最重要的是,正如 Beghelli(1997)指出,May 的理论本身难以解决量化词组所表现出的“多样化特征”现象。即,从她的理论中看不出不同的量词在各种不同的结构关系中所表现出的不同程度的歧义现象,原因是几乎所有所涉及的释义原则都没有注意到量词的类别,each(每个)一词的强调性释义或许是一个例外。

Aoun 和 Li(1993)也存在同样的问题。他们关于量化词组相互之间,及 WH-词语与量化词组间互动关系的论述主要建立在 May(1985)的理论之上,相关句子的逻辑表达式实际上非常相似。两者的不同之处在于推演正确的逻辑表达式时所牵涉到的释义原则不同。^⑧

但他们对 May 的辖域原则也提出质疑,指出其在解释双宾结构时所显现的缺陷,以及在解释不同语言中存在的辖域释义时,该原则表现出解释的不充分性,认为 May 的辖域原则缺乏语言的共性。^⑨

路径包含条件和 May 的辖域原则被最简约束限制所替代(Minimal Binding Requirement, MBR),MBR 要求变项须受最近区域的 A'-约束项(非主目约束项)的约束;辖域原则也作了进一步的修正,新的辖域原则规定量词 Q_1 的辖域涵盖量词 Q_2 的辖域,仅当 Q_1 成分统制包含 Q_2 的语链中的一个成员时。Aoun 和 Li(1993)的释义方法采用在广义约束框架下的语法合格性原则。^⑩

Aoun 和 Li 的释义方法在对待量词词组所表现出的特征的多样性方面与 May 并无多大的差别,两者均忽略了不同类型的量词词组所携带的语义特征有区别这一事实。他们的释义方法仅仅是对 May 的理论在实际分析中所表现的缺陷做了些修正。

Hornstein(1995)在最简理论框架下阐述了其对辖域释义的理解和看法。他几乎完全摒弃了逻辑式中的 A'-移位(也就包括 QR),^⑪也就是说他提出了在逻辑式中废弃 A'-移位(A'-movement)的辖域理论。辖域的生成是量化词组移位至核查其格(Case)与一致关系(agreement)(即 Φ -特征)的结构位置所致,这