

文史博士文库

徐复观

心性与艺术思想研究

耿波●著

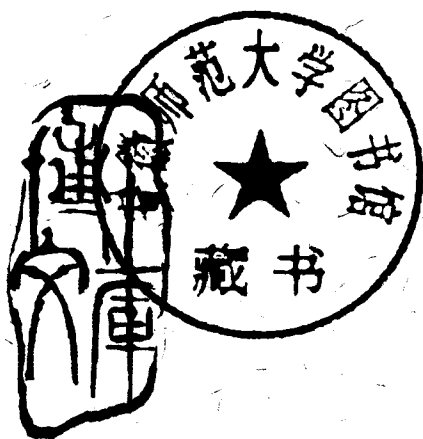
在人的具体生命的心性中，发掘出道德的根源、人生价值的根源，不假神佛话，迷信的力量，使每个人，能在自己一念自觉之间，即可于现实世界中生根，站稳脚，并凭人类自觉之力，可以解决人类自身的矛盾，及由此矛盾所产生的危机，中国文化在这方面的成就，不仅有所为的意义，同时也有现代的意义。

中国传媒大学出版社

徐复观

心性
与
艺术
思想
研究

耿波●著



中国传媒大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

徐复观心性 & 艺术思想研究 / 耿波著. — 北京: 中国传媒大学出版社, 2007.6

ISBN 978-7-81085-967-7

I. 徐… II. 耿… III. 徐复观 (1903~1982) — 思想评论 IV. B261

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 067043 号

徐复观心性 & 艺术思想研究

作 者: 耿 波

责任编辑: 愚 言

责任印制: 曹 辉

封面设计: 孙 鹏

出 版 人: 蔡 翔

出版发行: 中国传媒大学出版社 (原北京广播学院出版社)

社 址: 北京市朝阳区定福庄东街 1 号 邮编: 100024

电 话: 65450532 或 65450528 传真: 010-65779405

网 址: <http://www.cucp.com.cn>

经 销: 新华书店总店北京发行所

印 刷: 北京中科印刷有限公司

开 本: 880×1230 毫米 1/32

印 张: 11.5

版 次: 2007 年 7 月第 1 版 2007 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-81085-967-7/K · 967 定价: 29.00 元

版权所有

翻印必究

印装错误

负责调换



作者简介

耿波，1976年生，山东淄博人，北京师范大学文艺学博士，现任教于中国传媒大学文学院。立志向学，虽艰难困苦不敢昧其初心。学术研究方向包括中西比较诗学、新儒家诗学、都市文化研究。学术理想常以贯通审美与人生、思想与现实自勉，心向往之，然不敢期以必成。随物宛转，切磋琢磨，但求尽心而已。

序一

耿波的博士学位论文《徐复观心性与艺术思想研究》出版在即，作者囑我为书作序。我真是特别惶恐的。因为我对徐复观的学术思想仅知一点皮毛而已，而本书作者却是集中了几年的心力来研究徐复观的心性哲学和其艺术理论之间的关系，撰写了这本具有深厚的学术根底和思辨智慧的专著，所以，我即便是写了序，也只能是皮相之论。但是，我是他博士学位论文答辩时的评委，却之不恭，只好勉为其难了。

耿波博士是我国著名文艺理论家童庆炳教授的学生，思想敏锐，学识广博，更有一种对于学术的认真态度和进取精神。在他没有到中国传媒大学文学院任教之前，我已拜读过他的一些文章，他那透彻的观点、明快的文风对中西哲学、美学的把握，都堪称是当今青年学者中的俊秀之才。后来耿波到中国传媒大学文学院来任教，成了同事，经常在一起谈论学术问题，交换对当今文艺学和美学领域一些现象的看法，彼此都觉得很投契。看到这部书稿，更感到耿波在文艺学的研究中是以学理性研究见长的，而非以一般的时尚性话题为自己的研究鹄的。

选择徐复观的心性理论与其艺术理论关系作为研究对象，这无疑是对自己的一个严峻的挑战。徐复观作为当代新儒家的代表性人物，其学术思想是非常渊深博大的。而对于儒家思想在当代的价值发挥，徐复观作了大量的阐发。心性理论，是徐复观新儒家思想的基本问题和生长点。徐复观的艺术理论其实是与其心性哲学有着深刻的内在相通之处的。徐复观先生在其

艺术理论的代表著作《中国艺术精神》的《自叙》阐明了这种联系，他说：“在人的具体生命的心、性中，发掘出艺术的根源，把握到精神自由解放的关键，并由此而在绘画方面，产生了许多伟大的画家和作品，中国文化在这一方面的成就，不仅有历史的意义，并且也有现代的、将来的意义”。这种心性哲学，其实也是一种道德哲学。中华民族艺术的独特气质与发展轨迹，在相当大的程度上是心性哲学的发显。徐复观另有一部中国思想史的名著《中国人性论史·先秦篇》，正是与《中国艺术精神》桴鼓相应的。徐复观明确表示：“我现时所刊出的这一部书（即《中国艺术精神》），与我已经刊出的《中国人性论史·先秦篇》，正是人性王国中的兄弟之邦。使世人知道中国文化，在三大支柱中，实有道德、艺术的两大擎天支柱。”徐复观在这方面的研究，找到了中国艺术与民族精神的内在管道。徐复观以新儒家著称，但他并非是以复兴传统儒学为学术旨归，而在于发扬中华民族的人文精神，在会通中西哲学的广阔背景下，阐扬中华民族哲学观念中的人性思想；而对中国艺术的精神历程，则又多借西哲的方法论以观照之。如徐氏以哈曼的现象学方法对知觉的理解来诠释庄子美学，哈曼认为，知觉的孤立是其价值所在，徐氏则以孤立化的知觉来解释“庄周梦蝶”，由此而深入到庄子美学的内在机理之中。

耿波的研究是沿着徐复观的理路加以深入探赜并在哲学的向度上向广度拓展。无论是对徐复观的心性哲学，还是他的艺术精神，都从价值根源上进行探究和追问。这种追问无疑是有力的。无论是对原始儒家的仁学思想，还是当代儒者的心性观念，耿波都没有停留在力求复原的立场上，而是以更为超越的眼光和穿透力来透视它们，从而发现了“他者”的痕迹。其实，耿波对“他者”的发现，正是其根源性反思的呈示。耿波对徐复观的理解，追溯到了其本源之思，但又是以存在论的主体观加入其中的。

读耿波的这本书，使我不由地又强化了有关文艺学研究的

一些理念。文艺学研究当然可以有不同的向度，“定于一尊”的研究禁忌是不复存在了，也是学者们不买账的。把文艺学等同于狭窄的文学理论，不顾及当代的文艺发展现实，这种态度在失去了霸权话语之后，也只能是“鸵鸟政策”似地自说自话，因为在高科技全面影响文学艺术的今天，文艺学如果不能面对客观的艺术现状来调整自己的理论框架，建构新的话语系统，那么，就有失去艺术现实的能力的危险。但是，我们又看到了另一种现象，那就是随着审美的浅表化而带来的理论的肤浅。人云亦云地泛论一些时尚话题，这是既不费力而又很炫人眼目的。但是，这种泛泛之论充斥文坛的气氛，使人感到理论难以承受之轻。我很渴望在理论园囿中能多见到一些有深度、有哲思的论著，从我的偏好来讲，也希望从哲学的层面对艺术问题进行追问，我自己也惯于从这个维度来考察艺术问题，看到耿波的这部著作，觉得深契吾心，在文艺学领域中，确乎是引人进入沉思之境的。因此，我写此序，从内心来说更多的是这种嘉许，也是一种期待。

我很相信，耿波的这本书，会在文艺学和美学的林苑中开拓出一片耐人寻味的景观。

有待于此，感而为序。

张 晶

零七年春四月于中国传媒大学

序二

与一般的美学、文化学者不同，我有一个基本看法是，在感性领域中的问题要比理性领域中麻烦、严重得多，而且它也需要有更高的理性能力才能意识到、把握住、阐释清楚。按照这个看法，像快感、艺术、消费文化一类的东西，不仅不是“跟着感觉走”就可以轻易打发掉的，相反需要更高的理性机能以及更为艰苦的精神劳动才能理解其规则与结构。

在某种意义上，这个看法比较容易与西方现代哲学沟通，特别是在“新感性本体论”看来，人的感觉、情绪、心理、本能等具有生命本体论意义，是意识、理性与精神的母体与根基，因而一个人的喜怒哀乐不仅比他的意识、语言与文化行为重要，同时由于其作为一种复杂性组织也更不容易被观察清楚或得出科学认识。对于现代中国而言则恰好相反。根据一般中国人的哲学训练，感性是理性的低级阶段，无论道路怎样曲折，最终都会上升到理性认识的高级阶段。在这个所谓的高级阶段上，所有的矛盾与不和谐都将迎刃而解。这不仅使我们常常忽视艺术与感性在机制上的复杂与重要，同时也是对它们特别容易做简单化理解与粗暴化处理的根源。由此可知，在对感性与艺术问题的学理思考与实际态度上，同样曲折地折射着中西现代文明在许多方面的差异与距离。

对这种知识状况与现实态度有所纠补的，在艺术文化领域首推海外学者徐复观，他最突出的特点在于，一方面突破了中国心学传统中“析理”与“体道”互不相容的思维定势，另一

方面更可贵的是努力借助“笨手笨脚”的理性工具在艺术世界中探索登堂入室之门径。这与海外学者理性训练比较好，或者说与他们的现代学术启蒙做得好相关，因而在分析更为复杂的艺术对象时往往能够不急不躁、运用多种方法与工具层层深入进去，在语言与逻辑的抽象运动中将艺术的内在结构展示出来。对此种具有别裁性质的现代国学有所会意与继承的，多半是在当代学术启蒙下成长起来的一代青年学人。其中一个重要原因很可能是他们的实用理性机能积淀比较薄弱，容易在更为纯粹的学术旨趣与范式上与徐复观这样的学者产生同情与共鸣。耿波博士的《徐复观心性与艺术思想研究》，就可以看作是在这个背景下的产物，同时也是作者带给我们最重要的启示。

作为一种在内在机理上更为复杂的学术研究，本书体现出这样几个鲜明的特点：一是与研究对象共同追问的深度阐释模式；二是以有力的追问强化文本的思辨性及思路逻辑的严密深入性；三是立足最高的价值根源追问去思考艺术的本体存在；四是注重文、史、哲的互参与融合，以多种材料、理论与方法揭示人性与艺术的奥秘。这其中特别值得关注的是，作者在研究艺术问题时，不仅不把“价值问题”悬置起来，相反是在“知识”与“价值”的紧张关系的充分显示与用力建构中，去探寻艺术本身、艺术与人性的底蕴。这对总是要将“价值”与“知识”二分的现代学术，也未尝不可看作是某种重要的超越。基于此种学术自觉意识，与徐复观从“心性”角度梳理、解读中国艺术精神不同，作者从“世间超越”的角度对“中国艺术精神”做了新的反思与概括，指出“中国艺术精神”是中国艺术传统的价值根源之思，是中国传统艺术从人之“置身其中”的价值根源之地涌现，并对此价值根源做出指引与守护的感性形式。耿波与徐复观的不同在于：“中国艺术精神”是从“心性”根源处涌现，还是从人之“置身其中”的价值根源之地涌现。在耿波看来，前者属于“心性”的单向投射，弊病是使中国艺术的境界成了中国古代士人精神情怀的幻影，失去了艺术

本身的根源意义；而后者才更真实地扎根于感性的生命个体与真实的历史世界之中。这是作者把他的研究称为“根源性的艺术研究”，同时也是对徐复观进行“扩展研究”的主要原因。

尽管在一些具体细节上或有可商榷之处，但在运用一种更为高级的理性机能与更为复杂的知识框架去从事主体的精神与审美研究上，本书不仅提供了一些重要的启示，同时也是一次重要的学术实践。在这个意义上，我觉得本书不仅值得关注，而且是值得重视的。是为序。

刘士林

2007年4月28日

于上海春江景庐寓所

目 录

导言 徐复观艺术思想研究现状与艺术的根源之思 / 1

一、徐复观研究概况 / 1

二、徐复观艺术思想研究述评 / 9

三、艺术（美）的根源之思 / 22

四、本文的研究方法 / 34

第一章 徐复观其人：越来越深的人生 / 36

一、时代之问与三种回答 / 36

二、越来越深的人生 / 42

第二章 从史的角度论述徐复观思想的血脉：作为价值根源的心性 / 66

一、近代西方价值观念简史及其根源性反思 / 67

二、从史的角度来论述徐复观思想的血脉：心性 / 81

三、徐复观心性观念的根源性反思及其对象化局限 / 104

第三章 “克己复礼为仁”：徐复观“心性”观念的根源性突破及世“间”超越 / 128

一、涵咏“工夫”：从向“内”转到居留于自身之“畏” / 128

二、“畏”的思想史考察及其脆弱性 / 139

三、孔子的敬“畏”体验与“天命”观念 / 153

四、“克己复礼为仁”：“他者”显身与世“间”超越 / 160

五、“远而复返”的动势结构与对西方现代思想传统中“他者”
观念的根源性反思 / 176

第四章 徐复观艺术思想研究之一：中国艺术精神 / 187

一、徐复观中国艺术精神研究的背景 / 187

二、中国艺术传统的价值根源之思：中国艺术精神 / 197

三、徐复观中国艺术精神的根源性反思 / 222

四、从经典到民间：中国艺术精神的民间立场 / 241

第五章 徐复观艺术思想研究之二：文体论 / 252

一、龙学研究的深度概述与徐复观《文心雕龙》研究的价值根源之思 / 252

二、徐复观论文体不是“文类”及文体的三个层面：体裁、体要、体貌 / 256

三、徐复观论文体的核心是人 / 262

四、独白的文体：徐复观文体观的价值根源反思 / 277

五、复调的文体：徐复观文体观的根源性拓展 / 291

六、复调个体在艺术形式中的呈现形成复调文体：叙事语言、节奏、叙事视角 / 308

结语，代后记 面向“他者”，开启“远”境 / 326

主要参考文献 / 331

附录 徐复观先生言行著述及心路历程编年 / 341

导言 徐复观艺术思想研究现状 与艺术的根源之思

一、徐复观研究概况

1982年4月1日，一代新儒学大师徐复观先生病逝于台湾台北台大医院，享年80岁。风雨如晦，哲人其萎。

徐复观（1902—1982），初名秉常，易名佛观，后师熊十力，十力先生“以期待国家社会剥极必复之深心”，为其改名复观。终其一生，徐复观行健自强，以回天地之心为己任，可谓无负乃名，无负乃师。

徐复观先生一代奇人，壮年从政（1949年以前），官至蒋介石高级顾问官；中年向学（1950年以后），著述达数百万言，溉泽后人。于今之时，斯人逝矣，但“桃李不言，下自成蹊”，徐复观去世后不久，关于徐复观的研究逐渐兴起。

1. 港台徐复观研究概况

徐复观生前，在港台学术圈中主要是以其情感浓烈、透辟犀利的政论杂文闻名，而且这一方面的创作非常丰富。徐复观到台湾后第一次真正引起人们的关注，是当时发表在《自由中国》上的《我所了解的蒋总统的一面》的政论文章。在这篇文章中，徐复观措辞婉转地指出，蒋介石的失败，主要是因其个人的主观意志太强、严重脱离客观的缘故。此文一出，即引起岛内许多人的共鸣，致使刊载这篇文章的《自由中国》一印再

印，前后达11次之多。居港台近30年，徐复观政论杂文近千篇，在港台地区影响甚大，使他成为当时最受台湾岛内民众欢迎的“两光”之一^①。这些饱含着感情、良心和卓识的政论杂文成为人们最早了解和评论徐复观的渠道。但这些来自于民间的对徐复观的赞誉只是播于人口，还算不上真正的徐复观研究。

1982年4月徐复观病逝于台湾台大医院后不久，他的生前友好、学生、同事、家属，还有大批钦慕徐复观人品学问的人，凡识与不识者，皆聚集起来共同追悼这位一生磊落的儒学大师。在这次聚会上，对于徐复观先生的方方面面均有涉及评鹭，但与与会者谈论最多的还是徐复观先生的人格风范。徐复观先生长女公子徐均琴写有《大地的儿女》一文，失怙之情，溢于言表，其中有这样一段话，可谓真知其父：“我们民族真正得以生存的力量，来自大众社会中胼手胝足、终岁勤苦的儿女。而我们民族在暗夜中的一点光，该就是父亲一生所代表的一声声‘以百姓之心为心’所呼唤出的历史上的真是真非吧！”^②将徐复观人生中深情厚重的一面凸现出来。现代新儒家另一位大师，徐复观先生的诤友牟宗三先生有联挽徐先生如下：

崇圣尊儒，精诚相感，巨著自流徽，辣手文章辨
义利；
辟邪显正，忧患同经，诤言真警世，通身肝胆照
天人。^③

可以说是对徐复观一生人格学问的真切总括。

-
- ① “两光”指的是徐复观和台湾著名自由主义学者殷海光，徐复观与其半生为敌半生为友。
- ② 徐均琴：《大地的儿女》，见曹永洋编《徐复观教授纪念文集》，台湾时报文化出版公司1984年版，第8页。
- ③ 牟宗三：《悼念徐复观先生》，见曹永洋编《徐复观教授纪念文集》，台湾时报文化出版公司1984年版，第16页。

在这些纪念性文章中，有一篇相当重要的文章是余英时先生的《血泪凝成真精神》。在这篇文章中，余英时指出徐复观学问的特点是“学术与政治之间”：“在（徐复观）晚年的学术研究工作上，徐先生经常反映出早年的政治经验，中国近年来政治方面的发展，深深影响着他对文学、思想以及历史的判断”^①，是“以历史的经验，发掘思想的问题”。并且进一步指出，这使徐复观与以形而上学的构建为中心的唐君毅、牟宗三区分开来^②，表现出一种“伟大的异端精神”。这是对徐复观学术品质的一个相当恰切的概括。这篇文章虽然短小，但却使徐复观的学术地位明晰起来，使之从政论家和学问家两可的含糊身份中摆脱出来，获得了独立的学术地位。徐复观研究从一种散漫的评谈状态进入到严肃的学术研究，余英时的这篇文章是一个可贵的先声。此外对于徐复观的学术地位作出严肃评论的，还有徐复观先生的亲传弟子杜维明先生的《为往圣继绝学》。在这次聚会上，还出现了专论徐复观思想史研究的论文，比如台湾东海大学教授、徐复观的朋友蔡仁厚先生的《徐复观先生对中国思想史的贡献》，刘述先先生的《研究程朱鞠躬尽瘁》等等，都是深思熟虑的研究论文。

在这次聚会上，只有一篇文章谈到徐复观的艺术思想，即卧云先生的《徐复观文学论著评价》，但这篇文章还仅仅是对于徐复观先生的文学论著介绍而已，这说明徐复观先生的艺术思想在当时还没有正式进入人们的研究视野。

1991年6月，台湾东海大学为了纪念徐复观先生逝世10周年，特举办“徐复观学术思想国际研讨会”。这次研讨会共收到论文24篇，出席参与讨论者共计89人，牟宗三先生以及杜维明先生应邀担任主题演讲和专题报告。会议结束后有《徐复观

① 余英时：《血泪凝成真精神》，见曹永洋编《徐复观教授纪念文集》，台湾时报文化出版公司1984年版，第115页。

② 唐君毅、牟宗三、徐复观三人都是新儒学开山三宗之一熊十力的受学弟子，后同时迁居台湾，熊十力及其弟子三人被称为“狭义新儒家”。

学术思想国际研讨会论文集》编订出版，共收入主题演讲、专题报告、论文及演讲提纲等 26 篇。这次研讨会涉及到徐复观学术思想的整体评价、人格风范、思想史研究、艺术思想、政治思想、治学方法等等。牟宗三的主题演讲《徐复观先生的学术思想》是一篇个性鲜明的纪念性文章。文章一开头，牟宗三首先这样说：

对这个大时代而言，徐先生是“参与者”的身份，而我则是一个“旁观者”的身份，并未直接参加。^①

这是非常有见地的一句断语。事实上正是这种“参与者”的身份造就了徐复观独特的人品与学问，这和余英时在 10 年前所说的“以历史的经验，发掘思想的问题”是异曲同工的。在这篇文章中，牟宗三说：“徐先生对我们的贡献是疏通政远”^②。何谓“疏通政远”？牟宗三先生说：“‘疏通政远，书教也。洁净精微，易教也。’在这个地方，徐先生能保存这个意思。这是书教的精神。所以熊先生说徐先生能读书。”^③考究牟宗三说此话时的语境，“能读书”这句考语，其实是牟宗三对于徐复观之学问路向的一个既有肯定又暗含否定的说法：一方面是肯定徐复观的学问能事关现实，不是一种“公子型”的学问，是所谓“政远”；另一方面又暗含着认为徐复观的学问在进境上尚不能再进一步，流于形而上境界，仅仅是“疏通”而已。所以，牟宗三在徐复观的学术著作中，只推重其《两汉思想史》，而于其先秦人性论研究、诸子研究则不置一辞；于徐复观的学术研究进路

① 牟宗三：《徐复观先生的学术思想》，见台湾东海大学编《徐复观学术思想国际研讨会论文集》，台湾时报文化出版公司 1991 年版，第 4 页。

② 牟宗三：《徐复观先生的学术思想》，见台湾东海大学编《徐复观学术思想国际研讨会论文集》，台湾时报文化出版公司 1991 年版，第 11 页。

③ 牟宗三：《徐复观先生的学术思想》，见台湾东海大学编《徐复观学术思想国际研讨会论文集》，台湾时报文化出版公司 1991 年版，第 10 页。

中，仅是对其考据工夫赞誉有加，而于其“现代的疏释”则无闻焉。其实，在牟宗三的这篇文章中所显示出来的隐含争执，是徐复观与其师熊十力先生，其友唐君毅、牟宗三纠缠几近半生的形上形下之争的问题之延续。杜维明的专题报告《徐复观先生的人格风范》以自身亲历讲述徐复观生时的人格气象，追念之情，悱恻满怀。其他各篇论文各有专胜，兹不详述。总之，本次研讨会可以说是徐复观研究的正式开始，涉及广，思虑深，在探讨中，大家越来越认识到徐复观在学术史上独立而独特的学术地位。徐复观的学术形象在人们的心中慢慢清晰起来：这是一个将丰厚的人生经验、深沉的现实寄托与深邃的学术思考相互涵容打通的学者，是一个为人生而学问、为学问而人生的学者。

在这次研讨会中，关于徐复观艺术思想的研究论文多至3篇：洪铭水的《徐复观先生对中国传统艺术的玄学观》，翁同文的《论高手的绘画摹本自有超越原作的可能》，薛顺雄的《李义山〈锦瑟〉诗剖析》。数量仍是不多，且后两篇只是借徐复观的艺术研究起兴而已，仍不能算真正意义上的徐复观艺术思想研究。

在这个研讨会之后，港台方面徐复观研究的文字也有，但是零零落落，不成气候，这和60年代以来港台整个学术氛围有关。自60年代以来，港台的学术主流可以概括为：一、汹涌的“西化”浪潮；二、对于中国儒学的研究越来越入于玄学化，注重儒学本身的体系建设和思辨融通，一点点将儒学从深厚的现实土壤中连根拔起。这两种趋向都与徐复观的学术旨趣格格不入，因此在90年代以后，徐复观的学术志业在港台落寞孤独也是自然的事。

以上是港台徐复观研究的撮述，因为长期以来的言路隔绝，这里的论述自然难免挂一漏万，但大体情形应该是已经描画出来了。下面再来看大陆方面的徐复观研究。