

马克思主义价值 的当代诠释

徐海波等 著



 人民出版社

马克思主义价值 的当代诠释

徐海波等 著

人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义价值的当代诠释 / 徐海波等 著

— 北京: 人民出版社, 2007. 2

ISBN 978 - 7 - 01 - 006026 - 2

I. 马… II. 徐… III. 马克思主义哲学 - 价值论(哲学) - 研究

IV. B018

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 002900 号

马克思主义价值的当代诠释

MAKESI ZHIYI JIAZH DE DANGDAI QUANSHI

作 者 徐海波等

责任编辑 姚劲华

装帧设计 鼎盛怡园

出版发行 人 民 出 版 社
(北京朝阳门内大街 166 号)

邮 编 100706

经 销 新华书店

印 刷 北京瑞古冠中印刷厂

版 次 2007 年 2 月第 1 版
2007 年 2 月北京第 1 次印刷

开 本 710 毫米×1000 毫米 1 / 16 印张 28.5

字 数 500 千字

印 数 0,001 - 3,000 册

书 号 978 - 7 - 01 - 006026 - 2

定 价 48.00 元



序 言

全球化的出现给社会发展带来重大影响，同时也给马克思主义理论研究带来新的研究课题。全球化究竟意味着什么，它又给马克思主义带来什么，这是我们应当认真思考的重要问题。这不仅仅是一些枝节性的问题，而是关乎马克思主义前途命运的大问题。

马克思主义自问世以来，就一直在曲折的过程中发展着、前进着。应当看到，马克思主义对人类社会的发展确实产生了巨大影响，它极大地改变了世界历史的面貌。一切不抱偏见的人们都已公认，马克思主义是近代以来最具社会影响力的思想体系；在千年之交的重要历史时刻，马克思本人也多次被西方媒体评为“千年思想家”或者“千年伟人”。但是，如同在多次历史转折关头所发生的情形一样，在全球化条件下，马克思主义的“过时”与“终结”等问题又一次被以尖锐的形式提了出来。

事实上，自从马克思主义产生以来，它就不不断地被宣布为“过时”和“终结”。但是，马克思主义的发展又不断地对这些断言作出否定的回答。冷战结束后，许多人断定，随着苏联的解体，马克思主义的时代结束了，而事实证明，这种看法是肤浅和短视的。“后现代主义的马克思主义”的代表人物、美国著名学者弗雷德里克·詹姆逊从马克思主义发展史上看到了这样一种现象：每当马克思主义的研究对象——资本主义——发生变化或经历出乎意料的变异时，马克思主义的范式就会产生危机。由于对论争问题的旧表述与新的现实不相适应，所以很容易得出结论说，这种范式本身被超越了和过时了。不过，在詹姆逊看来，马克思主义的某种范式的过时只是马克思主义的某种具体解释形态的过



时，而不是马克思主义本身的过时；相反，马克思主义将在应对危机中发展出新的形式。美国学者道格拉斯·凯尔纳对于这种现象做了进一步的说明。他认为，正像资本主义经历过许多次危机而依然存在一样，马克思主义也将安然渡过各种困境。资本主义的各种危机催生了它的新生存战略，它们在一定程度上巩固了资本主义制度；与之相似，马克思主义的危机也将同样导致马克思和恩格斯的独创性理论的发展和改进。历史唯物主义从本质上来说是一种历史的理论，因此，它的范畴需要随着新的历史条件和环境而发展。而发展正是马克思主义辩证法的生命所在。事实上，马克思、恩格斯和马克思主义者们总是在不断地发展马克思主义理论，使其适应历史的发展并弥补最初的理论缺陷；用故步自封的教条主义态度来看待马克思主义，本身就是反马克思主义的。

马克思从来都是根据实践的发展和历史条件的变化，自觉地以批判的精神对待自己以往的结论。即使是像《共产党宣言》这样的纲领性文献，马克思也勇于自我批判。他在与恩格斯合写的该书1872年德文版序言中说，“这个纲领现在有的地方已经过时了”，例如，“第二章末尾提出的那些革命措施没有特别的意义”，“对于社会主义文献所作的批判在今天看来是不完全的”，“关于共产党人对待各种反对党派的态度论述……就其实际运用来说今天毕竟已经过时”。类似的例子不胜枚举。

马克思本人对自己的理论的不完善生动地表明了马克思主义与时俱进的理论品质。马克思主义坚持认为，必须根据变化着的历史环境来反思和修正现存的思想范畴和理论假定。如果不顾历史条件和现实情况的变化，拘泥于马克思主义经典作家在特定历史条件下、针对具体情况作出的某些个别论断和具体行动纲领，我们就会因为思想脱离实际而不能顺利前进，甚至发生失误。马克思主义反对任何形式的教条主义，强调理论必须随着具体实践的变化发展而发展，它的自身定位就是“理论与实践的统一”。马克思主义的这种自我定位是我们确立对待它的正确态度的依据与前提。它要求我们不能单纯地从理论的角度来对待理论，而是要把理论理解为一种历史现象，按照理论所力图解释和改变的



历史环境来看待理论。坚持按照理论与实践能动统一的原则来对待马克思主义,可以避免把马克思主义凝固化、教条化、绝对化。事实上,从历史的角度看,马克思主义一直处于发展与变化之中,它既是变化着的历史环境的创造者,又是这种环境的产物。

当前,世界历史环境变化的一个重要特征就是全球化。全球化在给马克思主义带来严峻的挑战的同时,也给马克思主义的发展带来有利的历史机遇。全球化过程中,新问题不断涌现,用马克思主义的视角与方法看待、解决这些问题,是加深马克思主义的理论深度、拓宽马克思主义的问题视野、展现马克思主义的当代价值的重要途径。作为全球马克思主义的重要组成部分与社会主义实践的重要成果的当代中国马克思主义,一定要利用好全球化形势下中国经济快速发展的有利时机,发展壮大自己。要做到这一点,关键是要立足于当代中国社会主义建设与改革开放的具体现实,大胆探索,勇于实践,观察新问题,摸索新方法,开拓新思路。只有这样,才能使中国马克思主义具有更大的影响力和感召力。

《马克思主义价值的当代诠释》就是一部力图展示全球化语境下中国马克思主义的发展性与开放性的作品。它是深圳大学的几位马克思主义哲学同行的鼎力之作。深圳地处我国改革开放的最前沿,伴随着经济的迅猛发展,各种各样的思想问题、社会问题也不断涌现,这些问题期待着理论工作者给予解答,马克思主义理论界对这些问题更是不能回避。同时,这些问题也给马克思主义理论工作者提出了更高的要求,要求他们必须有更敏锐的观察,更灵活的思考与更准确的判断。《马克思主义价值的当代诠释》一书很好地展现了这一点。这部著作涉及了马克思主义研究领域多个方面的问题,这些问题有的属于传统领域,有的属于尚没有前人涉足的新领域。但是,书中对传统理论问题的探讨,绝不是对以往研究成果的简单重复或者概括总结,而是力图摆脱“思维定势”的阴影,在新视角、新方法之下对传统问题进行再思考;对于新问题的研究,绝不是蜻蜓点水似的浅尝辄止,而是奠基于马克思主义理论的深厚底蕴之上对新问题的深度钻研。全书不时闪烁着灵动的思



想火花，体现了一批南国鹏城的马克思主义理论工作者特有的精神气质。作为一个马克思主义理论研究的同行，我很欣喜地看到有这样一部著作面世，也十分希望能以这部著作的出版为契机，引发国内关于全球化时代的马克思主义的深入探讨，从而把当代中国的马克思主义研究进一步推向前进。

是为序。

丰子义

2006年11月于北京大学稻香园寓所

目 录

第一篇 马克思主义意识形态理论研究	(1)
一、意识形态现论研究的意义	(1)
二、马克思主义视域下的“意识形态”研究	(3)
三、“意识形态”的马克思主义	(15)
四、“意识形态”研究的工具和方法	(21)
五、“意识形态”与社会控制问题	(28)
六、意识形态与政治“合法性”	(43)
七、中国特色社会主义意识形态与“和谐社会”	(51)
第二篇 马克思主义社会发展新探	(65)
一、马克思主义社会发展的历史性变革	(65)
二、全球化与社会主义现代化建设	(77)
三、科学发展观的哲学解读	(99)
四、和谐社会构建过程中的矛盾与解析	(109)
五、现代性问题与当代中国语境	(117)
第三篇 马克思的异化论、跨越论诸问题研究	(131)
一、异化理论：嬗变与社会批判意义	(131)
二、跨越论：对马克思三个文本的再解读	(142)
三、论恩格斯关于俄国社会发展道路的基本思想	(153)



四、俄国社会发展道路：恩格斯与民粹派思想比较研究 …	(162)
五、马克思、恩格斯“跨越论”差异探析 ……………	(172)
六、跨越论中“俄国革命”性质辨正 ……………	(182)
第四篇 马克思主义社会时间理论研究 ……………	(189)
一、社会时间理论研究的意义 ……………	(189)
二、社会时间研究的现状与展望 ……………	(193)
三、社会时间的一般结构 ……………	(218)
四、社会时间对社会生活的制约作用 ……………	(238)
第五篇 价值伦理：从实践的角度理解 ……………	(259)
一、价值伦理学的基本问题 ……………	(259)
二、价值现象 ……………	(268)
三、物理现象与价值现象 ……………	(280)
四、理性与直觉 ……………	(290)
五、价值本质理论的思想史渊源 ……………	(302)
六、从实践的角度理解价值 ……………	(309)
七、道德行为何以可能 ……………	(316)
第六篇 现代性的困境与出路 ……………	(327)
一、现代性的运作机制：反思性唯我主义 ……………	(327)
二、现代性批判的实践基础——启蒙理性批判与马克思主义 哲学的当代价值 ……………	(339)
三、现代性研究中的两种不同理论路径 ——以韦伯和余英时的经济伦理研究为例 ……………	(352)
四、现代性的出路：走向实践的智慧 ……………	(365)

第七篇 “新马克思主义”的文化阐释理论

——詹姆逊的总体性思想研究 (373)

一、詹姆逊的总体性思想的出场路径与基本内容 (373)

二、“新马克思主义”的文化阐释学 (381)

三、文化阐释学与社会历史总体性 (393)

四、生产方式与社会结构总体性 (412)

五、对后现代主义文化的总体性批评 (421)

六、“重建总体性”的时代意义与理论局限 (439)

后 记 (447)

第一篇 马克思主义意识形态理论研究

一、意识形态现论研究的意义

21 世纪是一个全球化的世纪，这已经成为一个不容置疑的事实。正如吉登斯所言：“经济全球化是真实的，这与过去的类似进程不同，不管它的批评者如何评价，它都越来越难以抗拒。”^①与此同时，随着经济全球化的深入发展，特别是互联网的产生，跨国公司的出现，各民族国家间的界限开始变得日益模糊，国民原有的民族认同和国家认同也在一定程度上受到了影响，甚至有人预言：“在全球化的过程中，民族国家将被淹没，并失去权力。”^②因此，如何采取有力措施，维护国家的独立与安全，保持国家在国际上的话语权，增强国民的民族认同感和国家认同感就成为时代赋予每一个民族国家的重要课题。因为任何一个民族国家，只要实行对外开放，它就必然要被纳入全球化的轨道之中，这是实现社会现代化的必经之路。

中国也不例外。自十一届三中全会以来，中国实行改革开放已经有近 30 年的历史了。实践证明，历经中共四代领导人的共同努力和积极探索，中国在重新认识自己基本国情的基础上，找到了一条适合自身社会生产力发展要求的建设道路，也就是确立社会主义市场经济体制，完善社会主义市场体系，让市场在资源配置过程中起基础、核心的作用；

① 安东尼·吉登斯：《第三条道路及其批评》，中共中央党校出版社 2002 年版，第 67 页。

② 哈贝马斯：《包容他者》，上海人民出版社 2002 年版，第 143 页。



建立以公有制为主体，多种所有制经济共同发展的所有制结构；实行以按劳分配为主体，多种分配方式并存的市场经济分配方式；发展民主政治，建立社会主义民主政治体制。但随着改革开放的逐步深化和发展，随着社会主义市场经济体制的逐步确立，中国社会开始呈现出越来越多的社会问题，各种社会矛盾也越来越复杂化、尖锐化。例如民工潮问题，下岗失业问题，贫富分化问题，城乡、地区差距继续拉大问题，社会阶级、阶层分化问题，人民群众不满情绪明显增多问题，生态环境破坏问题，腐败问题等。这些矛盾和问题都直接、间接地影响到人民群众对党和政府执政地位的继续认同和支持。因此，如何保持和重建社会的凝聚力，稳定现有政治权力的合法地位，巩固马克思主义主流意识形态在我国的话语权就成为当代中国社会转型过程中需要解决的一个重要问题。

改革开放以前，意识形态的生产、传播的条件和途径与现在完全不同。在计划经济时代，意识形态的生产和传播权严格控制在国家手中。当时，由于种种原因，我国与世界上大部分国家还处于隔绝状态。这就决定了当时社会意识形态生产、传播的过程中不存在与其他意识形态竞争的问题。大众在接受和认同意识形态的过程中不存在比较、选择的问题。但随着改革开放，中国社会主义市场经济不断完善，情况发生了本质变化。这些变化作为条件，导致意识形态的多元化和冲突。面对这些新情况和变化，过去在计划经济时代，意识形态工作中的经验可能会不适宜了。马克思曾经深刻指出，经济利益的矛盾和冲突是一切社会矛盾和冲突根源。因此，在中国社会转型期中出现的利益格局调整 and 分化，必然导致社会矛盾，引起政治、文化上的分化和冲突。而这些矛盾最终一定会反映在社会意识形态中。回顾近 30 年的改革开放历史，可以清楚看到这一点。随着改革开放深化，各种思想流派、学说观点纷纷浮现出来，最终表现为社会转型期中的意识形态冲突。

社会转型期中的矛盾和冲突，全球化的到来，不但引起意识形态冲突，而且还引起一个更为严重的问题，即在中国社会，在社会意识形态的冲突过程中，如何保持和重建社会的凝聚力，如何保持马克思主义意识形态主导地位，如何保持和重建社会政治权力合法性。在社会主义市场经济条件下，执政党在处理意识形态与社会控制等问题时将面临着非



常复杂形势，面对过去不曾遇到的问题。我们应该认真分析研究这些变化，探讨其中规律，认真面对社会转型中引发的意识形态问题，从新的角度和视野探索从计划经济向市场经济转化过程中，社会主流意识形态如何从“产品”向“商品”的转化，探索执政党意识形态巩固主导地位的新途径，探索“执政党、意识形态与社会控制”三者之间的新关系，弄清楚在新的社会历史条件下执政党如何获得意识形态的“话语权”，进而有效地控制社会的进程。

因此，我们必须研究和探讨意识形态与国家、意识形态与控制的关系；研究马克思主义意识形态与科学性的关系；研究意识形态与执政党的关系；研究意识形态与“构建和谐社会”之间的关系。这些研究对中国的改革实践都具有非常重要的现实意义。

二、马克思主义视域下的“意识形态”研究

“意识形态”研究有重要的理论和现实意义。但是，如何进行“意识形态”研究，这是我们不得不仔细考虑的问题。在这里，笔者想谈谈对这个问题的一些看法。

如何对“意识形态”做定性研究，这是一个非常重要的问题。只有首先确定意识形态定性研究的标准，我们才能区分性质不同的“意识形态”，进而才能了解它的特征和功能。“意识形态”既表现出普遍性，又表现出特殊性，作为上层建筑的一个组成部分，任何社会都不可缺少它。但在不同的历史时期，“意识形态”都各有其历史特征。这就要求我们在了解“意识形态”普遍性的基础上，深入地把握“意识形态”的特殊性。没有定性研究为基础，对“意识形态”的一些社会功能的研究很容易迷失方向。

以往，国内理论界主要是以“阶级性”和“历史性”这两条准则来确定“意识形态”的性质。对意识形态做“阶级性”和“历史性”的定性研究，这是历史唯物主义在意识形态研究中的理论贡献。“旧意识形态”正是在这两个方面模糊自己的属性，混淆了自己的本质特征，影响着人们对它的认识。“旧意识形态”都自称不属于任何阶级，不代



表任何阶级的利益，它们是超历史的永恒存在。马克思、恩格斯在对“意识形态”的研究中深刻揭示出，在阶级社会中，任何“意识形态”都具有阶级性，都是特定历史阶段的产物。从这两个方面入手，我们可以揭示和把握意识形态的性质，抓住它的某些本质性的东西。因此，以“阶级性”和“历史性”为定性标准，从“意识形态”的阶级性和阶级的历史作用入手，研究意识形态的性质以及它的社会功能，这往往是过去在“意识形态”研究中所做的工作。以“阶级性”、“历史性”为定性标准，使我们把“旧意识形态”弄模糊了的问题重新弄清楚了。任何意识形态都必须在这些标准面前确立自己的阶级属性和历史作用，不存在超越阶级和历史的意识形态。

但是，如果仅以“阶级性”、“历史性”为定性标准，从“意识形态”的“先进”和“落后”方面把握意识形态的本质和功能，这种方法存在着片面性。在一个很长的时期中，教条主义盛行于我国理论界，把历史唯物主义变成了“形而上学的历史唯物主义”。在理论研究中，“形而上学的历史唯物主义”用“贴标签”的方法代替研究。“阶级性”、“历史性”成了他们分析意识形态的两张标签；而不是在具体的历史条件下，全面和完整地认识和把握“意识形态”。“意识形态”是先进，还是落后，它是代表社会发展的方向，还是阻碍历史的进步，这一切只有在具体的、历史的环境中才能得到确认和说明。正是在与具体的、历史的条件相结合中，认识才能穿透“旧意识形态”的虚假形式，把握到它的本质。

同时我们还应该看到，以“阶级性”和“历史性”为定性标准，认识仅仅把握到“意识形态”的部分本质，或者说某一方面的本质，这种认识还不全面。一旦认识越出具体的历史范围，所谓的“先进”和“落后”则变成完全相对的了。例如资产阶级的意识形态相对于封建社会的意识形态是一种进步意识形态，相对马克思主义意识形态来说，就是落后的意识形态。同时，由于这种定性分析是以阶级属性以及这个阶级在历史上的作用为标准，因此，这种标准只能确切地用于对历史上曾经存在过的各种意识形态的分析上。在对当下现实中的意识形态分析上，这个标准就显得无能为力。例如，在我国改革开放的今天，特别是在社会主义市场经济建立过程中，新的价值观和道德观开始出现，



社会价值观念和道德观念都在逐步地变革。对这些新出现的价值观念和道德观如何做定性研究呢？用以上标准，我们往往无法正确把握这些意识形态的性质。仅仅因它是新出现的，或者是在社会主义制度的国家中出现，我们就把它定性为“先进的”吗？或者只要它符合某种政治需要，我们就承认它的合理性吗？对现代资本主义社会中的某些哲学、法学、道德和宗教观的变化，我们也用这样的方法来处理吗？这时我们看到，以往研究方法的局限性凸现出来。

那么，如何克服意识形态研究中的不足之处呢？我们认为，从马克思、恩格斯对“旧意识形态”的批判，以及建立科学意识形态的过程中，我们可以找到克服的方法和途径。在对“意识形态”做定性研究时，除了考察它的阶级性和历史性之外，还有两个更重要的方面应加以注意。这就是“意识形态”产生的“理论基础”和“现实基础”。

“意识形态”以理论的形态表现自己，而任何理论都是围绕着某种世界观建立起来的。在对意识形态进行研究时，除了要把握意识形态的“阶级性”和它的“历史性”之外，从另外一个方面揭示出意识形态产生的理论基础，也是我们认识意识形态的一个非常重要途径。这样会更有助于我们全面把握意识形态的本质。

马克思、恩格斯在创立科学意识形态的过程中，为我们做出了榜样。从马克思和恩格斯对《德意志意识形态》一书中“意识形态”概念的运用中可以看到，他们对这个概念持否定和批判态度。他们指出，“意识形态”都是由虚假观念所组成，它们颠倒了社会意识和社会存在之间关系，掩盖社会中阶级矛盾和阶级斗争，掩盖了社会生产方式内部矛盾、运动、变化和发展。在揭示旧意识形态虚假本质的过程中，马克思、恩格斯指出，旧意识形态的理论基础是历史唯心主义，正是在揭露和批判中，马克思、恩格斯创立了历史唯物主义基本理论和原则。所以我们可以说，作为意识形态的马克思主义是以历史唯物主义作为自己理论基础的。由此可见，当意识形态以正确的世界观为自身的理论基础时，它就是具有“科学性”的意识形态。反之，意识形态以唯心史观为自己的理论基础，那么这种意识形态一定是虚假的意识形态，是一种“非科学”的意识形态。

从意识形态所立足的理论基础上，我们区分出了两种性质完全不同



的意识形态。一种是以唯心史观为理论基础的意识形态，另一种是以唯物史观为基础的意识形态。以这个标准来确定意识形态的本质，我们对意识形态的认识就更加深入了一步。这样一来，我们不但可以从意识形态的阶级性、阶级的历史属性上把握意识形态在社会历史中的作用，由此确定它是先进的、还是落后的，我们还可以从意识形态的理论基础上把握它的本质，即它是科学的意识形态，还是非科学的意识形态。从这个角度对意识形态加以认识，将使我们的认识更加深刻。由于有了认识意识形态的新的尺度和方法，我们就可以更好地解释历史中出现的现象。在对各个历史时期的意识形态加以考察时，我们往往发现，先进的、代表生产力发展方向的、在历史中表现出历史进步性的意识形态往往可以是唯心史观的意识形态。因此，“阶级性”、“革命性”、“落后性”、“科学性”等，错综复杂地交织在一起。虽然以唯心史观为理论基础的意识形态，有时在历史上的作用符合历史发展进步的需要，并能推动社会生产力发展和社会进步，但这种作用只能是暂时的。在历史的发展中，意识形态的非科学性和它的唯心史观的理论基础必然会使它丧失进步，最后成为保守的、腐朽落后的意识形态。

除了以意识形态的理论基础为标准把握意识形态的“科学性”和“非科学性”之外，我们还可以从意识形态与产生它的现实基础之间的关系出发把握意识形态的科学与否。

任何意识形态都是以社会存在作为自己存在的基础。即使旧意识形态在它的虚假观念中否认它与社会存在之间的联系，但这种联系是客观存在的，并不以旧意识形态思想家们的认识为转移。马克思、恩格斯揭示出这样一条唯物史观的基本准则——社会存在决定社会意识的产生和存在，只有从社会存在出发才能解释和说明任何意识形态。因此，意识形态的性质实际上是由产生它的社会存在的性质所决定。把意识形态与产生它的社会经济基础加以联系，我们就立即能把握到这种意识形态的本质。从马克思、恩格斯对旧意识形态的批判，以及作为意识形态的马克思主义的形成和发展的过程中，我们都可以清楚看到这一点。

在对旧意识形态的定性分析中，马克思、恩格斯联系旧意识形态产生的现实基础，从这种联系中揭示出旧意识形态与阶级社会中占统治地位的生产关系之间的联系，揭示出旧意识形态与产生它的社会生产方式



内部矛盾之间的联系，如此一来，旧意识形态的虚假本质就暴露出来。同样，我们说马克思主义是科学的意识形态，并不在于它宣扬的社会理想多么美好，并不在于它崇尚的价值观念多么高尚，而是因为作为意识形态的马克思主义所立足的基础完全不同于旧意识形态的基础。对于旧意识形态来说，正是由于它与社会生产方式内部矛盾的那种联系方式，使它只能以虚假形式来表现自己，只能以这种方式存在。因此，对旧意识形态的批判，也就不仅仅意味着对思想和观念的批判。如果想揭示出思想的虚伪性，批判就一定要转变成对“占统治地位的物质资料生产关系在观念中表现”的批判。正是在否定和批判了旧意识形态产生的基础之后，作为意识形态的马克思主义才获得完全不同于旧意识形态的现实基础。这个现实的基础就是人类生产劳动的活动；是人类物质生产资料的生产方式内部矛盾运动以及规律；是历史活动本身。因此我们看到，作为意识形态的马克思主义既是历史的产物，但又超越于特殊的历史形态和历史阶段。如果它仅仅是“历史的”，而不能够超越产生它的历史，那么它就不可能是“革命的”和“批判的”。如果它仅仅是“革命的”和“批判的”，而不能深深地扎根于产生它的“历史”，那么它只能是一种唯心史观的理论。作为意识形态的马克思主义以现实历史为自身的基础，同时又超越于历史，正是在这个基础上作为意识形态的马克思主义获得了科学性。

从“理论基础”和“现实基础”出发对意识形态做定性研究，这是判断意识形态“科学性”与“非科学性”的标准。“科学性”与“非科学性”的标准并不排斥“阶级性”与“历史性”的标准。那么，它们之间是什么样的关系呢？我认为，这两种定性研究的标准不相互矛盾，而是相互包含。对同一意识形态做定性研究时，我们既可以考察它的阶级性，以及这个阶级在历史上的作用。同时，我们也可以考察这种意识形态的“理论基础”和“现实基础”，考察它是“科学的”还是“非科学的”。非科学的意识形态可以在历史上起进步作用，也可能阻碍历史的进步。意识形态是“进步的”还是“腐朽落后的”，是“科学的”还是“非科学的”，必须把意识形态与不同的标准相联系才能加以确定。这样一来，“科学性”与“非科学性”和“先进性”与“腐朽落后性”就相互包含了。这是在意识形态中表现出来的复杂现象。例