

高等教育学

侯怀银 主编

GAODENG
JIAOYU
XUE

山西出版集团
山西人民出版社

高等教育学

侯怀银 主编

山西出版集团
山西人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

高等教育学 / 侯怀银主编. —太原: 山西人民出版社, 2007.12

ISBN 978-7-203-05848-9

I. 高... II. 侯... III. 高等教育学 IV. G640

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 198934 号

高等教育学

主 编: 侯怀银

责任编辑: 聂正平

装帧设计: 阳 光

出 版 者: 山西出版集团·山西人民出版社

地 址: 太原市建设南路 21 号

邮 编: 030012

电 话: 0351-4922220 (发行中心)

0351-4922208 (综合办)

E-mail: fxzx@sxskcb.com

web@sxskcb.com

Renmshb@sxskcb.com

网 址: www.sxskcb.com

经 销 者: 山西出版集团·山西人民出版社

承 印 者: 山西出版集团·山西新华印业有限公司

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 17.75

字 数: 364 千字

印 数: 1-5000 册

版 次: 2007 年 12 月第 1 版

印 次: 2007 年 12 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-203-05848-9

定 价: 24.20 元

山西省高校教师岗前培训教材编委会

编委会主任:李东福

编委会副主任:王李金 李换珍

执行主任:程敬恭

编委会成员:王李金 车天文 石 岩

史俊华 李东福 李换珍

陈晋胜 侯怀银 程敬恭

《高等教育法规概论》

陈晋胜 主编

《高等教育学》

侯怀银 主编

《高等教育心理学》

石 岩 主编

《高校教师职业道德修养》

程敬恭 主编

序

“教师是人类文明的传承者。推动教育事业又好又快发展,培养高素质人才,教师是关键。没有高水平的教师队伍,就没有高质量的教育。”胡锦涛总书记在 2007 年全国优秀教师代表座谈会上的讲话高屋建瓴,充分肯定了我国教师队伍的优秀品质,同时向广大教师提出了爱岗敬业、关爱学生;刻苦钻研、严谨笃学;勇于创新、奋发进取;淡泊名利、志存高远的殷切希望,并要求全社会采取有力措施,高度重视和切实加强教师队伍建设。总书记的讲话,从国家建设、民族复兴和人类文明传承的战略高度阐述了教师队伍建设的重大意义。讲话内涵深刻、意义重大,是新时期教师工作及教师队伍建设的思想指南和行动纲领。

加强高校教师队伍建设,一定要把握好培养、吸引、用好三个关键环节。一个很重要的方面是从源头上把好教师“入口关”。除了提高新聘教师的学历层次、学缘结构外,要搞好入职前的培训,帮助进入高校的新教师尽快完成从学生到教师的角色转换,从而有效地开展教学工作。1997 年,原国家教育委员会根据《教师资格条例》和《高等学校教师培训规程》,制定了《高等学校教师岗前培训暂行细则》。细则明确规定,凡《中华人民共和国教师法》施行(1994 年 1 月 1 日)以后补充到高等学校从事教育教学工作的人员均需参加岗前培训。岗前培训的内容包括高等教育法规、高等教育学、高等教育心理学和高等学校教师职业道德基础知识。目的是使高校新教师具备从事教育教学工作所必要的教育法规、教育科学、心理科学等方面的理论知识,树立依法从教的观念和科学的教育观念,熟悉教育活动中的心理现象,懂得教育规律,具备良好的职业道德,更好地履行教师岗位职责。细则还明确规定,岗前培训的考核结果作为高等学校教师资格认定和职务聘任的依据之一。由此可见,岗前培训是新补充的高等学校教师任教前的职前培训,是国家加强高等学校教师队伍建设,保证提高教师队伍整体素质的重要举措。

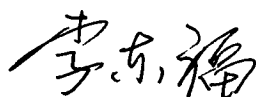
为了搞好高校教师岗前培训,山西省教育厅下发了《山西省高等学校教师岗前培训实施办法》。省高校师资培训中心从 1997 年始,每年都对高校新教师进行系统的岗前培训。除了教育部规定的课程外,他们还开设了教师礼仪、普通话学习、省情讲座等专题,受到了青年教师的欢迎和好评,也得到了院校的肯定。在全国高校教师培训专题调研中,岗前培训被访问教师列为最有效的培训形式之一。为了进一步开展这一工作,在省教育厅的领导下,省高校师资培训中心组织我省多年来担任岗前培训教学任务的教师,编写了针对我省高校教师培训要求的培训系列教材。相信这套教材的出版,对我省高等学校教师岗前培训工作会议起到很大的促进作用。

联合国教科文组织和国际劳工组织在《关于教师地位的建议》中提出:“应把教育工作视为专门的职业,这种职业要求教师经过严格地、持续地学习,获得并保持专门的知识

和特别的技术。”记得美国心理学家、教育学家威尔伯特·J·麦基奇也说过：“教学的最初几个月和几年都是很重要的，这段时间的经历可以扼杀一个人前途光明的教学生涯，也可以使一个人走上不断进步发展的坦途。”愿步入我省高校工作的新教师，认真参加岗前培训，通过持续地学习，获得专门的知识和技术，走入不断进步和发展的教学坦途，为全省高等教育事业作出自己的贡献。

是为序！

山西省教育厅厅长



2007年11月

绪 论

完善高等教育学^①学科的自我构建,并指导高等教育实践的发展,这是当前我国高等教育学学科建设必须解决的两大任务。为了完成这两大任务,从高等教育学学科产生以来,我国学者就高等教育学学科建设问题进行了研究。我们有必要就已有的研究进行介绍,并就高等教育学在中国的进一步发展进行研究,以便让大家对高等教育学在中国的发展状况做一整体了解。

一、高等教育学在中国的发展历程

纵观高等教育学在中国的发展,基本经历了以下四个阶段:

(一)萌芽阶段(新中国成产之初至1977年)

高等教育问题的研究中国早已有之。清末的著名教育家张之洞、梁启超等都从不同角度提出了一些关于高等教育的看法和主张。进入民国后,随着近现代高等教育制度的建立,蔡元培、张伯苓、梅贻琦、竺可桢等著名的大学校长更关注高等教育问题,就大学办学提出了许多精辟见解。一些学者翻译、撰写出版了若干研究大学教育的专著,如郑若谷翻译、威尔金斯著的《大学教育新论》,孟宪承的《大学教育》等;编辑出版了《高等教育》杂志,“以商榷高等教育之原理和方法,增进高等教育之效率”^②,但这个阶段对高等教育的研究,仅仅停留在某些零星的探索和评论上,带有自发的性质,还没有形成构建高等教育学的意识。在20世纪上半叶中国学者所构建的教育学学科体系中,没有高等教育学这门学科。^③

新中国的成立为高等教育研究提供了良好契机。1953—1957年,教育部曾出版了《高等教育通讯》,除了发布公告、交流经验之外,也发表了一些调查研究报告。在探索新中国高等教育发展道路的过程中,有的学者开始具有比较清晰的高等教育学学科构建意识。如潘懋元先生1957年适应综合大学培养高等学校师资的任务,编写了《高等学校教育学讲义》作为全国交流讲义。^④这已酝酿着对高等教育学走向独立的呼唤。但这种呼唤

① “高等教育学”主要有两义:第一、作为一门高等教育基础学科的高等教育学;第二、作为高等教育学科群总称的高等教育学。本书所用的“高等教育学”一词主要是在前者意义上使用的。本文的“高等教育学”有时也指后义,但文中一般用“高等教育学科”来代替,以示区别。

② 《发刊缘起》,《高等教育》,1941年第1期。该杂志是国民党政府重庆高等教育季刊社主办的研究中外高等教育的学术性刊物。1941年3月在重庆创刊,1943年12月,出至3卷第4期停刊。

③ 侯怀银:《20世纪上半叶中国教育学学科体系的构建及其特征》,载《课程·教材·教法》,2002年(9)。

④ 潘懋元:《在〈高等教育学〉教材听取意见座谈会上的发言》,载《高等教育研究》,1984年(1)。

并没有引起人们的重视,特别是由于受政治的影响,高等教育学作为一门学科并未被建立起来。

(二)初创阶段(1978—1984年)

20世纪70年代末,我国进入了改革开放的新时期,高等教育事业开始步入健康发展的轨道。一些学者认识到高等教育是教育工作的一个重要组成部分,而传统的教育学只以中小学为研究对象,对高等教育却很少探讨,这是教育学还处于幼稚阶段的一种表现。^①不少学者不失时机地大力倡导研究高等教育研究,并真正开始了对建立独立的高等教育学学科的思考。

1978年,潘懋元先生呼吁“建立一门以研究高等专业教育为对象的‘高等教育学’”,^②并于1978年5月27日在厦门大学建立了我国第一个以高等教育为研究对象的专门研究机构,北京大学、清华大学、前华中工学院也相继成立了专门的高等教育研究机构。这标志着高等教育在我国成为一个专门的研究领域,从而开始了由“非制度化”向“制度化”的转变。1979年6月上海师范大学(即后来的华东师范大学)高教研究会成立。1979年10月15日,由厦门大学高等教育科学研究所和上海师范大学高等教育研究会倡议,联合北京师范大学、南京大学、兰州大学、清华大学、上海交通大学和上海高教局等八个单位的高等教育研究组织共同发起筹备全国高等教育研究会(后改为中国高等教育学会)。^③1981年4月,在福州召开的全国教育学会第二届年会上,具体讨论了由潘懋元先生拟定的中国第一部《高等教育学大纲》(讨论稿),1981年底,潘懋元先生开始组织编写《高等教育学》。1983年5月28日中国高等教育学会正式成立。经过多年的努力,1983年,国务院学位委员会公布的学科专业目录,将高等教育学正式列为教育学的正式学科。潘懋元先生著的《高等教育学讲座》1983年由人民教育出版社出版。1984年7月,由潘懋元主编、九位专家合作编写的我国第一部《高等教育学》(上册)由人民教育出版社和福建教育出版社联合出版,这是中国高等教育学的第一部系统著作。从严格意义上来说,我国的高等教育学作为一门独立学科,是以潘懋元先生主编《高等教育学》的出版为标志的。

(三)成型阶段(1985—1991年)

这一阶段的高等教育学的发展,在自身的体系构建和研究领域都有了较大的发展。潘懋元主编的《高等教育学》(下册)由人民教育出版社、福建教育出版社1985年2月出版。这个阶段出版的高等教育学教材还有郑启明和薛天祥教授主编《高等教育学》(华东师范大学出版社1985年版)、任宇著《高等教育学选讲》(高等教育出版社1986版)、中央教育行政学院编《高等教育原理》(北京师范大学出版社1988年版)、田建国著《高等教育

① 《要开展高等教育的研究—上海师大高等教育研究会座谈当前高等教育问题》,载《教育研究》,1979年(3)。

② 潘懋元:《必须开展高等教育的理论研究—建立高等教育学科刍议》,载《厦门大学学报(哲学社会科学版)》,1978年(4)。

③ 李均:《中国教育史上的创举—中国高等教育学会的发起、筹备和成立》,载《高等教育研究》,2003年(4)。

学》(山东教育出版社 1990 年版)、桂依凡编著《高等教育学》(江西高校出版社 1991 年版)、孙绵涛等著《高等教育学概论》(华中师范大学出版社 1991 年版)等。这些著作,都从不同的角度对高等教育学的学科体系进行了探讨。特别是潘懋元主编的《高等教育学》,确立了以教育本质论为理论前提,以高等教育两大特点为理论基础,以教育的内外关系规律为理论核心的高等教育学体系。这标志着高等教育学作为一门独立的学科已基本成型。中国学者在创建高等教育学的同时,十分重视高等教育实际问题的研究。除进行高等学校的课程、教材和教法的研究外,重点开展了高等教育的体制改革和高等教育管理方面的研究。关于高等教育的体制改革,主要有关于高等专科教育、职业技术教育、成人高等教育、高等教育自学考试和民办高等教育等方面的研究;关于高等教育管理,除了教学管理、科研管理、师资管理、学生管理等各部门管理工作研究外,主要有高等教育规划、高等教育战略和高等教育评估等方面的研究。这些方面研究的开展,充实了高等教育学的内容,并为高等教育学分支学科的发展奠定了基础。

(四)发展阶段(1992 年至今)

1992 年 12 月 19—22 日,由中国高等教育学会、福建省高等教育学会、厦门大学高等教育科学研究所联合发起的“全国高等教育学学科建设研讨会”在厦门大学召开。这次会议筹备成立了“中国高等教育学会高等教育学研究会”,高等教育学开始进入自主发展阶段。

第一,对高等教育学的学科建设问题进行了比较全面的探讨。高等教育学的学科建设,无论从体系和内容上,已不能满足当时高等教育改革和发展的理论需要,必须进一步改造、更新和完善。全国高等教育学研究会自筹建以来,于 1993 年 10 月、1995 年 3 月分别在华东师范大学和汕头大学召开了第二、三届年会,集中研讨高等教育学的学科建设问题,具体就高等教育学的研究对象、学科性质、学科体系、逻辑起点和研究方法等问题展开讨论。研究者不仅对于高等教育学的若干基本概念、基本理论的认识有所加深,而且对高等教育学作为一门独立学科以及以高等教育学为主干的高等教育学科群的构建理出了一条比较清晰的思路。^①

第二,编写并出版了一批高等教育学教材。如刘蕴宽主编《简明高等教育学》(北京师范大学出版社 1992 年版)、冯惠敏和刘予嵩主编《实用高等教育学》(武汉测绘科技大学出版社 1994 年版)、胡建华等著《高等教育学新论》(江苏教育出版社 1995 年版)、潘懋元主编《新编高等教育学》(北京师范大学出版社 1995 年版)、潘懋元和王伟廉主编《高等教育学》(福建教育出版社 1995 年版)、林兆其编著《高等教育学》(贵州教育出版社 1995 年版)、朱菊芳主编《高等教育学教程》(南京师范大学出版社 1995 年版)、蔡克勇主编《高等教育学引论》(首都师范大学出版社 1996 年版)、张应法和刘宝存著《现代高等教育原理》(山东大学出版社 1996 年版)、谢安邦主编《高等教育学》(高等教育出版社 1998 年版)、杨树勋主编《现代高等教育学》(化学工业出版社 1999 年版)、王冀生著《宏观高等教育

^① 潘懋元:《高等教育理论研究必须更好地为实践服务》,载《高等教育研究》,1997 年(4)。

学》(高等教育出版社 2000 年版)、方展画主编《高等教育学》(浙江大学出版社 2000 年版)、薛天祥主编《高等教育学》(广西师范大学出版社 2001 年版)、谢安邦主编《高等教育学》(高等教育出版社 1999 年版)、杨德广主编《高等教育学概论》(华东师范大学出版社 2002 年版)、杜作润和廖文武编《高等教育学》(复旦大学出版社 2003 年版)等。

第三,高等教育学的发展越来越与中国高等教育改革和发展的实践紧密结合,同步进行。全国高等教育学研究会一成立就确立了两项研究任务,一是促进高等教育学的学科建设;二是促进高等教育理论研究为实践服务。全国高等教育学研究会于 1997 年 4 月、1999 年 6 月、2001 年 5 月、2003 年 11 月分别在天津、烟台、武汉和珠海召开了第四、五、六、七届年会,会议主题分别为“高等教育理论研究如何更好地为高等教育发展与改革实践服务”、“知识经济时代的高等教育”、“21 世纪中国高等教育质量及其保障”和“现代大学精神与教育制度创新”。这四个主题反映出中国学者所进行的高等教育学学科建设在重视“学科取向”的同时,更多地开始重视“问题取向”。高等教育学理论,如何能转化为可操作性的知识和方法,以推动中国高等教育的改革与发展,已越来越受到中国学者的紧密关注。既完善高等教育学的学科体系,又追踪中国高等教育实践中的重大问题并提出解决策略,这越来越成为中国高等教育学研究者的追求。高等教育发展的规模和速度、高等教育管理体制的改革、多种形式的高等教育研究、深化教学改革的研究、如何全面提高高等教育质量、高等教育与科学研究、生产劳动相结合的研究、学生后勤工作社会化、毕业生的就业咨询和指导等问题研究受到研究者比较广泛的重视。

第四,高等教育学学科建设质量逐渐提升。全国的高等教育学硕士点、博士点,高等教育的研究机构、研究人员不断扩大,高等教育的研究刊物、研究成果在数量和质量上都有了较程度的发展。

二、中国学者对高等教育学学科建设的探索

从初建阶段开始,中国学者十分重视高等教育学学科自身的建设,具体对以下几方面问题进行了探寻:

(一)学科建制

与西方的“研究领域”不同,“学科建制”是我国高等教育学研究的一大特色。所谓“学科建制”,“它包含学者的职业化、固定教席和培养计划的设置、学术组织和学术会议制度的建立、专业期刊的创办等”。^①从高等教育学的学科建制过程看,首先在各个高校设立高等教育的研究机构——高等教育科学研究室,成立全国性的高等教育学会,把高等教育学正式作为教育学科的二级学科被国务院学位委员会列为学科专业目录,在高校直接培养高等教育学专业研究生并开设了高等教育学课程,创办高等教育研究期刊,建立起了高等教育学的图书收藏制度。中国对高等教育的系统研究是以高等教育学的“草创”为始点,然后经由学科设置而使其在事实上成为一门“学科”。中国学者在不长的时期内,确立

^① 吴国盛:《学科制度的内在建设》,载《中国社会科学》,2002 年(3)。

了高等教育学在教育学科大厦中的合法地位,实现了将高等教育学作为一门独立学科给予制度上认可的努力。这对于提升高等教育学的研究水平、研究规范,建立系统的、全面的、严密的高等教育学理论有着积极的指导意义。

(二)高等教育学的研究对象

关于高等教育学的研究对象,中国学者主要有以下几种表述:高等教育学是一门以高等教育为研究对象,以揭示高等专业教育的特殊规律,论述培养专门人才的理论与方法为研究任务的新学科;^①高等教育学是教育科学的一个分支学科,它在一般教育理论的基础上,专门研究高等教育所特有的矛盾,揭示高等教育发展的客观规律;^②高等教育学的研究对象既不是泛泛的高等教育,也不是高等教育规律的应用,而是高等教育的特殊矛盾和发展规律。^③高等教育涵盖了人的发展和现实社会的科技、文化、政治、经济等以及未来社会对人才素质的要求,它是复杂动态的系统,包括各种层次、类型的教育,具有广阔的发展前景。有的学者据此提出要多维地理解高等教育学的研究对象,这既是繁荣和丰富高等教育学理论的动力源泉,也是加速学科成熟的有效途径。^④潘懋元先生的界定:“高等教育学研究的主要研究对象是全日制普通高等教育的本科教育。”^⑤还是得到了较多的共识,体现了研究对象的整体性和一般性。

(三)高等教育学的学科性质

中国学者大多从“高等教育学特有的研究对象及其特殊的矛盾性”着眼,从学科门类这一范畴来认识高等教育学的学科性质,形成了以下不同的认识:从其在教育学学科结构中的位置及学科发展现状出发,“主要是应用学科”;^⑥从其所处的认识论环节来看,是“应用理论学科”;^⑦从其实践角度看,主要是“应用学科说”;^⑧从相对的视角看,是“应用基础学科”;^⑨从其个体独特性来看,是“基础理论学科”^⑩等。在高等教育学学科性质认识上,大多学者坚持理论性和应用性的统一,强调要把抽象的高等教育学理论通过中介环节转化为可操作性的知识与方法以指导实践。

(四)高等教育学的学科体系

自学科建立之初,中国学者不仅积极从理论上探索学科体系,而且在编写教材的实际过程中,初步构建起了高等教育学的学科体系。通过考察,我们可以得出如下结论:

-
- ① 潘懋元:《高等教育学》(上册),2页,人民教育出版社,福建教育出版社联合出版,1984。
 - ② 郑启明、薛天祥:《高等教育学》,5页,华东师范大学出版社,1985。
 - ③ 胡建华等:《高等教育学新论》,5页,江苏教育出版社,1995。
 - ④ 许庆豫:《对高等教育学对象的再认识》,载《教育评论》,1994年(1)。
 - ⑤ 潘懋元:《关于高等教育学科建设的若干问题》,载《高等教育研究》,1993年(2)。
 - ⑥ 潘懋元、王伟廉:《高等教育学》,343页,福建教育出版社,1995。
 - ⑦ 方展画:《对高等教育学学科建设的若干思考》,载《高等教育研究》,1996年(3)。
 - ⑧ 王冀生:《关于建构有中国特色的宏观高等教育学的思考》,载《高等教育研究》,1997年(6)。
 - ⑨ 杨德广:《关于建立现代高等教育学的思考》,载《高等教育研究》,1996年(2)。
 - ⑩ 李硕豪:《高等教育学学科性质辨析》,载《高等教育研究》,2002年(1)。

第一,构建学科体系已成为中国学者发展高等教育学的重要目标指向。虽然高等教育学的学科体系不可能通过一本著作或教材来实现,但是学者们通过自己独特的研究视角,奠定了高等教育学科体系的基本框架。总的看来,主要有以下五种方式:以逻辑起点来构建学科体系。从逻辑起点出发,层层推导,逐步展开,从抽象上升为具体,构成严密的逻辑系统;以问题系统来建立体系。确立学科的基本问题,通过对问题的表述,引申出与其相关的一系列问题,最终构成一个多层次的、联结高等教育各个方面主要因素的问题系统;^①从方法论的角度来建构体系。体系应由存在论、本质论、实践论三部分组成;^②范畴水平论。即先确定高等教育学的范畴,再依据逻辑演绎的轨迹,形成系统的范畴体系;实践经验论。摆脱过度思辨的方式,在事实研究的基础上,解释一般原理和规则。^③高等教育学的学科体系已经基本上得到确立。

第二,学科体系的理论基础还比较薄弱。潘懋元先生较早对高等教育学的学科体系进行了理论上的思考,提出高等教育学可能有三种相互联系的不同体系,即理论体系、知识体系和课程体系。由于缺少学科基本理论研究以及构建学科体系所必要的基础,学者们在构建体系时,据高等教育工作体系而构建,所形成的学科体系经验成分仍然比较大,基本上属于工作体系,距离理论体系还有一定的距离。

第三,体系构建方式基本上是“由普通教育学而高等教育学”。体系大多是从普通教育学移植过来的知识体系,只是根据高等教育的特点有所增删,总体内容未离开普通教育学的框架。

第四,学者们编写《高等教育学》的设想基本上就是“供综合大学和其他具有培养高等学校教师任务的院校的本科生,特别是研究生学习,也可以供高等学校的教师和干部学习”。^④高等教育学主要作为高校干部、教师和研究生学习高等教育理论的一门课程或教学科目形成和发展起来,没有真正被作为一个学术研究领域而充分受到中国学者的重视。虽然有的学者已提出高等教育学学科建设的努力方向,“应当一方面努力探索如何形成本学科的科学理论体系;另一方面如何编写出符合认知心理与教学原则的课程教材”^⑤,但高等教育学更多被视为一门课程,而未真正被作为一门学术科目;高等教育学更多是作为“术”,而不是作为“学”来发挥其作用。中国学者所建立的高等教育学体系实际上主要是教材体系,而不是学术体系。编写教材已成为高等教育学发展的重要方式。高等教育学的建设主要立足于学科和课程,而高等教育学作为一种知识门类、理论体系、思想领域的研究实际被边缘化了,这是导致高等教育学难以走向成熟的重要原因之一。

① 王伟廉:《学科基本问题与高等教育学的发展》,载《1992年“全国高等教育学学科建设研讨会”论文》。

② 薛天祥、谢安邦、唐玉光:《建立高等教育学理论体系的思考》,载《上海高教研究》,1994年(1)。

③ 文雯:《高等教育学科建设研究综述》,载《高等教育研究》,2005年(6)。

④ 潘懋元:《在〈高等教育学〉教材听取意见座谈会上的发言》,载《高等教育研究》,1984年(1)。

⑤ 潘懋元:《关于高等教育学科建设的若干问题》,载《高等教育研究》,1993年(2)。

(五) 高等教育学的逻辑起点

关于高等教育学的逻辑起点,形成了专业、学科、学问、高深学问、高深专门知识的教与学活动、办学育才、高等教育机构、教育基本概念和基本原理等多种认识。^①有的学者从逻辑起点出发,开始了寻找逻辑终点的研究,提出逻辑起点是学生,终点是教育目标;^②有的学者则提出高等教育学的逻辑起点是教育基本理论,其逻辑终点是高等教育的基本理论,也即是关于高等教育的概念、原理体系,是在高等教育认识领域中对教育基本理论的扬弃和动态发展。^③中国学者主要是围绕着三个核心来建立高等教育学的学科逻辑体系。一是以知识为核心,强调学科的知识取向,力图充分反映高等教育学科知识的本来面貌和全部内涵,以构造学科丰富、系统的认识;二是以“人”为本,强调高等教育作为教育的本质追求,体系构建主要成为以人为中心的实践活动体系;三是以社会发展为目的,强调社会发展需要的社会取向。这乃是从高等教育的功能之一出发的,以此构建的体系具有较强的政治性、工具性。中国学者对于高等教育学的逻辑起点,虽然尚未达成共识,但是多样化的观点和角度,却是我国高等教育学学科体系建设走向成熟和深入的重要表现。

(六) 高等教育学的研究范式和研究方法

我国高等教育学的研究,在不同的发展阶段,经历了不同的范式演变,在学科建立之初,以构建学科体系为目标,采用“体系范式”;在应用研究大力开展的同时,高等教育研究又演变为“实效范式”,密切联系实际,焕发了高等教育的生机;在新的体制确立后,人们对高等教育的问题进行了深刻的反思,高等教育研究出现了“文化范式”,以解决学科的归属问题;在高度关注个性发展的时代,高等教育又以“个性范式”为主,从宏大叙事转向微观研究。^④研究范式的演变,体现着高等教育学研究的时代性特征。

高等教育学有没有自己独特的研究方法?对这个问题,学者们形成了两种不同的认识。一是主张高等教育学没有自身独特的研究方法;二是高等教育学应当有特殊的研究方法。^⑤为了突破高等教育学研究方法不足的瓶颈,多数学者认为,高等教育学的研究方法必须从其他学科中广泛吸取。潘懋元先生对高等教育的多学科研究做了独具中国特色的尝试性探索,提出“高等教育学的独特研究方法可能就是多学科研究方法”。^⑥还有的学者提出新制度主义方法论,即将组织理论与制度主义理论结合起来,从内部以及制度环境两个方面来解释高等教育的演变等。这些方法无疑为我们提升高等教育学的研究品位、拓展高等教育学的研究视阈、深化高等教育学的研究深度提供了有益的借鉴和必要

① 李硕豪:《一种高等教育学理论体系建构说——逻辑起点论述评》,载《教育理论与实践》,2005年(2)。

② 王伟廉:《全国高等教育学研究会成立大会暨第二届学术研讨会综述》,载《高等教育研究》,1994年(1)。

③ 方展画:《对高等教育学学科建设的若干思考》,载《高等教育研究》,1996年(3)。

④ 王洪才:《论高教研究的四种范式》,载《北京师范大学学报(人文社科版)》,2002年(3)。

⑤ 朱国仁:《关于高等教育学的研究对象、体系和方法的思考》,载《教育研究》,1997年(2)。

⑥ 潘懋元:《多学科观点的高等教育研究》,4页,福建教育出版社,2001。

的基础。

(七)以高等教育学为主干的学科群建设

高等教育学是一门新兴的学科,属教育学的二级学科。由于高等教育学自身在趋于成熟、完善,特别是高等教育实践的需要,高等教育学的发展逐渐出现由“单数”向“复数”演进的趋势。中国学者适应当代科学既分化又综合的发展趋势,认识到高等教育学只是高等教育学学科群中的一门基本的综合的主干学科,越来越重视以高等教育学为主干的高等教育学科群的建设。差不多教育学有什么分支学科,高等教育学也有相应的三级分支学科。

以高等教育学为主干的学科群,在20世纪80年代以后陆续被建立起来。其基本特征为:第一、细化。从高等教育学中分化出高等教育原理、高等学校德育论、高等学校美育论、高等学校体育论、高等学校课程论、高等学校教学论、大学生学习论、高等教育史、比较高等教育等;第二、综合。与相关学科交叉互渗,形成了若干交叉学科。如高等教育管理学、高等教育心理学、高等教育社会学、高等教育哲学、高等教育经济学、高等教育系统工程、高等教育结构学、高等教育评估、大学生心理学等;第三、专门化。应用高等教育学来研究各类高等教育所形成的学科,如成人高等教育学、高等职业技术教育、高等工程教育、高等师范教育、高等医学教育、高等农林教育、高等理科教育、高等军事教育、学位与研究生教育、高等教育自学考试等。^①高等教育学分支学科形成的基本特点是:在形成之前,往往以专题、专论研究的形态出现,条件一旦成熟,就向学科化转化。

(八)高等教育学的中国特色

中国学者十分重视高等教育学的学科建设道路,相继提出了“建设一个中国高等教育理论学派”、“建设具有中国特色的社会主义高等教育学”、“中国特色高等教育学”、“走中国化的道路”等命题。^②有的学者就高等教育学的中国特色从指导思想、研究对象、特征、背景等八个方面进行了论述。^③有的学者提出了一个在全球化背景下中国高等教育学发展的突出问题——如何避免“西方中心主义”,避免主体性意识的丧失。指出高等教育研究要走出我国高等教育学科的自主创新之路,避免在全球化中沦为发达国家的附庸。^④

三、高等教育学走向成熟亟待解决的几个问题

中国学者对高等教育学学科建设自身的探索,取得了很大成绩,促进了高等教育学的发展。为使高等教育学走向成熟,我们亟待思考并解决以下几个问题:

(一)高等教育学的学科独立性

高等教育学作为一门学科确立,对于人类生产和生活的价值已无可置疑。高等教育

① 高宝立:《中国高等教育研究:进展、问题与前景》,载《教育研究》,2003年(7)。

② 潘懋元:《高等教育学科建设的回顾与前瞻》,载《高等教育研究》,1995年(3)。

③ 刘尧:《论高等教育学的中国特色》,载《云南高教研究》,2003年(3)。

④ 潘懋元:《中国高等教育学学科建设之路》,载《中国教育报》,2004年9月3日(4)。

学在确立自身价值的同时,也为自身赢得了“社会合法性”。高等教育学设置的行政合法性虽然保证了高等教育学以一个二级学科的身份独立存在并进行专业人才的培养,但由于高等教育学学科的理论体系尚不成熟,高等教育学的学科独立性尚不强,在一定程度上还存在着“学术合法性”的危机。

高等教育学要真正获得独立发展并逐步走向成熟,必须尽快处理好高等教育学与其他相关学科的关系,加强元高等教育学的研究,努力建设我国高等教育学学科群。

1. 高等教育学与普通教育学的关系

高等教育学以普通教育学为生长点创立起来。我们既应充分认识并重视普通教育学对高等教育学发展所起的作用,也应该正视普通教育学给高等教育学发展所带来的负面影响。不少学者形成了“由普通教育学而高等教育学”的研究方式。这种方式虽然促进了高等教育学的初建和成型,但也致使高等教育学成为普通教育学的直接延伸和简单移植,高等教育学还没有真正建立起自身的概念、范畴和体系。我们必须突破普通教育学研究定势的束缚,尽快摆脱高等教育学对普通教育学的依赖。为此,我们必须站在高等教育学的立场上,以自身问题逻辑为线索进行学科的研究和建设。而随着高等教育学的建设,很可能对普通教育学的传统体系和主要论点提出质疑,进而促进普通教育学的改造和完善。

2. 高等教育学与其他高等教育学科的关系

高等教育学要充分认识到自己在高等教育学学科群中所应扮演的角色以及应该发挥的特殊作用。高等教育学的学科使命不在于建立起一个包罗万象的宏大的高等教育学科群,而在于强化本学科的基础学科性质,成为高等教育学科群中最为基础的学科,为高等教育学各分支学科提供理论依据。高等教育学也不必涵盖各种各样的高等教育,而应以高等教育的一般性问题为研究对象,对人类高等教育活动进行高度抽象,在理性层次上对高等教育做出整体的、辩证的把握,并为高等教育的发展提供合理的取向及理论的引导。当前高等教育学应继续进行两方面研究,一是如何在高等教育中体现一般教育原理;二是具体研究高等教育的特殊原理。高等教育学要对现存的高等教育概念和原理进行制度化的梳理,为人们认识并解决高等教育问题提供一系列由概念、原理、原则、范畴、规律等构成的具有逻辑自洽性的知识体系。

3. 高等教育学与教育学之外的其他相关学科的关系

我国学者已越来越重视运用多学科观点去研究高等教育学,并初步构建了高等教育学的交叉学科、边缘学科。但如何在相关成熟学科的背景和滋养中,通过适合的方式展开独立的制度化的高等教育学的学科建设和发展,这个问题亟待解决。目前在高等教育学与其他相关学科的关系的处理上,一些研究者还存在着简单从其他相关的“母体”学科中摄取、借用、移植相关的概念、范畴、理论、原理及研究方法的状况,致使高等教育学在一定意义上成为其他学科的“殖民地”。高等教育实践是检验相关学科是否有价值的试金石,只有当其他学科的研究成果在高等教育活动中产生了作用,它们才能成为高等教育学的内容,而其他学科成果,“在别的领域也许是科学的,但在教育上说来,则不是,等到

它们对教育的目的有所贡献,才可以说是科学的,至于它们是否真正对教育有贡献,只能在实践中发现”。^①直面实践,这是在多学科研究的裹挟下,高等教育学仍然能保持学科独立性的最为有效的举措。

为此,我们不能仅仅以学科的概念、方法去组织高等教育问题,而应该根据高等教育问题的性质来组织所需要的解说概念与研究方法。要直面高等教育实践,把高等教育学的建设与高等教育实际问题的解决紧密结合起来,坚持高等教育学成人、培养人的学科立场,在高等教育学与哲学、伦理学、心理学、社会学、政治学、法学、经济学等相关的学科之间,开展跨学科的研究,整合各门学科的研究成果,把与相关学科知识互补作为高等教育学知识产生的重要途径。这种互补的目的是利用其他学科的知识资源,从中获取新的概念、原理、视角和方法,拓展自身的发展空间,使高等教育学成为能够真实地反映高等教育规律、解释高等教育现象并且概念清晰、体系完整而又独立的学科。

4. 加强元高等教育学研究,建设我国高等教育学科群

元高等教育学以宏观的、系统的、超越的视角和高度对高等教育学的研究对象、性质、体系、方法等进行分析、论证和评论,及时对高等教育学学科发展做出总结、评价,以此对高等教育学进行整体性反思和系统性研究,力求避免学科建设中实用主义倾向严重而出现的 research 的不系统性和不持续性的短期行为。我们应加强元高等教育学的研究,以更好地寻找到改进高等教育学学科建设的路径和发展方向,使高等教育学有更明确的自主发展意识,真正由“自在”走向“自为”。

学科群的形成是高等教育学成熟的标志。以高等教育学为主干的高等教育学科群,虽然在近 20 年得到了较大的发展,形成了一个多序列、多维度的立体网状结构体系。但是,在这一体系中,各分支学科的发展水平、在学科体系中的地位迥异。在众多分支学科中,高等教育学、高等教育管理学、比较高等教育、高等教育心理学、高等教育社会学、高等教育经济学、成人高等教育学是高等教育学科体系中有较强代表性的、主要的分支学科,发展较为迅速,成果也较为显著。但是,一些基础学科,如高等教育史、高等教育哲学,发展较为缓慢,研究人员也较少;还有一些正在形成的学科,如高等教育文化学、高等教育政治学等领域的发展还存在着较大的空白。分支学科发展的不平衡,除了纵向的发展进程不等外,还缺乏横向的联系和综合,学科研究者大都局限于自己熟悉的学科进行研究,缺乏与其他领域,其他同类学科的交流与沟通,造成了视阈的狭隘。学科群的发展还没有形成系统地、综合的、全面发展的整体格局,从而极大地制约着学科群整体功能的发挥和学科体系的完善与健全。

完整的高等教育学科群应覆盖高等教育现象的所有方面和高等教育实践的一切领域。高等教育学学科建设的总体目标就是要对高等教育现象进行全方位的理论描述和多角度的系统分析,逐步形成反映高等教育规律的具有内在结构联系的学科群。我们应具体研究高等教育学科体系结构与分类的原则,在不脱离高等教育学这一整体的基础上,

^① John Dewey. The Sources of a Science of Education[M]. New York: the Macmillan Company, 1929. 16.

重视并加强高等教育学科中主要分支学科的建设。

(二) 高等教育学和高等教育实践的关系

学科建设和问题研究是高等教育学的双重任务。我国高等教育学学科自建立以来,大体沿着两条脉络发展:以建立学科、构建学科体系为重点的理论研究;以对改革实际中的问题研究为重点的应用研究。由于没有现成的学术范式可供借鉴,高等教育学的理论原创性工作异常艰难,而热点问题的研究则比较容易见“成效”、出“成果”。这导致了以热点问题为研究对象越来越成为高等教育学学科发展的主线,而可能生发有创造意义的理论模型的基础研究备受冷落。我们要尽快处理好高等教育学和高等教育实践的关系,加强理论对实践的超前性和指导性,形成高等教育学的学科累积机制,形成建构我国高等教育学科自身国际荣誉和学术尊严的途径。

1. 重视实践来源,提升“问题”的理论品质

学科发展根本动力在实践,高等教育学的学科建设本来就是在高等教育改革与发展的实践推动下进行的。高等教育学的理论来源于三个方面的高等教育实践:前人的实践、他国的实践、当前的与自己的实践。我们要从高等教育史中挖掘前人实践的经验,要从高等教育的比较研究中借鉴其他国家的实践模式。当然,更为直接的是密切关注国家或地区高等教育改革和发展的一些前沿性问题,如高等教育生存和发展中的具有决定意义的重点、难点;学术与社会关注的热点;高等教育理论与实践引起的焦点、被忽视的盲点等。然而,问题也有多种多样,并不是所有的问题都能成为高等教育学研究的重点,我们要对其进行研究、分析、抽象,从而提炼出真正符合学科内在逻辑、关乎学科发展的重要问题。对这些问题的研究也不是简单的现象分析或实用性的问题解决,而要以高等教育学学科特有的方式、特有的视角将其转化为理论思维的课题,追溯其理论内涵,提升其理论品质,使其具有更强的普适性和解释力,并以其构建起一个由一系列比较稳定的概念、原理、原则等要素组成的具有逻辑自治性的知识体系。这样高等教育学才更具有生命力,才能对高等教育的实践起到解释、预测、指导和规范的作用。

2. 强化理论的实践意识,加强应用研究

理论服务于实践的真理不容置疑,学科建设也具有实践性特征。高等教育学是实践性极强的学科。我们如果不去接触高等教育实践,理论就会脱离实践,高等教育学最终也难以走向成熟。我们应充分认识高等教育学对高等教育实践的服务功能,进一步深化对高等教育与科学研究和生产劳动相结合、高等学校人才培养模式、高等教育发展规模、高等教育大众化、高等教育质量、高等教育体制改革、民办高等教育的发展与立法问题等问题的应用研究。

应用研究的加强,不仅使高等教育学关注了我国高等教育改革和发展的现实,而且使高等教育学焕发出了学科生命的活力。由于高等教育的发展和学科建设的需要,理论研究与应用研究越来越多地表现出交叉和融合的趋势,体现出高等教育学学科建设的规律性。当前高等教育学学科建设,在理论研究方面,必须多学科、多角度地把高等教育的若干基本概念,高等教育的本质、规律、功能、价值、目的、结构等基本理论的研究推向