

许志功

自选集

Xu Zhigong



理论文库

学习出版社

Zhigong

许志功自选集

XUZHIGONG ZIXUANJI



理论文库

学苑出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

许志功自选集/许志功著. (“学习”理论文库)

- 北京: 学习出版社, 2007.6

ISBN 978-7-80116-615-9

I. 许… II. 许… III. ①许志功-文集②社会科学-文集 IV. C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 038898 号

许志功自选集

XUZHIGONG ZIXUANJI

许志功 著

责任编辑: 杨庆文

技术编辑: 纪 边

出版发行: 学习出版社

北京市西长安街 5 号 (100806)

010-66063020 010-66061634

经 销: 新华书店

印 刷: 北京新丰印刷厂

开 本: 880 毫米 × 1230 毫米 1/32

印 张: 17.75

字 数: 349 千字

版次印次: 2007 年 6 月第 1 版 2007 年 6 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-80116-615-9

定 价: 80.00 元

如有印装错误请与本社联系调换

许志功

许志功，1945年11月出生于河北昌黎。1964年入伍，在作战部队工作12年后于1976年调入中国人民解放军军政大学，历任军政大学、政治学院、国防大学哲学教研室教员，陆军某师代副政治委员，国防大学政治理论教研室副主任、主任，国防大学副校长，现为教授，博士生导师。三十多年来，一直从事教学科研工作，发表过数十篇学术文章并写作出版了《黑格尔〈逻辑学〉研究》、《列宁认识论思想通论》等学术专著，主编了《改革开放的哲学沉思》、《邓小平理论概论》、《伟大的理论创新》、《“三个代表”重要思想概论》、《中国特色马克思主义军事哲学研究》、《中国特色军事变革的哲学沉思》等，精选多年的讲课稿件出版了《许志功讲学录》两卷。



自序

我是伴随着改革开放的历史脚步成长起来的一名普通通的党的理论工作者。1976年，我从作战部队调入当时的军政大学任教，一干就是30年。这30年中，写了一些文字，择其要者编入该集，基本上反映了我从事理论工作的历程和追随党的理论创新发展的脚步。

无论是当年的军政大学，及其后来一分为三而成的政治学院（军事学院、后勤学院），还是现在三校合并而成的国防大学，都是坚持以教学科研为中心、坚持科研为教学服务的办学方针的。在这样一个方针的指引下，我的理论研究工作大都是围绕教学展开、并将研究成果运用于教学的，少有教学之外独立的科研成果。换言之，收入该集的文字大都是我这些年为教学而写的，有些经过加工发表在报刊杂志上，有些散落在与同事们编著的各种小册子中，有些可以说是原封不动地收在了中央文献出版社为我出版的几本《讲学录》中。这次选择一些

收入该集，也只是做了一些文字上的加工，考虑到历史真实，理论内容未做大的变动。

在长期的教学科研实践中，我感受最深的有两点，第一是要紧跟党中央的最新精神，追踪学术发展的前沿，回答人们关注的重大现实及由此带来的深层次的思想认识问题。第二是对马克思主义及我们党的创新理论要真学，不言不及义；真信，不言不由衷；真用，不言行不一。这些年来我写的一些文字，都是朝着这个方向努力的，也大致反映了这种追求。

收入本集的这些文字，既是我多年来思考研究的理论凝结，也是自己学习马克思主义特别是党的创新理论的一些心得体会。这本自选集由五个部分组成：第一部分是关于哲学特别是认识论基本理论问题的思考和学习体会，第二部分是关于科学社会主义特别是中国特色社会主义问题的思考和学习体会，第三部分是关于马克思主义中国化的理论成果特别是邓小平理论的思考和学习体会，第四部分是围绕人们关注的一些重大理论和现实问题及中央有关文献精神所作的思考和学习体会，第五部分是关于以科学发展观为指导，加强国防和军队建设问题的思考和学习体会。这五个部分既相对独立，又相互联系，贯穿其中的主线是建设中国特色社会主义。

我的专业是哲学，长期以来养成了一种习惯，无论对什么问题都喜欢从哲学的层面或角度来进行思考。这

种思考有它好的一面，但也有不足。收入本集的文章大概也带有这种痕迹。

这些年来，我在教学科研工作中取得的成果是与领导和同事们的帮助分不开的。尤其是在教研室时的老领导侯树栋同志，多年来可以说是手把手地传帮带。收入本文集中的许多文章，我都曾经向他请教过，有些和他一起研究过，有些他曾亲自动手改过，其中的某些观点直接体现了他的一些思考和想法。

按照《辞海》的说法，“写在著作正文前面、交代成书宗旨和经过的文章”成其为序。我这几段文字，只是对这本自选集的几点说明，是算不上什么文章的，但也大致交代了本书的特点和框架结构，就权且代为序吧！

2006 年 12 月

目 录

哲学认识论基本理论问题

论近代哲学的逻辑走向	(3)
认识论包含认识理论认识历史两个方面	(11)
认识在存在中揭露本质	(20)
辩证法就是马克思主义认识论	(43)
坚持哲学的党性原则 划清两条根本 对立的哲学路线	(58)
关于辩证唯物主义几个问题的思考	(73)

科学社会主义和中国特色社会主义问题

马克思主义世界观是马克思恩格斯共同创造的	(95)
学习马克思主义的立场观点方法	(103)
马克思主义社会形态理论与社会主义本质	(117)
马克思主义社会发展阶段理论与社会主义 初级阶段	(143)
正确认识社会主义发展的历史进程	(172)
马克思主义社会发展规律理论不容否定	(194)

马克思主义中国化问题

马克思主义中国化的历史进程和基本经验	(209)
重读《实践论》的几点感受	(229)
真理的燧石越敲越闪光	(245)
要读出邓小平理论的历史厚度来	(266)
八十年奋斗的科学总结	(281)
“三个代表”重要思想是一个新的理论体系	(290)
党的唯物史观的生动体现	(303)

以科学发展观为指导 大力构建社会主义 和谐社会	(320)
围绕贯彻科学发展观大力加强党的先进性建设	(341)

重大理论和现实问题

理论联系实际的认识论断想	(357)
坚持马克思主义指导地位的几个认识问题	(369)
马克思主义哲学与社会主义精神文明建设	(401)
沟通心灵 升华理想 ——与北大学子座谈实录	(418)
忠实代表最广大人民的根本利益	(432)

加强国防和军队建设问题

牢固确立科学发展观在国防和军队 建设中的指导地位	(457)
认真加强能力建设, 切实履行好我军使命	(479)
人民军队永远不变的军魂	(502)
加强党的先进性建设 切实维护国防安全	(518)
哲学素养与战略思维	(527)

哲学认识论 基本理论问题

ZHIXUE RENSHILUN

JIBEN LILUN WENTI

论近代哲学的逻辑走向^{*}

“哲学体系在历史中的次序同观念的逻辑规定在推演中的次序是一样的。我认为，如果从出现在哲学史中的各个体系的基本概念身上清除掉属于其外在形式、属于其局部应用范围等等的东西，那末就会得出观念自身在其逻辑概念中的规定的不同阶段。”“反过来，如果单就逻辑的发展来说，那末在它里面也可以看出历史现象在其主要环节上的发展进程”^①。

黑格尔这段文字不仅深刻揭示了逻辑和历史相一致的原则，而且相当透彻地向我们表明了，任何一种哲学都在哲学史的一个阶段中存在，都为哲学史的发展所影响。列宁哲学也不例外，因为它本身就是近代哲学发展到它那个特殊阶段上的特殊表现。所以我认为，要考察列宁哲学，

^{*} 1991年4月讲于国防大学研究生班，后经加工收入《列宁认识论思想通论》（解放军出版社，1992年版）一书。

^① 转引自《列宁全集》第38卷，人民出版社1959年版，第271—272页。

就不能不考察近代哲学发展特别是近代欧洲哲学发展的逻辑走向。

着重于本体论的研究

“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”对于这一点，人类经历了一个漫长的认识过程，只是到了近代，“只是在欧洲人从基督教中世纪的长期冬眠中觉醒以后，才被十分清楚地提了出来”。^①

在近代哲学的早期，已经有许多哲学家开始从思维和存在相统一的角度上来研究它们的关系了。然而这种研究主要的还是在“本体论”意义上进行的。但是他们在研究本体方面的问题时，不只是沿袭以往的见解，而是根据新的认识材料进行新的概括，在对世界本质进行新的概括时，也不像以往那样主要是凭感性的直观，而是更加付诸理性，于是便出现了从“认识”问题入手来解决“本体”问题的特点。

在对世界本体的认识问题上，一开始就出现了“经验论”和“唯理论”的分歧。

近代唯物主义经验论的创始人弗·培根，从经验论的基本前提出发，强调在自然界中真正存在的东西，除掉个别物体按照一定的规律进行纯粹个体的活动之外，没有什

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1972年版，第219页。

么别的。这种看法与人们的“经验”是相吻合的，但是缺乏从世界观上作进一步的概括。把这种概括推进一步的是洛克。洛克在弗·培根的基础上提出了“物质实体”的概念。他说，承认个别物体的存在，就应当承认有一个统一的基础，而这个统一的基础我们称它为物质实体。“物质实体”的概念来自于唯物主义的经验论，但似乎又离开了唯物主义的经验论，于是受到了贝克莱的攻击。在贝克莱看来，按照经验论的原则，只有能够成为感官对象的东西才能承认其存在，反之，不能成为感官对象的东西就不能肯定其存在，物质实体不能成为感官对象，所以它不存在。这样，他就在自己的学说中把物质实体取消了。而取消了物质实体，我们所能承认的只能是感知到的某种声音、颜色、气味等等。这样，贝克莱就得出了“物是观念的集合”、“存在就是被感知”的主观唯心主义结论。

由于“经验论”未能对世界本体作出更高的概括，这个任务便只能由“唯理论”来完成了。唯理论强调对世界本体的认识要经过“人的理性”，但由于受当时流行的“上帝”观念的影响，所以不能不以“上帝自然化”的倾向表现出来。其发展的过程是：从笛卡儿承认上帝、物质、精神是不同的实体，发展到斯宾诺莎将上帝与物质实体一体化，同时将精神从“实体”的位置降低到“属性”的位置上，而以泛神论的形式归宿为唯物主义一元论。

笛卡儿从唯理论的原则出发，强调“我思”作为“精神实体”是真实存在的，然后从精神实体的存在推导

出“上帝”的真实存在，最后以上帝产生万物为逻辑，得出了“物质实体”的概念。在处理三个实体的关系时，笛卡儿把上帝看做是无限圆满、唯一绝对的实体，物质和精神这两个实体则包容于上帝之中，因而作为实体的“上帝”不但是精神的，而且是物质的。这是向“上帝的自然化”迈进的第一步。在笛卡儿之后，斯宾诺莎进一步推进这项工作，将上帝完全自然化了。在他看来，哲学的出发点不应该是“我思”这样的“精神实体”，而应该是“未加任何规定的”实体，哲学的任务就在于对实体作出规定。基于这种认识，斯宾诺莎对实体作了进一步的规定。他指出：实体是“自因的”，它不依赖于任何别的东西而存在，也不依赖于任何别的东西而被认识；主体是“绝对无限的”，如果它有限，就要依赖于别的东西，就不是自为存在而是为它存在的了；实体是“唯一的”，不可能有两个以上的实体，否则它就不是无限的了。显然，这样的实体不是别的，而是“自然界的全体”。既然自然界的全体作为实体是唯一的，那么，上帝也就不是在它之外的实体，而是它的“同一实体”了，精神也就不是“实体”，而是实体的“属性”了。这样，在笛卡儿那里，上帝、物质、精神相互独立的三个实体，就被斯宾诺莎统一起来了，从而在唯物主义的基础上解释了思维和存在的统一问题。斯宾诺莎的“我们的心灵可以尽量完全地反映自然”^①，就是这种统一的最好证明。

^① 斯宾诺莎：《知性改进论》，商务印书馆1960年版，第54页。

认识论和本体论并重

近代哲学的早期，由于“本体论”没有得到“认识论”的充分论证，所以，其自身的研究也暴露了不可克服的矛盾：万物统一的基础是最普遍的一般。如果说古代哲学以特殊事物（例如金、木、水、火等）作为万物统一的基础，而不能成为真正一般的话，那么，近代哲学以事物的特殊属性（例如灵魂、上帝、实体等）作为万物统一的基础，则更不能成为真正的一般。为着克服这个矛盾，人类在本体论研究的基础上加强了对认识论问题的探讨。

在近代哲学中，与本体论相联系，着重于认识论探讨，康德是鼻祖。他的合理思想在于：主体认识深入发展的过程，同时就是对客体本质深入概括的过程；主体认识从感性、知性到理性的过程，同时也就是对客体从个别、特殊到一般的规定的过程。然而他同时存在与此相矛盾的思想：“现象”在此岸，“自在之物”在彼岸；人们只能认识事物的现象，而不能认识自在之物本身。这样，他就用“自在之物”堵塞了主客观统一的道路，从而陷入了不可知论。

为了消除康德哲学中阻碍着主客体统一的“自在之物”，应运而生费希特哲学。在费希特看来，所谓认识的对象，就是出现在主体意识中的对象，在“主体意识中的对象”才是“实在的东西”。既然如此，实在的东西