

GSE

北京大学教育经济与管理丛书

闵维方 丁小浩 主编

*The Financial Differentiation
Among Departments In The Research University*

大学内部财政分化

郭海 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

G647.5/11

2007

北京大学教育经济与管理丛书

大学内部财政分化

闵维方 丁小浩 主编
郭 海 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

大学内部财政分化/郭海著. —北京:北京大学出版社,2007.11

(北京大学教育经济与管理丛书)

ISBN 978-7-301-12869-5

I. 大… II. 郭… III. 高等学校—财务管理—研究—中国 IV. G647.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 163151 号

书 名: 大学内部财政分化

著作责任者: 郭 海 著

丛 书 主 持: 李淑方

责 任 编 辑: 李淑方 卢旖旎

标 准 书 号: ISBN 978-7-301-12869-5/G · 2209

出 版 发 行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子信箱: zyl@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62767346

出版部 62754962

印 刷 者: 北京汇林印务有限公司

787 毫米×980 毫米 16 开本 18.5 印张 300 千字

2007 年 11 月第 1 版 2007 年 11 月第 1 次印刷

定 价: 28.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话: (010)62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

丛书序言

本套丛书的作者由近年来我们指导的几位博士研究生组成。在北京大学教育学院教育经济和管理专业学习的过程中,他们广泛阅读了国际国内相关研究领域的大量文献,掌握了教育经济和管理学科的基础理论和知识,在参与相关的研究课题中对中国教育和社会变革的情况加深了理解,锻炼了问题意识,并受到了研究过程和方法的较为系统的训练。本套丛书是他们在各自博士论文的基础上,充实、改进,使之更上一层楼的成果。这次与读者见面的是丛书的第一辑,共有6本,今后我们还会不断推出这一系列的新作来。

丛书的各篇著作各有千秋,虽然难免存在这样或那样的不足和缺陷,但我们认为它们至少在以下几点上是具有一定的学术价值及参考意义的:第一,丛书所涉及的论题都是关乎中国社会和教育发展中的重要理论和现实问题,而作者们切入的角度又使得这些研究问题具有了深刻的,值得进一步开发的学术价值;第二,教育经济学、教育管理学的多数理论是在西方的社会经济文化背景下产生的,有着明显的地域性特征和局限性,要在中国得到合理的应用和解释必须经历本土化的重建。几位年轻的作者,以活跃的学术状态和认真的科学精神,努力尝试创新而非盲从的学术研究,对现有的理论的应用进行了跨文化的探索,程度不同地尝试了对相关理论的本土化移植和运用;第三,这些论著大多对相关论题

的研究进展进行了非常系统的文献综述,一方面这可以为读者们了解相关领域里国内外的研究进展提供丰富的素材,而且也为认识作者们站在前人的肩膀上将该领域研究所做的推进提供了清晰的线索;第四,作者们积极实践了以注重实证为价值取向的研究。他们没有停留在概念层次里转圈子,而是在以现实生活为基础的实证研究上认真下了一番工夫,他们或者通过新的研究角度对问题运用新的解释逻辑,或者通过认真的研究设计,创造性地架起从概念层次到经验层次研究的桥梁。

撰写博士论文的过程是一个接受学术训练和积累学术思想的过程。本套丛书的作者对中国教育经济和管理领域的相关问题研究兴趣盎然,他们力图对涉及教育领域的重要的经济和管理难题做出有独到见解的实证研究和解释。作为导师,从论文的选题,到分析的视角,从研究设计到结果含义的凝练,在这既令人兴奋也时常是充满了磨难的求索过程中,我们与年轻的作者们共同体验了治学的艰苦,也一起分享了成长的喜悦。看到在这样一个过程中,他们在养成严谨的治学态度、笃实的治学风格、忘我的治学精神和睿智的治学方法等方面所取得的长足的进步,我们感到由衷的欣慰。同时也借此机会,祝愿他们再接再厉,励精图治,不断进步。

我们谨以这套丛书奉献给正在教育经济和管理领域中探索着的人们。“路漫漫其修远兮,吾将上下而求索”。希望此套丛书能够激发更多人的思考和兴趣,引发更多人的参与和探讨,这对繁荣教育经济和管理学界的学术氛围将是有所裨益的。

我们深知这套丛书对中国复杂的教育和社会变革的分析和解释可能仍有不少隔靴搔痒甚至是幼稚和错误之处。我们将以真诚和愉快的心情,听取来自广大读者的批评意见。

最后,感谢北京大学出版社对此套丛书顺利出版所提供的支持。

闵维方 丁小浩

2007年10月

目 录

绪论	(1)
双重社会现实	(1)
大学内部财政分化现象	(4)
本书的结构	(7)
研究的理论意义和现实意义	(9)
 第一章 大学内部资源配置：研究范式和理论框架	(14)
第一节 研究大学预算问题的两种范式	(16)
第二节 学术资本主义和资源依赖	(27)
第三节 从技术范式到市场化辨析：大学资源配置 研究的中国视角	(41)
第四节 资源依赖理论：一个分析框架	(51)
 第二章 国家、市场和研究型大学的财政环境	(61)
第一节 劳动力市场作用于高等学校的机制	(63)
第二节 国家科技发展政策	(73)
第三节 政府对高等学校的管制策略	(82)
第四节 小结：研究型大学的财政环境	(102)
 第三章 大学资源配置策略和系科财政	(109)
第一节 跛行的高等学校办学自主权	(111)

第二节	大学组织收入的策略	(127)
第三节	大学内部资源配置的策略	(144)
第四节	小结:系级财政的形成	(154)
第四章	系科财政分化及决定因素的实证分析	(160)
第一节	系级财政的分化及其来源	(161)
第二节	校级综合预算拨款影响因素分析(一): 方法和数据	(179)
第三节	校级综合预算拨款影响因素分析(二): 结果和讨论	(191)
第四节	小结:学科禀赋、保障职能和系科 财政分化	(203)
第五章	系科财政分化的效应	(207)
第一节	对环境需求的反应能力增强	(208)
第二节	任务结构的变化	(217)
第三节	组织结构的变化	(229)
第四节	教师工作状态的变化	(238)
第五节	小结:系科财政分化的效应	(246)
第六章	对大学内部财政分化现象的反思	(250)
第一节	主要研究结论	(251)
第二节	本研究的政策含义	(257)
第三节	本研究的贡献和继续研究的期望	(266)
参考文献		(271)
致谢		(285)

绪 论

本书研究的是我国大学内部的资源配置问题,尤其是系科间财政分化的形态和来源。我们之所以研究这个问题,是因为大学内部系科间资源配置的不均衡性,或者说事实上存在于大学中的“贫富分化”,已经使得大学内部知识分工、知识生产方式和知识生产者的价值结构产生了令人困惑的发展趋势。许多人——大学校园里的教师和学生,以及大学校园之外的官员、学者和媒体人——都在讨论这些问题,但许多讨论停留在现象、停留在道德层面,而对现象和道德问题背后的制度要素及其对知识生产的影响缺少周详分析。很显然,用理想的道德设计去指责某种社会现实是缺乏建设性的。因为社会现实本身是复杂的,需要多范式的解释,而且社会现实是多范式的矛盾地糅合而不是多范式的和谐地结合。

双重社会现实

选择大学内部资源配置的视角,就是要把焦点集中在履行高等教育功能的最基本生产单元——以学科为基础的院系。观察资源配置结构是因为,分析资源配置的结果,可以避开概念、理论、政策或其他符号的遮掩,抓住人类社会双重现实的本质特征,把规范

结构和行为结构更好地结合起来。^①

从世界范围看,在过去的二十多年里,高等教育的经济功能被政府和产业界广泛地强调,受到公众和社会越来越多的关注。美国亚利桑那大学教育学教授希拉·斯劳特(Sheila Slaughter)评论美国的高等教育“越来越接近于盖伊·尼弗(Guy Neave)对欧共体高等教育的分析,在那里,高等教育很少是社会政策的组成部分,并且日益被看做是经济政策的次级部门,换句话说,高等教育的经济功能走到了前台,而教育功能反倒成了背景。”^②西方学者对经济体系和政府政策变革如何影响大学内部政治经济结构,如何影响知识的本质,如何影响教育教学的价值和教师行为,进行了广泛的研究。^③

中国高等教育的发展也出现了类似的趋势。2004年1月6日,教育部部长周济在国务院新闻办举行的记者招待会上指出:“中国政府从来没把教育产业化作为政策,一定要坚持教育社会公益事业的属性。”到9月2日,教育部副部长张保庆做客人民网“强国论坛”回答网友问题时更明确表示,教育部历来坚决反对教育产业化。他强调中国绝对不能把教育产业化,“教育产业化了,就毁了教育事业”。也就是说,教育产业化并非政府的政策选项。但这样的政策宣示,似乎不能消除人们心中的疑虑。北京理工大学高等教育研究所研究员杨东平教授在接受《商务周刊》采访时就提出,“虽然官方没有提‘教育产业化’,但‘产业化’所表现问题之严重,是那些市场化程度更高的国家所没有的。”“一种理论的现实命运,并不是由讨论或表态决定的,而取决于现实的社会需求、价值

① 关于社会现实的规范结构和行为结构的区分,参见 W. Richard Scott. *Organizations: Rational, Natural and Open System*. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall, 1998:17—18.

② Sheila Slaughter. “Federal Policy and Supply-side Institutional Resource Allocation at Public Research University.” *Review of Higher Education*, 1998, 21, (3):209—244.

③ 例如, Roger L. Geiger. *Research and Relevant Knowledge: American Research Universities Since World War II*. New York: Oxford University Press, 1993; Sheila Slaughter and Larry Leslie. *Academic Capitalism: Politics, Policies and the Entrepreneurial University*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1997; Burton R. Clark. *Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation*. Oxford, U. K.; New York: Published for the IAU Press [by] Pergamon, 1998; Derek C. Bok. *Universities in the Marketplace: the Commercialization of Higher Education*. Princeton, N. J.: Princeton University Press, c2003.

导向和利益博弈。”^①

事实上,一种社会现实,无论是规范体系,还是既存秩序都不由政策宣示而型塑,也不能仅仅依靠名义性行动中大量的文件、法规来刻画。对规范系统最有效的检验办法是支撑这个体系的资源配置模式,而对既存秩序最有效的解读也源自对资源配置结构的观察。行为结构对规范结构的偏离正是杨东平所说的“现实的社会需求、价值导向和利益博弈”综合作用的结果。这个道理西方学者讲得最为直接。

发挥指导、管理和领导作用的人的最后“管理工具”是钱。领导人和管理者分配、管理财政资源的方式可以决定目标实现的效率。有经验的高等教育观察者知道,对领导层和管理者目的的真正测试是其资金配置模式。对有些人来说,这个观察结果显得玩世不恭;对那些理解如何执行决策的人来说,它只不过是现实需要考虑的因素。有人提出,说到底,所有的决策都是政治性的。对这种看法,我们还要补充:说到底,所有的政治决策都是通过某种形式资源分配和再分配来执行的。^②

研究型大学的收入和支出结构的变动趋势,反映了经济制度和国家教育、科技投入政策的变化,也体现了大学自身对变化的财政环境的反应性。因此对高等教育领域中资源配置结果及其趋势的研究,比起“产业化”是不是政府的政策,或者“天使”、“妖魔”之辩来,更易于抓住社会现实的本质,更易于抓住高等教育办学主体的行为驱动机制。对高等教育管理和改革的研究需要新的视角,这种视角不是从概念辨析出发,不是从理论反思出发,也不是从政策讨论出发,而是要真正回到高等教育系统最基层的学院或者系科,观察其资源配置结构和行为策略,研究这些行为的外部动因和控制要素。通过研究基层的组织行为、通过把组织行为与环境特征联结起来,就把组织行为研究放在了一个现实的基础上。本书正是基于这种考虑,选择把大学内部资源配置的结果——系科财政结构作为分析对象,对其状况、来源和效应进行综合研究。

① 王强,刘丽娟.教育产业化:天使与魔鬼之辩.商务周刊,2004:(21).

② Larry L. Lesly. *Financial Management and Resource Allocation*. In Marvin W. Peterson (eds). *Key Resources on Higher Education Governance, Management, and Leadership*. San Francisco: Joseey-Bass Publishers, 1987:194—217.

大学内部财政分化现象

走进今天中国的大学校园,你会看到,某些院系拥有更先进的技术条件、更宽敞的空间资源,他们的老师享有更好的服务和便利,更高的津贴和福利待遇,而另外一些院系这些方面的保障水平很低。这种资源配置不均衡的状况甚至延伸到学生当中,导致一所大学内学生的学习和生活条件出现反差。为什么会出现这种现象呢?它是来源于学校管理当局的优先政策目标及其资源配置策略,还是来源于院系基于其市场机会和教师营利能力所导致的财政分化?

我们知道,改革开放以来,特别是20世纪90年代以来,三个互相关联的发展趋势对我国高等教育机构的管理行为产生的影响日益显现。一是市场经济体制逐步取代高度集中的计划经济体制,政府对大学的直接管制逐步减弱,但通过竞争性财政手段影响大学行为的趋向愈加明确;二是政府对大学的财政拨款增长缓慢,大学由于扩张规模和改善质量而导致运行成本增长迅速,二者之间的矛盾越来越突出,迫使政府下放养护大学的财政责任,也迫使大学自行解决财政困境,寻找新的财政来源,力图形成多渠道筹措办学经费的格局;三是大学内部组织财政收入的责任部分下放,院系收入与自身创收能力的关联日益紧密,逐步形成系级财政,大学内财政分权格局出现。这是大学克服资源约束过程中必然伴生的现象。

这些发展趋势的逻辑起点在于高等教育投资不足。郭歆、夏晓勤从新制度主义的分析视角观察中国高等教育市场化的源头。

国家财政投入的减少直接导致了高校的“经济危机”,另一方面,由于建设的需要,国家又对高校提出了扩招的要求。为了应付这双重困境,高校采取了招收“自费生”的策略,而这一策略同时又带来了观念上的合法性危机,由此高校主动提出了“扩大高校自主权”的概念,为自己的行为寻找观念上的合法性。^①

两位作者认为,在这里,自主权的实质是为争夺资源而适应外

^① 郭歆,夏晓勤.我国高等教育市场化的源头和动力.清华大学教育研究,2003,24,(6):35—40.

在环境的自主权,市场空间则为高校发挥自主权所带来的主动性提供了可能。

除了投资的不足,还必须认识到,高等教育机构对资源的需求还存在着一种自我膨胀趋势。鲍文(Howard Bowen)提出成本的收入理论(revenue theory of cost)表明:每个大学机构会筹集所有能够筹集到的资金,而且每个大学都要花掉所有它筹集到的资金。^①在市场经济转型中,国家机器一旦试图通过财政责任下放的方式解决财政困难问题,对高校来说,就会出现三种情况:资源约束的压力始终存在,获得更多资源的冲动相伴始终;克服资源约束的可能性越来越大;同时,大学办学过程也越来越开放,大学的社会现实被越来越多的外部因素所塑造。

这些发展趋势表明,由于资源依赖关系的变化,尽管公立高等学校在政治上依然受到政府机构控制,但与政府机构依附关系的性质发生了极大变化。第一,大学自主行动的动力在逐渐增加,大学自主决策的领域在逐步扩大,大学自主管理的机制在不断完善;第二,政府作为大学这种社会组织的主管部门控制或规范大学行为的方式日益多元化,除了思想宣传、政治动员、行政强制等手段之外,政府越来越愿意采用经济调控和法律规范的方式;第三,在政府控制和影响以外,大学组织各种内部要素和决策也必须考虑到其他资源提供者(学生及其家长、捐赠者、用人单位和其他经费拨付机构或市场)的意愿和影响力。

在外部控制的性质发生重大改变的时候,高等教育系统的一个适应性反应就是通过逐级下放财政责任,把资源约束的压力部分地转嫁给大学,大学转嫁给系科,使大学和系科都能够直接感受到组织外部控制因素的影响,从而使系科这个大学内部最基本的知识生产单元,同时成为“谋生机构”或“福利机构”,这似乎是传统的单位体制在市场经济条件下发生变异的一个方向。如果把大学看做是一个人力资本系统,各个大学、尤其是各个系科资源禀赋不同,所蕴含的人力资本的市场价值也不同。因此各个系科在克服资源约束的努力中收效不同。同一学术单位之内不同系科的收入

^① Howard R. Bowen. *The Costs of Higher Education: How Much Do Colleges and Universities Spend Per Student and How Much Should They Spend?* San Francisco, California: Jossey-Bass Publishers, 1981:19.

状况出现了极大分化。也就是说,系科经费来源构成及资金保障水平出现了很大的差异。这不是一个理论推论,而是大学内部资源配置的现实结果。这种现象反映了转型社会中大学外部控制因素的变化,也体现了大学自身对变化环境的反应性,能将宏观政策、微观策略及大学内部的生产和资源配置联结起来,是很好地观察大学内部资源配置结构和效率的角度。

西方学者对此问题进行了广泛研究。斐弗尔(Jeffrey Pfeffer)等人开创的资源依赖理论把组织对体现人力资本市场价值的偏好看做是组织克服资源依赖状态的适应性反应,而分化是这种努力的自然结果。但问题是:大学与营利性组织不同,市场价值并不能完全体现大学核心任务的本质价值。美国经济学家麦西(William Massy)区分了大学核心任务本质价值和工具性价值(intrinsic values and instrumental values),这里本质价值是指大学的生产力要素,即学术价值产出;而工具性价值是其对市场力量(学生、研究资助、捐助)的反应性,主要表现为市场价值。他指出,指导预算配置的激励系统应该实现大学核心任务本质价值和工具性价值之间的折中平衡。^①

存在着资源约束,就存在着改变约束条件的动力和努力;存在着资源约束,就存在着资源配置的取舍,在实现大学使命、目标的各种备选方案中,必然存在着优先顺序。所以在讨论高等学校内部资源配置状况时,必须要问:

(1) 什么因素决定着收入分化的结果?

(2) 这种分化的结果会对大学组织行为结构产生什么样的影响?

大学组织的多重目标是大学创造、积累、传播知识的独特的学术价值和社会需求变化交互作用的产物。对大学内部财政模式变化的完整理解,离不开对大学核心操作(教学、科研和服务)价值的审视,离不开对大学组织在变化的社会需求和财政状况(其中包括市场力量)面前采取的适应性策略的考察。正像牛津大学校长鲁克斯(Colin Lucas)所提醒的:“大学在建设性地顺应社会合理需要

^① William Massy. *Resource Allocation in Higher Education*. Ann Arbor: The University of Michigan Press, 1996:3.

的同时,要坚决地保护其功能和价值的关键领域,这非常重要。”^①所以,这里还要问:

(3) 大学内部资源配置机制在什么程度上对具有不同禀赋的学科提供了屏蔽,在鼓励增加外部收入的同时,保护了学术机构的核心价值和关键领域?

所以本书的研究主题是,在描述系科层次的财政分化及其决定因素这样的事实基础上,分析这种现象对组织行为、管理结构和知识结构可能产生的深刻影响。这里也必须做出价值判断:在财政分化过程中,大学所履行的保障职能是否允许在收入和支出平衡的约束下,达成大学核心任务的内在价值和工具性价值之间适当的平衡,高等教育机构是否通过资源配置模式和策略的调整,建立起学校最高管理层所代表的机构整体及其子单位之间的问责机制(accountability),在使子单位直接感受到市场压力的同时,不完全屈从于市场压力,使整个大学组织依然保持对学术价值的追求。

本书的结构

除绪论和反思结论的部分之外,本书分五章论述。第一章回顾有关大学内部资源配置的研究范式 and 重要文献,给出本书的分析框架,以表明这个研究的独特性和理论意义。

按照逻辑顺序,第二章分析研究型大学运行环境的特征变迁,包括宏观经济、社会、技术和文化环境的变化,劳动力市场需求和高等教育内部竞争态势的出现,国家教育、科技政策导向和财政支持状况。主要描述大学组织的外部控制要素及特征变化。第三章研究大学内部资源配置的战略、政策、过程和方法的适应性变化。这些变化可能是适应性的转型,也可能是对资源配置效率的追求,或者获得内外合法性、内部成员信任等政治的考量。本章的重点是描述大学中枢当局向系科传递财政压力,为系科提供基本保障职能的机制。这两章的内容为第四章的实证研究提供制度背景,

^① Colin Lucas. Knowledge is a Matter of Values, It Poses a Moral Question. In *The University of the 21st Century: Proceedings of the Forum of Higher Education in Conjunction with the Centennial of Peking University*, May, 204, 1998. Beijing: Peking University Press, 1998:268—269.

使我们首先对转型社会中国家和大学、社会 and 高等教育受益者在高等教育资源配置中发挥作用的机制,形成清晰概念,因为对系科来讲,所有这一切构成了外部的控制因素,制约着其行为结构。同时系科的学科禀赋所形成的比较优势显示了系科自身资源的丰裕程度,反映了系科对整个大学组织内在克服资源约束中发挥的作用。在斐弗尔(Jeffrey Pfeffer)看来,由于资源优势产生的权力本身反过来决定着资源配置,而且还一定程度上决定着资源配置决策判据(客观判据或科层模型中的普适判据)的选择。^①由此可以推论,基于资源优势累积的权力对资源配置的战略、过程和技术的选择发挥重要作用。所以由斐弗尔和萨兰斯科(Jeffrey Pfeffer and Gerald Salancik)最后集成的资源依赖理论认为,不了解组织运行的环境,根本无法理解其结构或行为。^②

本书的重点部分是分析大学内部系科财政分化模式的决定因素及主要效应,分两章论述。第四章主要内容包括:方法论和变量选择、研究对象和数据分析、主要研究发现及重要推论等,运用一所研究型大学实际数据,分析了系科财政分化的状况和来源。第五章将深入分析系科财政分化所产生的各种效应。重点放在是否增强了大学对社会需求的反应能力,大学内部的任务结构、组织结构、教师行为等方面产生了什么效果。试图说明,由于学科禀赋差异而导致的各类学科的学术价值和市场价值组合的多样性,在组织功能分化不明显、学校保障职能不充裕或不健全的情况下,可能会产生的负面效应。

本书所描述的高等教育状况受到明确的时间和地域限制。也就是说,它关注 20 世纪 90 年代之后的中国高等教育,尤其是研究型大学,而不是全部高等教育。只是出于对比需要,才会讨论西方尤其是美国、英国的大学,也会讨论在计划经济时代的中国高等教育。这些主要是为了避免得出褊狭的结论,把 20 世纪 90 年代之后的中国研究型大学的发展放在历史进程当中,放在世界范围的高等教育变革潮流当中。时间选定在 20 世纪 90 年代以后,一方面在

① Jeffrey Pfeffer and Gerald R. Salancik. "Organizational Decision Making Process: The Case of a University Budget." *Administrative Science Quarterly*, 1974, 19, (2).

② W. Richard Scott. *Organizations: Rational, Natural and Open System*. Prentice Hall, Upper Saddle River, New Jersey, 1998:108.

于这个时期是中国确立市场经济体制最重要的时期。由这个时期向前追溯和向后延伸,可以概括为市场经济的探索期和深化期。正是在 90 年代,市场经济改革成为不可逆的发展方向。另一方面的原因是研究的方便性,本书选定的经验背景在这个时期的数据连续而规范,有分析的价值。

研究的理论意义和现实意义

支撑高等学校核心作业有效展开的资源及资源配置机制和决策模式不仅涉及高等教育机构的各个管理层次(如政府—大学—学院(系科)—教师和学生),还涉及学校的治理结构、目标、人员和学术项目,涉及组织环境及组织对其反应的特点,是一个很好的观察高校组织行为,判断高等教育未来生产结构的切入点,是研究组织决策及其与环境互动的恰当的经验对象。本研究期望运用资源依赖理论的概念框架,通过实证分析,讨论研究型大学中系科财政结构或资源配置的模式及其决定因素,进而研究这些决定因素对大学组织行为的影响。

本研究在理论上的意义主要体现在:

(1) 从研究内容看。国内涉及高等教育资源配置的文献主要关注宏观领域问题,包括高等教育资源配置的状况、配置机制和模式,也讨论市场机制在资源配置中的地位和作用。比较而言,对微观或机构层面的资源配置问题,包括宏观资源配置结构对高校微观运行的影响,学校层面资源配置策略、机制和变化方向,以及学科结构和持续发展效应等方面的研究比较少。本文则试图观察、分析组织层面财政结构模式变迁,结合环境变化(宏观层面)探讨高校组织的行为动机和制约因素。

(2) 从研究方法看。涉及院校研究的国内文献较少采用实证分析方法,尤其是对组织特征和组织行为进行测量,并建立理论模型的方法更少见。本文借鉴有关研究方法,建立资源配置结果和资源配置决策依据(系科的组织特征)之间的回归模型。这种组织决策分析范式的重要特点可概括为,决策判据权重的确定由对实际决策的统计分析得出,而不是通过获取决策过程的规程,或者通过询问涉及决策任务的个人,由他们认定什么是决策判据。这种

分析范式,有学者称为“政策俘获”(policy capturing)^①,也称为“判断分析”(judgment analysis)^②。这一方法的目标是,通过观察决策结果和据以做出决策的要素之间的关系,建立多元回归模型。本书尝试通过对这种研究范式的运用来丰富组织行为研究途径和方法。

(3) 从理论模型和概念体系看。本文的理论框架广泛地采用了资源依赖理论所提供的研究视角。资源依赖理论强调组织为克服资源依赖性质,采用了对获取外部资源最有效的二级部门有利的资源配置战略和技术。尽管资源依赖理论的早期文献是以大学内部预算决策为经验对象,但其关注点仍然在于营利性的企业组织。而高等教育在克服不断增强的财政危机的过程中,克服资源依赖的适应性努力有可能导致对大学组织的核心任务的内在价值来讲是无效率的问题。本文从资源依赖理论的基本假设出发,进一步研究避免这种无效率问题的可能机制。本文没有运用“市场化”或“产业化”的概念,而采用“与市场接近程度”的概念,并进而提出大学教育中学科禀赋及其价值系统决定其在资源配置市场中的比较优势和竞争位置,为保护学术价值,适当的资源保障是必须的。

本书通过实证研究试图验证如下假设:资源依赖状况和系科组织特征决定系科财政结构特征,市场力量对大学系科资源配置结构分化发挥明显作用。这种现象来源于环境特征的变迁,来源于大学组织对资源依赖状况的适应性反应。但这种现象对大学内部组织行为的影响不仅涉及内部资源配置结构,还包括大学内部激励机制的变化和学术劳动分工结构的变化,如教师激励因素(工资收入、学术晋升)越来越多地包括了对获得更多外部资金的鼓励,并使教师的时间和精力分配越来越偏向科学研究功能,最终使整个大学的学科结构发生变化,有可能使市场竞争能力低的学科逐步萎缩,使那些对大学资源贡献不足的功能(如正规学生的教

① P. Slovic and S. Lichtenstein. "Comparison of Bayesian and Regression Approaches to the Study of Information Processing in Judgment." *Organizational Behavior and Human Performance*, 1971, (6): 649—744.

② J. Rohrbaugh. "Judgment Analysis as Policy Formation: A New Method for Improving Public Participation." *Public Opinion Quarterly*, 1978, (42): 521—532.