

阿拉善生态环境的恶化 与社会文化的变迁

刘魁立 高丙中 主编
马 强 仲 林 等著



學苑出版社

阿拉善生态环境的恶化 与社会文化的变迁

刘魁立、高丙中 主编

马 强、仲 林 等著

学苑出版社

图书在版编目(CIP)数据

阿拉善生态环境的恶化与社会文化的变迁 / 马强等著. —北京: 学苑出版社,
2007.7

ISBN 978-7-5077-2897-2

I. 阿… II. 马… III. 民族志—研究—阿拉善左旗 IV. K280.264

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第100056号

责任编辑: 刘 丰

版式设计: 任名书装

出版发行: 学苑出版社

社 址: 北京市丰台区南方庄2号院1号楼

邮政编码: 100079

网 址: www.book001.com

电子信箱: xueyuan@public.bta.net.cn

销售电话: 010-67675512、67602949、67678944

经 销: 全国新华书店

印 刷 厂: 东君印刷厂

开本尺寸: 720 × 980 1/16

印 张: 11.25

版 次: 2007年7月北京第1版

印 次: 2007年7月北京第1次印刷

定 价: 30.00 元

把荒漠化的草原 视为环境公共物品

我们关注的是沙尘暴阴影下的阿拉善。南北朝民歌手曾经对着大草原吟唱“天苍苍，野茫茫，风吹草低见牛羊”，表现出无限惬意的诗情。人们在阿拉善听到的诗句却是无奈的情绪，“黄沙滚滚半天来，白天屋里照灯台，行人出门不见路，一半草场沙里埋”（张明华，1995）。我们2005年8月在当地搜集的顺口溜则说，“风吹石头跑，满地不见草，电灯都不亮，房子挺宽敞”。如今，阿拉善面临着五大生态危机：河道断流加剧，湖泊干涸，湿地消失，绿洲萎缩；地下水水位持续下降，水质逐渐恶化；森林生态系统遭到破坏；草原生态系统退化；沙漠化加剧，沙尘暴频繁发生，阿拉善成为华北沙尘暴的策源地之一。

本书是关于造成内蒙古阿拉善地区的生态变化的社会文化因素如何发挥作用的调查报告。报告讲述了很多故事，忠实地引用了被调查者的原话，有些虽有偏颇，但都反映出被调查者的真实看法，它们包含的历史叙事可以理解为草原公地成为环境公共物品的过程，也就是一个相对自给自足的地方逐渐在各个方面和远方的他人联系起来构成新的“社区”的过程。人的流动、物的交换、社会制度的整合、价值观的调整，让阿拉善成为现代中国的国家建构的一个有机组成部分并在经济全球化的趋势中成为其中的一分子。当前各种组织对于阿拉善环境问题的关注与投入，是应该放在“新共同体”意识的形成过程和新的“公共物品”认知的生成机制来看待了。

在清代的旗制下，草原是牧民谋生的公地。在相对隔离的条件下，公地的属性和制度安排与蒙古族的文化价值相契合，使得草原的生态基本能够保持平衡。如果说“公地”观念是阿拉善原有的生态平衡的思想基石，那么，

“公共物品”观念则是我们当下在全球化的格局中真正做到有效保护阿拉善生态环境的思想基石：对于大社会来说，阿拉善的价值不在于它的土地能够作为直接的生产要素产出什么，而在于它作为我们生存的共同环境所包含的价值，于是，无论你是否生活在阿拉善的土地上，你对阿拉善都有一份责任。我们在调查中已经看到，正是公共责任的意识吸引着多方参与阿拉善的生态保护。并且我们还认为，阿拉善生态保护的进一步推动还是在于阿拉善的环境作为公共物品的思想得到广泛、深入的传播，促使大家承担起公共责任。

除了课题组的三位蒙古族优秀女性，我们大都是第一次造访阿拉善。我们都被大自然的壮丽景观和惩戒意志所震撼。我们被戈壁瀚海中傲立的胡杨所感动，被繁星下款待我们的牧民的歌声所感动，当然也为我们听到的新鲜故事所感动。草原是美丽的，草原上的牧民是善良的，尽管草原已经不再美丽，但是草原上的牧民却一直善良，对草下的土地友善，对草上的动物友善，对走进草原的外人友善。我们从这里知道，少数母羊不让新生的羔子吃奶，牧民会对母羊唱歌，直到母羊当起妈妈。我们也从这里知道，蒙古族牧民以草原的胸怀接纳了数万逃荒的难民，把他们从饥饿的死亡边缘拯救出来。眼下，他们也在帮助我们，当我们询问旁人，我们可以用什么小礼物对他们表示我们的一点心意的时候，我们听到的却是我们难以置信的建议，“给牧民家送几包奶”。给牧民家送奶？是的，因为草场太差，牲畜该产奶却产不了奶。牧民食用奶的生活习惯就靠从外面购入的方式维持了。这是草原的现状，我们的调查让我们从现状进入社会景观的历史，从历史的反思中寻找导向未来的路径。

这是一项许多人合作完成的调查研究。2005年夏天，阿拉善SEE生态协会启动了一批关注阿拉善生态环境的课题，其中，由中国民俗学会理事长刘魁立教授（中国社会科学院荣誉学部委员）领衔的课题是“民俗与生态：一个阿拉善蒙汉杂居社区的经验研究”，由北京大学社会学人类学所高丙中教授负责的课题是“阿拉善地区蒙古族生产生活方式的变迁和生态环境保护”。这两个课题在内容上是一种姊妹关系，也都要求运用人类学的参与观察、深度访谈等田野作业的方法，于是由刘魁立和高丙中共同率领北京大学

的人类学专业研究生夏循祥、章邵增和社会学专业研究生马强，民俗学专业研究生仲林，新闻传播学院研究生乌日吉木斯和东方学系蒙古学专业研究生宝花，以及中国民俗学会秘书王立阳和内蒙古师范大学蒙古语言文学专业研究生敖云其木格，分组到阿拉善盟的左旗、右旗、额济纳旗和甘肃省民勤县的调查地蹲点展开田野作业。每个组的调查时间接近一个月。在我们出发之前，我们还咨询了中国社会科学院民族学所的色音研究员和刘援朝先生。2006年夏秋，章邵增和马强在阿拉善生态协会的资助下又再次分头到左旗和额旗的调查点进行田野作业，极大地丰富了本书的第一手资料。

有关的调查和研究由高丙中设计并统筹安排，本书作为课题的一项成果，由马强、仲林主笔写作，夏循祥、章邵增参与了文章的修改和增补工作。在此之前，课题组的各位成员都提供了自己的调查报告，他们的贡献被吸纳到本书之中。本书实际上是课题组全体成员集体智慧的产物。在我们的调查研究过程中，邓仪先生、周朴女士、马彦伟先生以及调查点的居民给予了大量的帮助。我们在此对所有参与、帮助我们完成课题的调查研究的各位表示衷心的感谢！

高丙中
2007年7月

目 录

导论	1
第一节 问题的提出	1
第二节 调查方法以及调查点基本情况	3
上编 外来移民对阿拉善生态环境的影响：以民勤人为例	7
第一章 民勤与民勤人	9
第一节 民勤绿洲	9
第二节 民勤水案	13
第三节 民勤怨气	16
第四节 小结	18
第二章 从民勤到阿拉善	20
第一节 移民概况	20
第二节 推拉理论	22
第三节 民勤推力	23
第四节 阿盟拉力	27
第五节 新的动向	31
第六节 小结	34
第三章 民勤人在阿拉善	36
第一节 解放前后的民勤人	36
第二节 “大集体时代”的民勤人	39
第三节 “新时期”的民勤人	47
第四节 小结	55
第四章 涵化阿拉善	57
第一节 涵化理论	57
第二节 涵化之一：农业生产	58
第三节 涵化之二：日常生活	63
第四节 涵化之三：精神世界	67

第五节 小结	74
第五章 涵化之后	75
第一节 核心价值观的失落	75
第二节 原初丰裕社会的解体	78
第三节 牧业社会向农业社会的转变	82
第四节 小结	86
第六章 结论与建议	87
 下编 阿拉善地区蒙古族生产生活方式的变迁和生态环境的保护	 93
引子	95
第一章 阿拉善传统蒙古族社区生产生活方式与生态环境	96
第一节 记忆中的草原	96
第二节 模型之一：传统蒙古族社区——自给自足的场域模型	97
第三节 游牧文明与生态环境	98
第四节 有信仰的民族	103
第五节 传统法律制度与生态习惯法	107
第六节 小结	110
第二章 阿拉善当代蒙古族社区生产生活方式与生态环境	111
第一节 模型之二：当代蒙古族社区——元场域控制下的开放社区	111
第二节 蒙古族传统核心价值观的消逝	113
第三节 当代蒙古族社区生产生活方式的变迁	116
第四节 当代蒙古族社区变迁后的生产生活	137
第三章 结论、讨论与建议	151
第一节 生态问题绝不只是生产生活方式的问题	151
第二节 “公地悲剧”的逻辑	152
第三节 现行政策的反思	154
第四节 一些建议	157
结语	162
参考文献	163



导 论

第一节 问题的提出

上世纪末和本世纪初,若干场超大规模的沙尘暴引起了全国乃至全世界的广泛关注和忧虑,“沙起阿拉善”使位于内蒙西部的阿拉善走进了人们的视线。

阿拉善高原四周群山环绕,狼心山余脉罕乌拉山和雅布赖山等干燥剥蚀山地的插入,将阿拉善高原分割为大小不等的几个盆地,盆地中心被以流动沙丘为主的沙漠覆盖,如巴丹吉林沙漠、腾格里沙漠、乌兰布和沙漠及其北部雅玛雷克沙漠等。在全盟27万平方公里的国土中,沙漠占32.1%、戈壁占33.7%、山地与丘陵占18.02%、滩地占16.18%。

在历史上,阿拉善境内虽然多沙漠,但仍不失为一块水泊汪汪、草丰羊肥的栖居地,因为它始终受到三大生态屏障的保护,即东部贺兰山原始次生林带、西部黑河流域以胡杨林为主体的额济纳旗绿洲林带和北部梭梭林带。

如今,三大保护屏障退化,阿拉善面临着五大生态危机:河道断流加剧,湖泊干涸,湿地消失,绿洲萎缩;地下水水位持续下降,水质逐渐恶化;森林生态系统遭到破坏;草原生态系统退化;沙漠化加剧,沙尘暴频繁发生,阿拉善成为华北沙尘暴的策源地之一。

是什么原因让“如苍天般的阿拉善”变成今天这副模样?国家、当地政府、民众以及一些环保组织都开始积极思考这些问题,一些针对生态环境保护的项目业已启动。但从这些项目的内容以及实施过程上看,项目往往习惯于动用单纯的技术、法律、经济或行政的手段去完成既定的目标。事实上,这样的方式只能在特定的时段内处理某些局部地域的生态维护问题,并不是从根本上解决问题的办法(杨庭硕、吕永锋,2004)。在社会学和人类学,特别是生态人类学的视角下,生态环境的保护与文化因素、社会因素息息相关,但这一点却常常被人们忽视。本书正是在社会与文化变迁这个大的背景下关注阿拉善的生态问题,或许通过这个崭新的视角,我们对于阿拉善的生态问题会有更深的认识。

自清代初期以来,阿拉善地区开始了广泛的社会变迁,而导致这些变迁的一个极重要的因素就是汉民的北迁。翻开阿拉善地区的移民史,我们会发现这

样的过程：

临近地区的汉民移入阿拉善→阿拉善蒙民传统的生产、生活方式被汉民涵化→阿拉善地区的生态环境恶化

如果将外来移民作为阿拉善蒙民生产生活方式变迁以及生态环境恶化的重要自变量，跳出一时一地（现在的阿拉善）的窠臼，在更长的时间（清初至今）和更广的空间（内蒙、甘肃、宁夏）内探讨与反思阿拉善的生态问题，对我们理解阿拉善生态恶化背后的原因有着有益的启示。这正是本书上编——“外来移民对阿拉善生态环境的影响”所要关注的内容。

考虑到北迁阿拉善地区的汉民以甘肃民勤人居多，且较典型，上编将以在甘肃省武威市民勤县以及在阿拉善盟数个有较多民勤人移入的蒙汉杂居社区获得的田野资料为基础，以民勤人为阿拉善外来移民的代表，将“涵化”这一核心概念作为切入点，尝试回答如下问题：

第一，民勤人北迁阿拉善的深层心理动因及现实社会原因是什么？

第二，民勤移民进入阿拉善后，在解放前后、大集体时代、新时期这三大历史阶段都做了些什么，他们的生命史（life history）呈现出何种面貌？

第三，民勤移民对阿拉善蒙民的涵化作用具体是如何在生产方式、生活方式及精神生活这三大方面体现出来的？

第四，被涵化以后，蒙民的行为方式对地区生态造成了何种影响？

第五，阿拉善地区的生态现状到底应该由谁负责？在现有基础上是否存在某种帕雷托改进的可能，使得阿拉善地区在“多赢”的前提下更好地协调人与自然的关系？

下编“阿拉善地区蒙古族生产生活方式的变迁和生态环境的保护”着重探讨具有独特文化传统的阿拉善地区蒙古族生产生活方式变迁与生态环境的关系。二者之间的关系是互相影响、互为因果的，这种关系的背后除了上编关注的外来移民问题外，还有深层次的政治以及经济因素。在这个宏观结构的视角下思考，或许能够更清晰、深刻地认识阿拉善地区的生态环境问题绝不仅仅是生态问题。下编将以“核心价值观”为主要概念，认为核心价值观的摒弃是环境恶化的症结所在，探讨以下具体问题：

第一，阿拉善传统蒙古族社区具有怎样的生产生活方式以及宗教信仰，它们与生态环境之间如何构成和谐的关系；这些传统的生存方式今天是否仍在延续，又如何在新的历史条件下发挥其功能。

第二，在现代化的背景下，阿拉善传统蒙古族社区生产生活方式发生了怎



样的变迁,这些变迁与生态环境之间如何互相影响,这样的观察能否有助于我们解释阿拉善蒙古族社区的生态现状。

最后,既然环境恶化的一个根本症结是“现代化”盲目地摒弃了传统社会的“核心价值观”,那么,在当前条件下,对阿拉善蒙古族社区至关重要的“核心价值观的再生产”又该如何进行。

第二节 调查方法以及调查点基本情况

本研究在收集整理当地史志资料以及借鉴前人研究成果基础上,主要采用深度访谈和参与观察等人类学田野作业的方法,力求获得阿拉善当地居民生产生活丰富的第一手资料。在选取调查点过程中,借鉴人类学多地点田野调查方法(multi-sited fieldwork)(Marcus, 1998),这与以往针对一地一点的田野调查相比,是方法论上的新尝试。

此次调查主要在甘肃省武威市民勤县和阿拉善盟左旗、右旗、额旗展开。在民勤,我们选择了煌村四社^①作为调查点。煌村四社是民勤生态恶化最严重的社之一,为我们了解民勤人移民阿拉善提供了大量的资料。五个调查点都分布在阿拉善盟,其中左旗有三个,右旗、额旗各一个。

1. 左旗苏嘎查

苏嘎查总面积718平方公里,可利用草场面积占总面积的70%,大部分面积为丘陵滩地。该地区年降水量40毫米-100毫米,年蒸发量高达3000毫米。地表植被覆盖在1%-30%之间,属于典型的干旱荒漠牧业区。苏嘎查交通便利,阿拉善盟的主要公路纵贯该嘎查。

1959年以前,该地区为完全的牧业区,绝大部分人口为蒙古族,只有极少数的汉人帮工、手工艺人和商人。1958年开始,大量民勤移民进入该地区,1960年最多。1960年,嘎查旧户总户数82户,其中蒙户51户,汉户31户,总人口283人,其中蒙古族164人,汉族119人。新户总户数32户,皆为汉户,人口74人。其中旧户的汉户中大部分也是在1958年至1960年8月7日来到苏嘎查的。1959年,苏嘎查开始集体化,实行合作社制度。1984年实行联产承包责任制,集体的所有牲口和生产工具都承包给个人。2000年划分了草场。

^①本书所提到的具体地名经过我们的技术处理。

2005年,嘎查总人口259人,总户数74户,其中汉族人口有184人,57户,蒙古族人口有75人,17户。绝大部分都从事牧业,2004年末牲口总数为24718头(只)。

2. 左旗坝镇巴嘎查和沙嘎查

坝镇,位于阿左旗南部,靠近腾格里沙漠,银巴公路从坝镇穿过。镇区地处贺兰山西麓洪积倾斜平原中下部,海拔高程1295米—1400米之间,地面坡度在2.5%左右,地势东高西低,南部又略高于中部,基本可视为东、北、南三面高而西低的半环状地形。

镇区属干旱温热荒漠草原区,气候特点干旱少雨,多风沙,蒸发强烈,空气干燥,昼夜温差大,日照充足。年降水量160毫米—190毫米,蒸发量达3700毫米以上。全年日照时数长达3316小时, $\geq 10^{\circ}\text{C}$ 积温 3100°C ,年平均气温 7.5°C ,最低气温 -32°C ,最高气温 38°C ,年均无霜期150天,雨热同季。多年平均风速3.2米/秒,最大风速20米/秒。大风日数27.5天。最大冻土深度1.45米。

全镇人口达到8739人,其中农牧业人口7583人,城镇人口1156人;汉族6694人,以蒙古族为主体的少数民族2045人,财政供养人口200多人。共有12个嘎查2个居委会,镇内机关、学校、金融、邮政、电信、供电、石油、供销等机构配套齐全。宜农土地面积为7万亩,可利用草场面积309万亩。1998年成立经济小区,2000年被确定为全旗六大科技示范园区之一,是全旗重要的粮料生产基地,在全旗农牧业生产中占有重要位置。2004年6月末,牲畜总头数15.7万头(只),耕地面积6.8万亩,农作物播种面积6.7万亩。

我们在坝镇选择了两个嘎查作为调查点。一个是巴嘎查,这个嘎查虽有很多汉人移民,但全部是牧业户,当地称之为牧区。巴嘎查位于坝镇的最南边,比较偏远。目前户数216户,人口845人,其中汉人占70%左右,牲畜头数88213头(只)。

另外一个是一半农半牧的沙嘎查,在蒙古语名称中是荒滩的意思。沙队东西长十几公里,南北长三十多公里,总面积四百多平方公里。沙队共有大小6个集中居民点,南边的四个居民点称为前滩,占人口总数的大部分,以农业为主。沙队后滩处于沙漠包围之中,除了一部分农业户之外,还有一部分以牧业为主,不过近年由于禁牧,已经开始陆续向农业转变。除此之外在沙队南边,由于坝镇和其他苏木合并,某牧业队并入沙队,为了安置这些从牧区转出来的居



民，沙队新近开垦了2000亩尖柴滩供他们耕种。沙队现有人口总数为556人，164户，其中汉族326人，蒙古族226人，回族4人，牲畜头数11475头(只)，耕地12848.4亩。汉族人大多为民勤移民，有一部分是解放前逃荒而来，大部分是“三年自然灾害”中来到这里讨口饭吃，还有一部分是在70年代的垦荒中来到这里。

3. 额旗赛嘎查

赛嘎查总面积3255平方公里。穆仁河(当地人称黑河)等季节性河流经该嘎查。黑河，河宽20米—50米左右，沙底，正常水位在0.5米—1米之间，流量在80立方米/秒左右。嘎查境内的10万亩草场都是依靠黑河来灌溉，是当地农牧业生产的生命线。

赛嘎查为典型大陆气候，具有冬冷夏热、干旱缺水、风沙频繁等特点。年最高温度摄氏41度，最低温度摄氏零下35度。平均风速每秒4.5米，平均降雨量38.3毫米，蒸发量3746毫米—4123毫米，是降雨量的100倍左右。年日照时间3400小时左右，无霜期130天左右，适应各种草木和农作物的生长。赛嘎查境内的资源很丰富，是胡杨、红柳、沙枣之乡，还盛产苁蓉、锁阳、甘草等珍贵药材；已经开采了萤石、煤等矿产资源；境内还有受国家保护的野生动物野马、野骆驼、大头羊和黄羊等。

赛嘎查现有居民125人，其中男性61人，女性64人，少数民族(蒙古族)90人，占总人口的72%，是蒙古族聚居的社区。赛汉桃来是传统的牧业区，主要饲养驼、羊等牲畜，据2004年统计资料，全嘎查有骆驼769峰，绵羊371只，山羊2815只，牧民的收入主要来自于羊绒、驼毛以及出栏牲畜。2004年，牧业总收入达455640元。由于黑河水量减少以及一些人为破坏，牧场的载畜量明显下降，纯牧业的生产方式难以为继。根据这里干旱、日照时间长等特点，1996年开始试种棉花；2000年开始种哈密瓜，如今，密瓜和棉花在该嘎查已经大面积推广。到2004年底已有1500亩左右的耕地(这些还不包括各家在自己的草场上开的地)。由于此地比较适合农业生产，在退牧还草的政策下，赛嘎查所在地成为额旗的移民点。黑河下游的三个嘎查的牧民将定居此地，从事农业生产。2005年嘎查又为新建的移民村开垦了2000亩耕地来进行生态移民。2004年农业总收入达1555100元。2004年，该嘎查人均纯收入4308元。收入水平较过去有明显提高。

4. 右旗伊嘎查

伊嘎查为纯牧业嘎查。该嘎查位于右旗的东南方向，南部与甘肃省民勤县相连，北部和巴丹吉林沙漠接壤。

伊嘎查的地貌景观为石砾质丘陵和沙砾质盆地区和少部分巴丹吉林沙漠区。该地气候属大陆性气候阿拉善沙漠湖盆干旱温热气候区。气候特点是冬寒夏热、昼暖夜凉、干旱少雨、风大沙多、蒸发强烈、无霜冻期短。年平均气温为 8.8°C ，极端最高气温 40.1°C ，极端最低气温 -28.5°C 。无霜冻期168天，年平均降水量为80毫米左右，降水主要集中在7、8月份，年蒸发量3500多毫米，年平均风速 3.5米/秒 。

全嘎查有51户183人，50%以上的牧户为民勤人。他们大多于上世纪60年代来到这儿，现在变成纯粹的牧民。牧民的收入来源以畜牧业为主。除3户养殖骆驼为主外，其余都以养殖羊为主。闲季有人外出打工的有5-6户，1-2户做一些小生意，2户在做一些沙漠旅游服务工作。平均每户的山羊绒收入占总收入的50%左右，卖羊占30%，打工和其他占20%左右。目前牲畜以山羊为主，平均每户绵羊500只左右，骆驼200多峰。经营方式为全天然放牧。山羊平均产绒量为5-6两/只。2003年有几户从鄂尔多斯市引进几只白绒山羊种公羊，一年产绒8-9两/只。

伊嘎查的草场属荒漠草场类。可利用草场面积为480平方公里（72万亩），每户的草场面积有1-4万亩不等，草场质量也有一定差异。目前有2户将草场全部围封，开始采取有计划地放牧、牲畜分群放牧、控制牲畜头数、加强营养、提高牲畜生产力等措施，尝试着较好的天然草地畜牧业经营模式。

从各调查点的基本情况中可以看出，在选择这些调查点时，我们特别注意各调查点的代表性以及调查点之间的差异性。从产业结构上看，阿左旗的巴嘎查、阿右旗伊嘎查为牧业占主导地位的嘎查；额旗赛嘎查、阿左旗沙嘎查和苏嘎查为亦农亦牧区。从族群分布上看，赛嘎查蒙古族入占多数，而其余嘎查都为外来的汉族移民占多数，在外来移民中除赛嘎查外，其余嘎查移民多数来自民勤。从生活方式上看，阿拉善牧民是从游牧到定居再到聚居，而在我们选取的调查点中正好包括了这三种生活方式：在赛嘎查和苏嘎查还有部分牧民在不同的牧场轮牧，每年都要转换自己的居住地；各调查点的大多数牧民都是已经在牧场定居，不再实行轮牧；在退牧还草的政策作用下，赛嘎查已经建移民村，定居于牧场的牧民开始聚居，开始了一种全新的生活方式。

上编

外来移民对阿拉善生态环境的影响：
以民勤人为例



第一章 民勤与民勤人

第一节 民勤绿洲

翻开气象卫星从高空拍下的中国沙漠分布图，可以清晰地看到：在腾格里沙漠和巴丹吉林沙漠之间，有一块狭长的绿洲。这块绿洲尽管长期以来受到两大沙漠的夹击，却顽强地生存了下来，它就像一颗“钉子”，阻止了两大沙漠的合拢。这就是甘肃民勤。

民勤县位于河西走廊东北部，石羊河流域最下游。南邻武威市，西南接连金昌市永昌县，东、西、北三面均与内蒙古阿拉善盟接壤。地理坐标在东经 $102^{\circ}45' - 104^{\circ}15'$ ，北纬 $38^{\circ}25' - 39^{\circ}17'$ 之间，总面积16016平方公里。

民勤县隶属于武威市，目前下辖5镇、13乡。其中，外围的花儿园乡、南湖乡及东湖镇的一部分^①为牧业区，总面积13608平方公里，占全县面积的85%。剩下的几个乡镇都属于农业区，主要收缩在石羊河流域的狭长地带，称为“民勤绿洲”。

从地理上看，民勤绿洲是由石羊河水系冲击、淤积而成的内陆盆地。它的生成与变迁背后有着十分深刻的自然与人文机制，从某种程度上说，民勤县的历史就是民勤绿洲的演化史。

史前时期，民勤盆地大部分区域为古终端湖所占据，民勤绿洲基本上随着古石羊河与古金川河及其终端湖的自然变迁而变迁。石羊河水除滋养南部绿洲外，大部分流入北部民勤绿洲，并通过大西河和东大河注入渚野泽。据考古发掘，大西河沿岸存在新石器时代的古老文明。

春秋战国时期，月氏人来此处居住放牧，遍及盆地大部分地区的沙井文化遗迹很可能与他们有关。匈奴兴起后，这里成为匈奴掌控和活动的区域。据《汉书·匈奴传》，匈奴逐水草迁徙，无城郭常居耕田之业，因而此时的民勤盆地尚无垦殖活动，绿洲面貌仍处于自然状态。

西汉元狩二年（公元前121年），汉武帝派大将霍去病驱逐了匈奴，民勤

^① 2004年10月份之前为北山牧业乡，此后并入东湖镇，面积5146.9平方公里。