

大学课程体系现代化

胡弼成 著

湖南大学出版社
图书出版基金资助项目

湖南大学出版社



湖南大学出版社
图书出版基金资助项目

大学课程体系现代化

胡弼成 著

湖南大学出版社

内 容 简 介

把大学课程体系现代化作为一个客观存在的事物,从理论与实践相结合的角度,以客观—理论—微观的逻辑进程和分析思路,采用调查研究法、整体性的研究方法和事实研究与价值研究相结合的方法,对大学课程体系现代化的理论基点、动力、要素、实施、特征等,进行了较全面、深入、系统的研究。适合教育管理人员和研究人员选用。

图书在版编目(CIP)数据

大学课程体系现代化/胡弼成著. —长沙:湖南大学出版社, 2006. 7

ISBN 978-7-81113-088-1

I. 大... II. 胡... III. 高等学校—课程设计—研究
IV. G642.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 087458 号

大学课程体系现代化

Daxue Kecheng Tixi Xiandaihua

作 者: 胡弼成 著

责任编辑: 刘 锋

封面设计: 吴颖辉

责任校对: 全 健

出版发行: 湖南大学出版社

社 址: 湖南·长沙·岳麓山

邮 编: 410082

电 话: 0731-8821691 (发行部), 8822559 (编辑室), 8821006 (出版部)

传 真: 0731-8649312 (发行部), 8822264 (总编室)

电子邮箱: presszoub@hun.cn

网 址: <http://press.hnu.cn>

印 装: 长沙湖大印务有限公司

开本: 880×1230 32 开

印张: 9.25

字数: 267 千

版次: 2007 年 5 月第 1 版

印次: 2007 年 5 月第 1 次印刷

印数: 1~3 000 册

书号: ISBN 978-7-81113-088-1/G·279

定价: 18.00 元

版权所有, 盗版必究

湖南大学版图书凡有印装差错, 请与发行部联系

序

教育现代化是国家现代化的重要组成部分，而课程又是教育的核心内容。所以，大学课程现代化问题自然也就成为高等教育现代化的核心问题。

以往我们理解的课程现代化，主要是使课程跟上时代发展的步伐，与社会经济、政治、文化的现代化保持一种和谐同步的关系。具体来说就是使课程内容随时代的变化而不断发展和更新。这种理解实际上是对课程内容现代化的理解。课程现代化包括很多方面，除了内容的现代化以外，还包括课程体系的现代化、课程实施的现代化、课程评价的现代化、课程管理的现代化等很多方面。

对课程现代化问题，我国理论界研究得并不多，而对课程体系的现代化，我们研究得更少。课程体系比起课程的其他方面来，是人才培养模式的最直接体现。在我们强调创新人才培养的当代，培养模式的改革显得格外重要。因为没有人才培养模式的根本变化，或者说，没有从传统的模式向创新人才培养的新模式的转变，我们期望的创新人才的产生就只能停留在口号上和文件中。教学改革，说到底就是人才培养模式的改革，或者说是根据科学技术发展和社会需要以及个体受教育者的多样化的需要不断对培养模式或方式进行的探索。世界上无论是重大的教学改革还是日常进行的常规性的教学改革，在本质上几乎都属于培养模式的改革。像 19 世纪末美国杜威倡导的把教师中心转变为学生中心的改革，选科制、学分制的改革，英国的导生制改革，我国的素质教育改革等，哪一项不是针对着培养模式的变化？所以，可以认为，课程和教学领域在教育领域的核心地位，也是由于它们最直接和最全面地体现了培养模式这个核心才获得的。而课程体系现代化问题，正是解决培养模式的改革问题中的最重要的课题之一。

问题的重要并不等于有很多人进行研究。我国高等教育领域长年形成的对教学计划领域的行政干预,使广大教育理论工作者和实际工作者,没有责任也没有必要,更没有机会和可能对这个领域进行全面和系统的探讨。所以,在这个领域几乎没有任何累积性的研究成果。国外的可以借鉴的成果固然不少,但由于不可能直接拿来运用,使这个领域长期处于“未开垦的处女地”的状态,从而使研究者就中国大学的课程现代化问题而言,不能不从一个几乎是白纸的起点来思考这个领域的所有问题。

胡弼成同志的研究工作就是在这样的一个背景下开始的,可以想见其间的艰难和困惑。把大学课程体系现代化问题作为研究课题,是作者在厦门大学攻读博士学位一开始就选定的题目,经过4年多时间的边实践边研究的历程,最后形成这本专著。作者在这本专著中对这个领域进行了系统的阐述,涉及到课程体系现代化的方方面面。特别是在进行论证的过程中,作者始终把课程体系现代化问题与人才培养模式的改革紧密结合在一起,主题鲜明,方向正确,避免了一些文献所出现的空谈现代化问题或将课程体系现代化问题和培养模式问题割裂开的现象,使研究成果更具有实践上的针对性和方向性。这也可以认为是这本专著的一个特点。

进行课程研究最容易犯的一个错误,是研究的范畴和具体的事例之间不相吻合。课程领域有其自身的研究范畴,但由于各个国家对这些范畴的划分方式不同以及对某一个范畴的内涵的理解不同,在探讨某一个事例时,将该事例与哪个范畴相联系就变得各行其是。而将这些范畴规范化,并把相应的事例归纳到一定的范畴中,是一件非常不容易的事情。胡弼成同志的这本专著在这方面进行了相当有意义的探讨,既照顾到我国教育界的习惯,也考虑到国外研究者的研究成果,比较妥当地解决了这个问题,为我国教育理论工作者和实际工作者思考这个领域的问题提供了一个比较能为大家接受的话语情景。这也可以认为是这本专著的又一个特点。

毕竟,进行理论探讨绝非易事,任何理论研究的成果都会随着实践的发展和时间的推移而被后人加以修正和发展。由于教育领域理论

研究的成熟性要落后于其他很多领域，因而教育理论研究或许比其他领域的理论研究在这一点上更明显。但并非所有理论研究成果都能作为后人修正和发展的参考或基点，因为只有那些具有奠基性质和具有一定基础性价值的研究成果才能获得这种“待遇”。这种待遇，对教育理论研究成果来说，可能比其他领域更不容易获得。那么，胡弼成同志的这本专著，是否能获得这种待遇呢？这当然还要让读者和时间来评判。

世上有很多事情，评论人家容易，自己做就不那么容易。以上对这本书的评论并非深思熟虑，只可以看作是这本专著的一个背景简介或是一个小引子，而且还不一定贴切。作者邀我写序，勉为其难之中对课程现代化研究领域和本书做了这些容易做的评论，是为序。

王 伟 廉

2006 年 3 月于厦门

目 次

第 1 章 导论：现实问题与理论回应	1
第 1 节 几个基本概念	1
第 2 节 现代化趋势下大学课程体系的本质特征	25
第 3 节 本课题的研究运思	41
第 2 章 大学课程体系现代化的理论基点	48
第 1 节 社会现代化理论	49
第 2 节 教育现代化理论	57
第 3 节 课程现代化理论	67
第 3 章 大学课程体系现代化的动力	91
第 1 节 大学课程体系发展的矛盾分析	91
第 2 节 大学课程体系现代化动力系统的结构	93
第 3 节 大学课程体系现代化的动力环境系统分析	99
第 4 章 大学课程体系目标要素与内容要素的现代化	113
第 1 节 大学课程体系目标要素的现代化	113
第 2 节 大学课程体系内容要素的选择与组织	129
第 3 节 大学课程体系现代化：一种理想分析	154
第 4 节 大学课程体系现代化：一种实践解剖	177
第 5 章 大学课程体系实施现代化	193
第 1 节 大学课程体系实施的主导理论	193
第 2 节 大学课程呈现的现代化	199

第 3 节	大学课程体系实施场的现代化·····	204
第 4 节	作为实施反馈的课程体系评价现代化·····	221
第 6 章	大学课程体系现代化的基本特征及其启示·····	246
第 1 节	大学课程体系现代化的基本特征·····	246
第 2 节	大学课程体系现代化基本特征的启示·····	253
参考文献 ·····		281
后 记 ·····		283

第一章 导论：现实问题与理论回应

社会需要，推动着高等教育事业的发展。它不仅为高等教育理论发展提供了丰富的材料，而且还向理论发展提出了大量的新课题。因为社会需要决定了理论研究的条件、方式、方向和速度，决定了如何利用已有的理论知识。同时，高等教育发展过程中的现实矛盾促使高等教育理论研究不断升华。从事物的内部矛盾表露出的现实问题，是人们认识过程中知与不知的对立统一。在矛盾的不断产生和解决的循环中，人们的认识才能不断提高，从而推动理论和知识的不断产生。由社会现实问题引起的高等教育理论思考是高等教育学研究的对象。因此，本研究以高等教育现实问题为起点，探讨大学课程体系现代化。本章作为本研究的起点先引入几个基本概念，然后引申出本课题的社会历史背景，大学课程体系的本质以及研究目的、内容与方法。

第一节 几个基本概念

对概念的厘清是研究的前提。涉及本研究的概念包括现代化与人的现代化、课程与课程体系以及大学课程体系等。

一、现代化与人的现代化

1. 现代化的涵义

“现代化”作为一个新概念，于 20 世纪 80 年代进入中国的学术领域，是在中国改革开放的大潮中出现的。在此前的 20 年，“现代化”一词，是我国学术界从日本箱根召开的现代化问题讨论会的报道中获悉的。当时认为，“现代化”理论对抗唯物史观，是西方资产阶级史学观点，应予批判。但是 20 年后，国内外形势都发生了巨大变化，“现代化”一词已广为人知，而且深入到社会科学研究领域。近

年来,在社会学、发展经济学、发展政治学、历史学、文化学、教育学等学科中提出的现代化研究课题不断增加。

何谓现代化?对这个问题的研究,可以从现代化概念的基本涵义和现代化过程的主要特征两方面入手。一方面,现代化作为概念,具有时间的涵义与特征;另一方面,现代化作为过程,也有变化的涵义与特征。只有从时间与变化的涵义和特征中,才能理解现代化是社会状态在现代的变化或社会向现代性的转变过程。因此,我们必须考察现代、现代性、现代化及其特征。

现代(modern),即现在的时代,与瞬间的现在不同。在《新华词典》中指“当代”,或“我国历史分期,指五四运动到现在的时期”〔1〕。金耀基将现代的内涵规定为工业化、都市化、普遍参与、世俗化、高度的结构分殊性和高度的“普遍的成就取向”。〔2〕他认为,“现代”一词本身就具有价值色彩;同时,“现代”应具有无穷的“创新”意味,因此,它的内涵是可以不断扩充或变更的。〔3〕T·帕森斯曾将社会演变分为原始、中间和现代三大阶段。要对人类历史作粗略的划分,不妨把帕森斯所说的原始阶段再划为初始和古代两个阶段,并称之为“世纪”。这样共有四个“世纪”:初世纪、古世纪、中世纪和现世纪。这里所谓的“世纪”,是由若干以百年计的世纪合成的复数的世纪。现代就是现世纪,从世界范围讲,大致包括从17世纪以来的几个过去的世纪和未来的世纪。在这个意义上的“现代”,包括通常所说的近代,可以把近代看做现代的准备或过渡阶段。〔4〕这种划分是从哲学层面所作的探讨。

作为历史时代的现代,不是空无内容的时间界定。现代是现代人类历史的活动和现代人活动的历史。现代化的社会和社会的人的这种时代的性质或属性,可以称之为“现代性(modernity)”。英国著名社

〔1〕 新华词典编纂组编.新华词典.北京:商务印书馆出版,1980.915

〔2〕 金耀基.从传统到现代.北京:中国人民大学出版社,1999.98~104

〔3〕 金耀基.从传统到现代.北京:中国人民大学出版社,1999.98~104

〔4〕 李秀林,等.中国现代化之哲学探讨.北京:人民出版社,1990.2~3

社会学家安东尼·吉登斯认为：“现代性指社会生活或组织模式，大约17世纪出现在欧洲，并且在后来的岁月里，程度不同地在世界范围内产生着影响”。^{〔1〕}他认为在外延和内涵两方面，现代性卷入的变革比以往任何时代的绝大多数变迁的特性，其意义都更加深远。在外延方面，它们确立了跨越全球的社会联系方式；在内涵方面，它们正在改变我们日常生活中最熟悉和最具个人色彩的领域。人类学家曼宁·纳什认为：“现代性是一种社会的和心理的结构，它促进科学运用于生产过程。”^{〔2〕}这个定义虽然简单了些，但它强调现代性同科学转化为生产力紧密相关的特征，不能不说是抓住了问题的主要之点。这种研究只有在社会或人的历史关系和对比中才有可能深入下去。因此，许多学者都力图对传统与现代进行比较，从与传统性的联系和区别中揭示现代性的内涵。事实上，现代性不仅是具有时间意义的概念，而且更是一个具有质的规定性的概念。

“现代化”的确切含义是什么？历来众说纷纭。西方现代化论者有的认为是一个时代，也有的认为是一种方法、一种手段，没有确切的界定，缺乏历史的内涵。马克思和恩格斯对“现代化”没有专论，只提出了大工业“首次开创了世界历史”的论断。我国现代化理论早期研究者罗荣渠，以马克思、恩格斯的“世界历史”这一进步发展观为依据，论述了他的现代化理论。他提出，现代化“是指18世纪后期工业革命开始以来一直到现在这样一个新时代，这是人类历史发展进程中的一个特定阶段。这个新时代的中心内容是在现代生产力引导下人类社会从农业世界（社会）向现代工业世界（社会）的大过渡”^{〔3〕}。

在罗荣渠的另一专著中，他说：“从历史的角度来透视，广而言之，现代化作为一个世界性的历史过程，是指人类社会从工业革命以来所经历的一场急剧变革，这一变革以工业化为推动力，导致传统的

〔1〕 [英] 安东尼·吉登斯著，田禾译，现代性的后果，南京：译林出版社，2000.1

〔2〕 贝迪阿·纳思·瓦尔马，现代化问题探索，北京：知识出版社，1983.12

〔3〕 罗荣渠，现代化的历史定位与对现代世界发展的再认识，历史研究，1994（3）

农业社会向现代工业社会的全球性的大转变过程；它使工业主义渗透到经济、政治、文化、思想各个领域，引起深刻的相应变化；狭义而言，现代化又不是一个自然的社会演变过程，它是落后国家采取高效率的途径（其中包括可利用的传统因素），通过有计划的经济技术改造和学习世界先进，带动广泛的社会改革，以迅速赶上先进工业国家和适应现代世界环境的发展过程。”〔1〕罗先生认为，现代化不是一个无止境的过程，而是一个历史阶段。他认为，现代化是人类通向一个生产力高度发展与人的全面发展的更高社会所必经的一个大过渡阶段。〔2〕“在逻辑与语源学上说，现代化指涉一长期的文化与社会变迁，而这种变迁为该转变中的社会的成员所接受，而视之为有益的、不可避免的或可求的。”〔3〕可见，现代化是一种积极的社会变迁。

赖肖尔 1965 年 1 月发表在日本《自由》杂志上的《什么是现代化》一文，指出现代化是在现代社会中正在进行着的重要的变化。这大概算是个最模糊、最抽象的说法了。塞缪尔·亨廷顿则说，现代化是一个“包含了人类思想和行为各个领域变化的多方面进程”〔4〕。他的说法稍微具体些，开始从横的方面区分现代化过程的各个领域。戴维·波普诺写道：“现代化指的是在一个传统的前工业社会向工业化和城市化社会转化的过程中发生的主要的内部社会变革。”〔5〕这个定义主要是从纵的社会状态转变上说明现代化过程的特征。

由上可知，现代化研究的先贤和时贤都有各自的研究侧重点。我们也同意，现代化是一个包罗万象、多层次、多阶段的历史过程。世界的现代化进程首先发端于西欧，然后传播到欧洲其他地区和北美。从 20 世纪开始，亚洲、非洲和拉丁美洲的国家也都先后开始了现代

〔1〕 罗荣渠．现代化新论．北京：北京大学出版社，1993. 16~17

〔2〕 罗荣渠．现代化新论续篇．北京：北京大学出版社，1997. 32

〔3〕 R. E. Ward & D. A. Rustow eds. Political Modernization in Japan and Turkey. Princeton: Princeton University Press, 1964. 3~13

〔4〕 塞缪尔·亨廷顿．变动社会中的政治秩序．新泽西州：耶鲁大学出版社，1968. 32

〔5〕 戴维·波普诺．社会学（下）．沈阳：辽宁人民出版社，1987. 618

化进程。现代化是涉及社会各个层面的一个历史过程，包括从传统经济向现代经济、传统社会向现代社会、传统政治向现代政治、传统文明向现代文明的转变等。20世纪40~60年代，欧美发达国家已经完成工业化进程，步入高度发达的现代工业社会；发展中国家没有完成工业化进程，处于由传统农业经济向工业经济社会过渡的阶段，有些落后地区甚至处于农业社会和原始社会。它不只是经济的发展，也是政治的发展，还是文化和精神的发展。经济发展是物质的层面，政治发展是制度的层面，而精神和文化发展则是行为方式和模式的社会深度层面。^{〔1〕}在现代化过程中，“物质性”的东西（如技术）总比“非物质性”的东西（如价值）淘汰得快，一些“较少圣化”、较少情绪性的东西（如器物制度）总比“较多圣化”、较多情绪性的东西（如家属关系、宗教信仰、声威系统）放弃得快，一些“非符号性”的质素（如生产方式）总比“符号性”的质素（如政治迷思）转变得快。^{〔2〕}如果把现代化分为上述三个层面，那么，经济的现代化总是比政治与思想的现代化容易而顺利。思想行为层次的现代化是最难的，因为它牵涉到一个文化的信仰系统、价值系统、社会习俗等最深层的因素。这一层的转变是关于个人的，也是最深刻和最不容易的、最缓慢的。但是，在现代化进程中，也是最必需的。惟有这一层次的现代化才能促进社会的全面现代化。

因此，正如罗斯托所说：“必须推广一个理性的概念，即自然环境并不是一种天赋的不能更改的因素，而是一个有秩序的宇宙，它是可以被人类利用而谋求福利与进步的。”而这项理性的推广，有赖于学校的教师、社会的大众媒体等大众传播工作者的努力。“惟有从事于观念工作者的自觉性的努力，现代化的精神才能普遍地产生出来。”^{〔3〕}社会是人的社会，人是社会的人。社会生活是由人的活动构

〔1〕 金耀基，从传统到现代，北京：中国人民大学出版社，1999.131

〔2〕 B. Berelson & G. A. Steiner, Human Behavior, NY: Harcourt Brace & World, 1996. 615~616

〔3〕 金耀基，从传统到现代，北京：中国人民大学出版社，1999.156

成的。就社会作为整体而言，社会的现代化即人的现代化，是人的社会关系的现代化。人的现代化是在现代化的社会关系中实现的。社会的现代化和人的现代化是同一个过程的两个方面。分别地看，社会现代化是社会各个领域普遍的、深刻的变化，包括经济的现代化、政治的现代化、国防的现代化、科技的现代化、教育的现代化、生活的现代化，等等。人的现代化则是人的观念、能力、素质、活动、交往、享受等各方面表现出来的普遍的、深刻的变化。社会的现代化归根结蒂是人的现代化，依赖于人的现代化。一个靠自然资源致富的国家或地区，可以买来先进的成套的基础设施，迅速建起现代化的城市外貌，摩天大楼、高速公路、厂房、校舍、医院、游乐场，应有尽有；如果人依旧是传统的人，就不能算是实现了现代化。优越的自然资源如果没有人的现代化，它就不能转化为现代化的生产力。一些国家虽然有丰富的自然资源，但它们并未成为现代化国家。反之，一些国家虽然自然条件较差，但却较早步入了现代化国家之林，这是与人的现代化联系在一起的。惟有人才是现代化的真正主体，是创造现代化生活的生气勃勃的能动的力量。社会的现代化和人的现代化，统一于同一个现代化过程中。从总体的联系上看，恰恰是形成着的现代人创造着现代社会，才是人类社会现代化的实在过程。

总之，关于现代化的表述很多，且有差异。从不同的学科考察，现代化具有不同的内涵。从经济学的角度看，现代化是指工业经济的建立，即国民生产总值的增长、社会物质产品的丰富和劳动分工的扩大等。从政治学的角度看，现代化是指现代民主政治的建立，即大众民主参与的扩大、民主的法制化和权力权威的分化等。从社会学的角度看，现代化主要包括社会实现工业化、城市化、理性化、世俗化等，完成社会组织的分化和组合等。现代化虽然与近代化在英语中是同一个词（modernization），但按历史逻辑来说，它是近代化的演进，大致是指第二次世界大战后科学技术的新发展这一段。尽管对现代化的理解各异，但我们不难从中窥见其共同之处。首先，多数人认为，现代化是一个动态发展的历史过程，而非静止状态；传统意义的现代化，是指从农业经济社会向工业经济社会转变的过程，今天的现代化

概念，是指从工业经济社会向知识经济社会演化的过程。其次，一般都认为，现代化是（发达国家）从前工业社会或农业社会向工业社会、知识经济社会演化的过程，或指（发展中国家）加快发展，追赶发达国家的过程^{〔1〕}，或是一个连续不断的社会变迁过程。再次，大都认为现代化是整个社会的全面变革，包括科技、经济、政治、教育等，其中人的现代化最为突显和重要。现代化是整个社会生活的全面变化，它包含了人类思想和行为各个领域变化的多方面进程，且涵括物质、制度和观念等多层面内容的发展趋势，其中观念层面的现代化执牛耳。

2. 从现代化的特征看人的现代化

现代化作为广泛而又深刻的社会变迁，其主要特征是什么？这是在一般地了解现代化概念的基础上，使认识由一般的抽象向一定程度的具体上升的必要过程。

1960年在日本箱根举行的讨论“日本和现代化”的国际学术会议，为现代化确定了如下标准：（1）人口相对高度地集中于城市和整个社会不断上升的城市向心趋势；（2）较高程度的无生命动力能源的利用，商品流通和服务设施的增长；（3）社会成员大范围的相互交流，以及这些成员对经济和政治事务的广泛参与；（4）公社性和世袭性集团的普遍瓦解，以及通过这一瓦解在社会中造成更大程度的个人社会流动性和更加多样化的个人活动领域；（5）通过个人对其环境的世俗性和日益科学性的选择，广泛普及文化知识；（6）一个延展和渗透的大众传播系统；（7）存在大规模的诸如政府、商业、工业等社会制度，以及成长中的这些制度的官僚管理组成；（8）在一个单元（如国家）控制之下大量人口不断趋向统一和在一些单元（如国际关系）控制之下日益增长的相互影响。^{〔2〕}

此后，西方学者对现代化的标准问题作了持续不断的热烈讨论。

〔1〕 中国科学院可持续发展战略研究组：《中国现代化进程战略构想》，北京：科学出版社，2002

〔2〕 西里尔·布莱克：《比较现代化》，纽约：纽约自由出版社，1976.148

贝迪阿·纳思·瓦尔马提出了五条现代化的标准：(1) 合理性；(2) 个人主义；(3) 现世主义；(4) 应用科学原理推进技术与个人目标；(5) 平等。^{〔1〕} 美国学者 G·罗兹曼认为，现代化的特质应该包括：国际依存的加强，非农业生产尤其是制造业和服务业的相对增长，出生率和死亡率由高向低的转变，持续的经济增长，更加公平的收入分配，各种组织和技能的增生及专门化，科层化制度，政治参与与大众化，以及各级水平上的教育扩展。^{〔2〕} 英格尔斯于 20 世纪 80 年代提出了十条现代化量化标准：人均 GDP3,000 美元以上；农业产值占 GDP 比例低于 12%~15%；非农业人口占 70% 以上；服务业产值占 GDP45% 以上；城市人口占总人口 50% 以上；80% 以上人口识字；大学入学率在 10%~15% 以上；平均寿命在 70 岁以上；每名医生服务人数在 1,000 人以下；人口自然增长率在 1% 以下。^{〔3〕} 这里突出了城市人口、人口素质、高等教育的量化指标。

当代西方现代化论者曾把发达国家在技术、政治、经济、文化、社会发展等方面的现代化特征概括为：民主化，法制化，工业化，都市化，均富化，福利化，社会阶层流动化，宗教世俗化，教育普及化，知识科学化，信息传播化，人口控制化等等，而且还对社会现代化的指标加以量化。这些只是尚有争议的现代化“特征”，缺乏现代化过程中相互作用和相互影响的说明。^{〔4〕}

我国哲学前辈李秀林认为，现代化是一个至今仍在不断发展着的世界性的历史进程，任何标准都不免带有依赖于特定历史条件的相对的性质。他将现代化的特征概括为：(1) 在经济方面，现代化是由农业社会向工业社会、信息社会的转变；(2) 在政治方面，现代化是由专制制度、过渡型制度向民主制度的转变；(3) 在组织方面，现代化

〔1〕 参见贝迪阿·纳思·瓦尔马，现代化问题探索，知识出版社，1983.6~9

〔2〕 转引自刘敏中，文化、文化学及文化观念，哈尔滨：黑龙江人民出版社，2000.4

〔3〕 转引自中国科学院可持续发展战略研究组，中国现代化进程战略构想，北京：科学出版社，2002.159

〔4〕 丁建弘，发达国家的现代化道路——一种历史社会学的研究，北京：北京大学出版社，1999.39

是由单一性的、不分化的社会组织向结构多样化、功能专门化的转变；（4）在观念方面，现代化是由宿命论、迷信和宗教热忱向理性化、知识化、世俗化的转变；（5）在活动方面，现代化是由压制人的创造性向解放人的创造力和发挥人的潜能的转变；（6）在交往方面，现代化是由封闭的、地域性的人际关系向开放的、全球性的人际关系的转变；（7）在生活方面，现代化是由以农村为主体向以城市、尤其是大城市为中心的转变；（8）在能源方面，现代化是由以有生命动力源泉为主向以无生命动力源泉为主的转变；（9）在环境方面，现代化是由顺应自然条件向改造自然环境与自然界实现协调的转变。^{〔1〕}在马克思主义的思想体系中，现代化包括两个方面的内容：①决定社会政治性质的内容，它确定了高级与低级的价值观、规范和社会关系，根据它们所属的特定发展阶段，进行排列。②衡量物质技术程度的数量方面的内容，它以人类的能力、科学、技术和经济的增长来确定与衡量。^{〔2〕}从这里可以看出，社会现代化本身不是目的，目的应当是人，是当代的和后代的人。从这个意义上说，现代化的最重要的社会特征在于，不仅要建设一个适合于现在人们生存的世界，而且要使它成为一个同样适合于未来人们生存的世界。

现代化与“西方化”是不同的。它们既有联系也有本质的区别。西欧的价值观和结构是产生现代化理论构想的深厚土壤，同时，“西方化”这一概念，一是用来衡量一国现代化速度和水平的经验指数，二是西方作家、学者不断引发的对于“美好生活”的想像。实际上，现代化是一个具有许多范例的标准，而不仅仅是一个经验主义的概念。由于西方是创发第一个现代文明秩序的区域，从一定意义上说，作为东方社会的中国模仿或学习西方的现代性时，具有一些西方化的特征。如：中国高等教育，先是模仿日本（如大学课程中的政治学、经济学、社会学、哲学等学科的名词均从日本转借而来），继而学习

〔1〕 李秀林等主编：《中国现代化之哲学探讨》，北京：人民出版社，1990.10～13

〔2〕 [美] 罗伯特·海尔布，罗纳等著：《现代化理论研究》，俞新天等译，北京：华夏出版社，1989.91