

经 济 学 前 沿 系 列

韩毅 / 著

西方制度经济史学研究

—— 理论、方法与问题

Institutional Economic History:
Theory, Method and Issues

9

中国人民大学出版社

经 济 学 前 沿 系 列

韩毅 / 著

西方制度经济史学研究

—— 理论、方法与问题

Institutional Economic History:
Theory, Method and Issues

图书在版编目 (CIP) 数据

西方制度经济史学研究——理论、方法与问题/韩毅著.

北京:中国人民大学出版社,2007

(经济学前沿系列)

ISBN 978-7-300-07851-9

I. 西…

II. 韩…

III. 新制度经济学-经济史-研究-西方国家

IV. F091.349

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 013972 号

经济学前沿系列

西方制度经济史学研究——理论、方法与问题

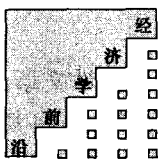
韩毅著

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)	010-62511398 (质管部)	
	010-82501766 (邮购部)	010-62514148 (门市部)	
	010-62515195 (发行公司)	010-62515275 (盗版举报)	
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
刷 印	河北三河市新世纪印务有限公司		
规 格	155×230mm 16 开本	版 次	2007 年 1 月第 1 版
印 张	11.75 插页 1	印 次	2007 年 1 月第 1 次印刷
字 数	177 000	定 价	25.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换



本书是国家社会科学基金项目研究成果和
辽宁大学“211工程”重点项目研究成果



前言

西方制度经济史学是伴随着西方新制度经济学和新经济史学革命的兴起和发展，在两者的推动、促进与融合中产生发展起来的。自 20 世纪 50 年代产生以来，西方制度经济史学已经走过了半个世纪的发展历程，大致经历了“新古典制度经济史学”、“新制度经济史学”和“历史的比较制度分析”这三个发展阶段。纵观西方制度经济史学 50 年的发展历程，可以清楚地看到，无论在研究方法、理论范式和分析工具上，还是在研究领域、内容和问题方面，西方制度经济史学都在不断地实现着创新与突破。特别是 20 世纪 90 年代以来兴起的历史的比较制度分析，更以其别致的观察视角、独特的研究方法以及与众不同的研究成果，令国际经济学界、乃至整个社会科学界刮目相看。然而，令人遗憾的是，迄今为止国内外学术界对西方制度经济史学的理论、方法及相关问题，尚缺少深入的研究和系统的分析。

本书就是一部专门研究西方制度经济史学的著作。全书由理论篇、方法篇和问题篇三个部分共 10 篇文章构成。

理论篇包括三篇文章，主要对西方制度经济史学的相关理论进行评述和分析。

“西方制度经济史学的历史演进：评价与思考”是一篇总论性文章。文章对西方制度经济史学的产生与发展做了历史的回顾和总结，在将其划分为“新古典制度经济史学”、“新制度经济史学”和“历史的比较制度分析”三个发展阶段的基础上，对其理论方法、主要内容、学术成就、历史局限性及其对我国经济史研究的借鉴意义进行了分析、评价和思考。

前面提到，“历史的比较制度分析”是20世纪90年代才刚刚在西方兴起的一种崭新的理论和学说。其主要代表人物是美国斯坦福大学的艾夫纳·格瑞夫（Avner Greif）教授。虽然它产生的时间不长，但其独特新颖的研究视角、富有创造性的研究方法、别具一格的理论框架、灵活实用的分析工具以及令人瞩目的研究成果，已经引起了国际上经济学和经济史学界越来越密切的关注。同时，作为一个新兴的、正处于发展和完善中的学说，它本身也不可避免地存在着一些不足和局限性。“历史的比较制度分析：评价与借鉴”对历史比较制度分析的理论、方法、学术成就、历史地位及其局限性进行分析与评价，并进一步总结阐发其对我国经济理论发展和改革实践所具有的借鉴意义。

把路径依赖的概念及其相关原理应用于经济分析之中，最早是由W. B. 阿瑟（W. B. Arthur）和保罗·A·戴维（P. A. David）做出的。诺思把这一分析方法应用于制度分析，创立了制度变迁的路径依赖理论。而格瑞夫更是把路径依赖理论与博弈论分析相结合，着重论证了政治、经济、文化和社会因素在路径依赖中的综合作用，尤其是文化信仰对制度演进的影响，从而进一步丰富、完善了制度变迁的路径依赖理论。“制度变迁与历史的路径依赖”一文梳理了制度变迁的路径依赖理论的发展脉络，阐释了其不同发展阶段的理论内涵与特征，总结了其创新之点、理论意义及局限性。

方法篇着重探讨制度经济史学中几种重要的研究方法，由三篇文章组成。

经验归纳方法是一种具有悠久历史传统的研究方法。然而，这种古老方法在西方制度经济史研究中，却被赋予了新的形式与内涵。“制度经济史学中的历史归纳方法”一文主要探讨了传统的历史归纳方法在制度经济史研究中的应用与创新问题。文章分别就经验归纳方法与历史主义传统、历史主义传统与制度分析方法的融合、历史的制度分析与经验

归纳方法的结合与创新等三个主题展开了论述。尤其是对诺思的新制度经济史学和格瑞夫的历史的比较制度分析做了重点的阐发。

与经验归纳方法不同,博弈论对于经济学和经济史研究来说,则是一种全新的研究方法和分析工具。它被引入经济学研究之中仅有几十年的时间,被应用于经济史研究之中更是20世纪80年代以后的事情。然而,它在经济史研究中所发挥的巨大作用却超出了人们的想像。目前,博弈论已经成为经济史、特别是制度经济史研究中最重要而且比较成熟的研究方法。“博弈论与制度经济史研究”一文对博弈论方法在制度经济史研究中的应用及相关问题进行了系统的探讨,特别强调了博弈论与经济史研究的互补作用,指出了博弈论方法在制度经济史研究中的意义和应用的前景。

历史的比较制度分析的出现和发展,为比较经济体制研究提供了一种全新的研究视角和分析方法。“比较经济体制研究的新方法:历史的比较制度分析”一文,对“历史的比较制度分析”的方法论特征作了概括总结和简要的评析,着重分析了它对比较经济体制研究的方法论贡献。重复博弈论和子博弈精炼均衡概念的应用,为历史的比较制度分析提供了特别适用的理论框架和分析工具,而博弈论与历史经验的归纳性分析方法的紧密结合,构成了历史的比较制度分析在方法论上的最大特征,也是其对比较经济体制研究方法的最主要贡献。同时,在运用历史案例的比较分析方法的基础上,历史的比较制度分析对比较经济体制研究和制度变迁的诸多理论问题,特别是对导致不同国家和地区的长期制度变迁出现轨迹分叉和路径依赖的根源,提出了全新的说明与阐释。

问题篇是运用制度经济学方法研究经济史中的具体问题和案例的,共有四篇文章。

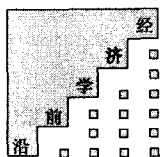
新制度经济学的一个基本观点是,国家是制度的最大供给者,由国家提供的产权保护是经济增长的必要条件。然而,在缺少国家(指统一的民族国家)和集中的法律制度的情况下,例如在中世纪晚期的地中海地区,那些对于贸易繁荣和经济增长曾发挥了重要作用的制度是如何“自我实施”的?这些制度又是以怎样的方式影响了贸易和经济增长,并进一步影响了不同国家、社会 and 地区的不同发展道路?这些问题,是以往的制度经济学和制度经济史学未能予以充分重视也未能很好解决

的。20 世纪 90 年代中期以后，格瑞夫教授运用历史的比较制度分析方法，对上述问题进行了系统的研究，推出了系列研究成果。“自我实施的经济制度与中世纪晚期的远程贸易”在评述格瑞夫研究成果的基础上，对所提问题做进一步的分析与探讨。

政治制度与经济增长的关系，历来是制度经济史学非常重视的研究课题。以诺思为代表的新制度经济史学重点研究了国家以及国家法律制度与经济增长的关系，对“自我实施”的政治制度及其与经济增长的关系涉及甚少。“自我实施的政治制度与经济增长——12~13 世纪热那亚的历史考察”一文以 12~13 世纪的热那亚为例，把政治制度视为一种自我实施的协议，揭示并分析了政治体制的性质、演变和它与经济增长之间的关系。

关于国家（政府）与产权的关系，是制度经济史研究的核心问题之一。这一问题因诺思提出的著名的“国家—产权悖论”而更加引人关注。“‘国家’与产权：历史制度的博弈分析”一文运用历史的博弈方法，从中世纪晚期的自我实施制度和组织如何约束统治者的侵权行为，保证其尊重商人产权的角度，论证了国家（政府）与产权的关系。

为什么东西方国家的长期经济发展会走上完全不同的道路？或者说，为什么东西方国家的长期制度变迁会出现轨迹分叉？这个被诺思视为制度经济史学核心问题的课题，一直吸引着众多经济史学家和相关的研究者对其进行苦苦的探索。然而，由于缺少一个适用的理论框架和分析工具，这个问题长期没能得到很好的研究与解决。“文化传统与制度变迁——热那亚和马格里布的历史比较制度分析”，运用了博弈论和历史经验的归纳性分析方法，从文化传统与制度变迁的关系入手，对导致不同国家和地区的长期制度变迁出现轨迹分叉的根源进行了深入细致的历史比较制度分析，进而对这一问题提出了全新的说明与阐释。



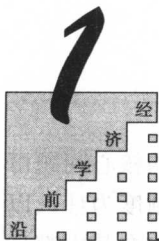
目 录

一、理论篇	1
1 西方制度经济史学的历史演进：评价与思考	3
2 历史的比较制度分析：评价与借鉴	20
3 制度变迁与历史的路径依赖	34
二、方法篇	53
4 制度经济史学中的历史归纳方法	55
5 博弈论与制度经济史研究	73
6 比较经济体制研究的新方法： 历史的比较制度分析	92
三、问题篇	107
7 自我实施的经济制度与中世纪晚期的远程贸易	109
8 自我实施的政治制度与经济增长—— 12~13 世纪热那亚的历史考察	133
9 “国家”与产权：历史制度的博弈分析	144



10 文化传统与制度变迁——热那亚和马格里布的历史比较制度分析·····	153
参考文献·····	171
后记·····	177

一、理论篇



西方制度经济史学的历史 演进：评价与思考^{*}

自 20 世纪 50 年代以来，西方制度经济史学已经走过了近半个世纪的发展历程。然而，国内外学术界对制度经济史学的研究对象、理论方法、内容结构和学科体系等重要问题，尚缺乏深入的研究和系统的概括总结。本文拟对西方制度经济史学产生和发展的历程作一简要的回顾，并在此基础上，对其理论方法、研究内容、学术成就、历史局限性以及对我国经济史研究的借鉴意义进行客观的分析、评价与思考。

1. 西方制度经济史学的产生与形成

西方的制度经济史学是在新制度经济学和新经济史学革命的推动与促进下产生发展起来的。

经济史学对于研究制度问题的特殊重要性，是在西方新制度经济学

^{*} 本文发表于《中国经济史研究》2002 年第 3 期，收入本书时在文字上做了个别调整。



产生和发展的过程中被逐渐认识到的。制度经济学所关注的核心问题可以概括为两个方面：一是制度如何影响了经济绩效，二是制度为什么以及是怎样演变的。而无论对于哪个问题来说，经济史的研究在其中都具有不可替代的重要地位和作用。新制度经济学认为，制度是通过经济行为主体和这些行为主体置身于其中的一系列交换关系来影响资源配置，从而进一步影响经济绩效的。而历史上不同的经济环境和社会条件的差异性，则为人们考察特定的制度提供了独一无二的源泉和基础。^① 同时，要说明现存制度的生成和演进，揭示现实世界中不同国家或社会在制度及其结构方面的巨大差异性，也必须从不同国家或社会各自独特的历史环境中去寻找答案。所有这些，使西方的新制度经济学家和经济史学家共同认识到了经济史学对于制度研究所具有的不可替代的特殊重要性，也促使经济史学家们开始把制度及相关问题的研究视为经济史学的一项不可推卸的历史使命和所面临的一项亟待解决的重大课题，对其进行自觉的系统的思考与探索。从而，使经济史学的研究主体在对制度进行系统的历史分析的观念和意识上，实现了从不自觉到自觉的飞跃。

从 20 世纪 50 年代后期开始的西方新经济史学革命，是一场史无前例的经济史学大变革。在这场史学革命当中，新古典经济学的理论框架以及计量经济学分析方法的普遍应用，在经济史学研究中引发了一连串的重大革新和变化。其中最为重要的，就是它为经济史学家们从事制度研究提供了特有的理论框架和专门的分析工具。在这场经济史学大变革中，新经济史学首创用新古典经济学理论研究经济发展史，改变了经济史研究多年来一直没有自己独特的研究方法的局面。此后，经济计量学方法、制度分析方法、反事实假设方法等被普遍地运用于经济史学的研究之中，实现了经济史研究方法论上的革命，开创了经济史研究的新时期。这些新的理论框架和分析工具的运用，极大地增强了经济史学对制度及相关问题的解释力，使得已经对制度分析有了自觉认识的经济史学

^① 参见 North, Douglass C., *Structure and Change in Economic History*, New York: Norton, 1981; Williamson, O. E., "Microanalytic Business History", *Business and Economic History*, 1982, 2nd series, 11: 106—115; Olson, Mancur, *The Rise and Decline of Nations*, New Haven: Yale University Press, 1982.



家们得以运用这些特有的理论框架和专门的分析工具，去系统地分析和研究制度及相关问题，并据此构建了一套较为完整的包括特有的理论方法、专门的分析工具和较为成型的内容结构的学科框架和研究体系，从而形成了所谓的“制度经济史学”（the institutional economic history）。

2. 新古典制度经济史学

自 20 世纪 50 年代以来，西方制度经济史学大致经历了“新古典制度经济史学”（the neoclassical institutional economic history）、“新制度经济史学”（the new institutional economic history）和“历史的制度分析”（the historical institutional analysis）这三个阶段。其中五六十年代的新古典制度经济史学，属于西方制度经济史学的早期发展阶段。

如前所述，从 50 年代下半期开始的西方新经济史学革命，使经济史研究在理论和方法上实现了历史性的突破。新古典经济学理论和计量经济学等研究方法的大规模应用，使得经济史学家们对制度问题的研究开始有了自己独特的理论框架和得心应手的分析工具。从此，以新古典经济学为基本理论框架，以计量和统计分析为主要方法和工具，以历史上特定的经济制度——市场为主要研究对象的“新古典制度经济史学”，开始成为经济史学研究制度问题的主流。

新古典制度经济史所着重研究的是市场这一特定的经济制度。新古典经济学认为，是市场制度支配着历史上的各种交换关系，也是市场和其统一化的进程，培育了经济效率与增长。新古典经济学理论和计量经济学方法在经济史研究中的应用，极大地拓了经济史的研究领域，增强了其对历史上的各种经济现象和经济行为的解释力，使其能够对大量的有关价格、数量和外生变量（如年龄、性别和不同产业的周期性质等）的历史资料进行归纳整理和统计分析，并用于检验和评价有关市场制度及其内部关系的各种假说。

制度经济史的许多研究成果表明，市场制度确实在历史上的很多时期存在并发挥过重要的作用。例如，美国早在殖民地时期就初步建立了



劳动、资本和产品的市场制度；19世纪90年代，密歇根的劳动市场已经非常完善，甚至在不同的生产部门之间存在着非熟练工人的补偿工资差别。^①在欧洲，从15世纪以来，巴黎地区农民的专业化分工就已达到很高的水平，这充分显示了产品市场的功能；各种证券的价格也表明，18世纪时的国际金融市场已经在很多贸易国家之间发挥着作用。^②研究结果还表明，市场的产生和扩大是伴随着技术变迁，尤其是交通和通讯技术的提高，以及能随后带来和平的政治变革而出现的现象。例如，私人资本市场的出现，是为了适应铁路系统这样大规模的融资项目的需要，同时也有赖于政府证券市场的存在。^③

新古典制度经济史在关注市场制度研究的同时，也对非市场制度作了初步的考察。在这方面，新古典制度经济史学家深受科斯（Coase）的影响。他们把非市场制度视为契约关系和财产占有的不同方式，认为这种契约关系和财产占有方式的产生，是市场不发达、不完善和价格过高的结果。因此，非市场制度的发达程度取决于市场制度的完善程度，换句话说，取决于市场制度是否以及在多大程度上需要非市场制度来补充。显然，非市场制度是作为市场制度的替代物而存在的。^④

新古典学说的若干研究成果都对这种假说提供了支持。需要指出的是，新古典制度经济史对非市场制度的初步研究，绝不意味着它从根本上认识到了非市场制度的重要性。恰恰相反，在新古典制度经济史那里，非市场制度是无关紧要的。之所以对它予以一定的关注，是把它视为市场制度的一个替代与补充，只有在市场制度不完善的地方和时候，非市场制度才可能出现，一旦市场完善了，它就消失得无影无踪了。换

① Galenson, David, *White Servitude in Colonial America*, Cambridge: Cambridge University Press, 1981; Galenson, David, "Labor Markets in Colonial America", in Galenson, David W. (ed.), *Markets in History*, Cambridge: Cambridge University Press, 1989.

② Hoffman, Philip T., "Land Rents and Agricultural Productivity: the Paris Basin, 1450—1789", Princeton University Press, 1991, 51 (Dec).

③ Neal, Larry, *The Rise of Financial Capitalism*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

④ Coase, R. H., "The Nature of the Firm", *Economica*, 1937, 16 (NS).

句话说，非市场制度是可有可无的。

新古典制度经济史还试图以历史资料为基础，来证实新古典经济学关于市场和市场化进程培育了经济效率与经济增长的观点。但事实证明，这是相当困难的。^① 只是到了 80 年代，索科劳夫（Sokoloff，1989）才运用数量分析方法，为美国市场规模的扩大促进了革新与发明的观点提供了佐证。他以 1790 年至 1846 年间美国专利注册为样本，证明了革新发明与市场规模存在着正的相关性。^② 而另一方面，怀特（Wright，1987）的研究却得出了与此相反的结论：美国内战后商品市场的统一非但没有促进反而妨碍了南部经济的发展。^③

不难看出，新古典制度经济史对市场制度的研究极大地超越了传统经济史学的范围，开创了对制度进行历史分析的一个新的范式。首先，它以新古典经济学为理论基础，运用了新古典经济学的各种学说和方法来分析解释历史上的制度问题，改变了经济史的制度研究多年来没有合适的理论框架和分析工具的局面，开创了制度经济史乃至整个经济史研究的新时期。其次，新古典制度经济史在对制度进行历史分析时，大规模并且是成功地运用了计量统计方法，特别是后来越来越高级的计算机的使用，使得经济史学家们能够对有关制度（特别是市场制度）的大量的历史资料和成千上万条数据进行分类、整理和统计分析（这对于以前的传统经济史学来说是难以想像的），极大地增强了经济史学对有关制度问题的分析力和解释力。同时，计量统计方法和计算机的应用，对大量的历史统计资料和数据的处理和分析，也使得经济史学能够更好地发挥出它本应发挥的特殊作用——为经济学的理论和假说提供历史的经验

① Galenson, David, "Labor Markets in Colonial America", in Galenson, David W. (ed.), *Markets in History*, Cambridge: Cambridge University Press, 1989, p. 96; North, Douglass C., *The Economic Growth of the United States, 1790—1860*, New York: Norton, 1961.

② Sokoloff, Ken, "Inventive Activity in Early Industrial America: Evidence from Patent Records, 1790—1846", *Journal of Economic History*, 1988, 48 (4) (Dec.), 813—850.

③ Wright, Gavin, "The Economic Revolution in the American South", *Journal of Economic Perspective*, 1987, 1 (1).