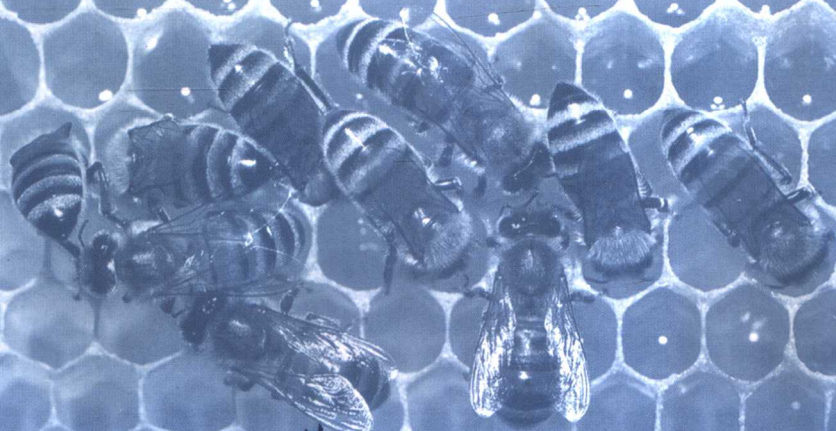


*Industrial Cluster:
the Space of Gaining
a Competitive Advantage*

产业集群

获取竞争优势的空间

张元智 马鸣萧 著



华夏出版社

*Industrial Cluster:
the Space of Gaining
a Competitive Advantage*

产业集群

获取竞争优势的空间

张元智 马鸣萧 著

华夏出版社



图书在版编目(CIP)数据

产业集群:获取竞争优势的空间/张元智,马鸣萧著.

-北京:华夏出版社,2006.11

ISBN 7-5080-4071-6

I.产… II.①张… ②马… III.产业经济学-研究-中国
IV.F121.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 123763 号

责任编辑 袁 平

封面设计 源大设计工作室

华夏出版社出版发行

(北京东直门外香河园北里4号 邮编:100028)

新华书店经销

世界知识印刷厂印刷

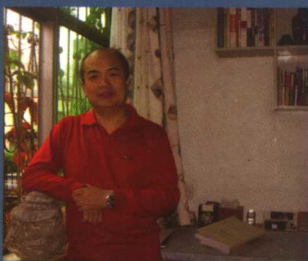
670×970 1/16 开本 18.5 印张 240 千字

2006 年 11 月北京第 1 版 2006 年 11 月北京第 1 次印刷

定价:29.00 元

本版图书凡印刷装订错误可及时向我社发行部调换

作者简介



张元智，男，生于1958年，陕西省扶风县人，西北大学经济管理学院副教授，自2000年起专注于产业集群问题研究，先后负责完成了陕西省、西安市等公共部门产业集群研究课题，在《中国工业经济》等刊物发表论文十余篇。

马鸣萧，男，生于1973年，甘肃礼县人，西安电子科技大学人文学院副教授，西安交通大学金禾经济研究中心博士生。主要从事产业组织理论方面的研究，发表论文十余篇。

○内容简介

这是一本研究产业集群问题的专著。全书重点探讨两个问题：一是产业集群竞争优势的来源，二是发展区域经济如何培育产业集群。作者将企业间分工、纵向一体化程度低看做是产业集群的基本特征，由此探讨了企业规模与规模经济、垂直分解等经济学基本理论关系，以寻求对产业集群竞争优势的合理解释；本书基于产业组织方式层面，探讨了产业环境、模块化生产、标准对产业环境产生作用的内在机理；此外，作者还就一些实际应用问题，如区域优势、行业协会组织、产业范围大小等，做出了理论上的思考。

本书读者对象：产业经济学、区域经济学等领域关注产业集群问题的研究人员、学生；关注区域经济发展的政府等公共管理部门的工作人员。

产业集群的发展及其理论解析

(代序)

张曙光*

1. 本文的由来

无论是在国外,还是在国内,产业集群的发展都是比较晚近的社会经济现象,对它的关注和解释更是近一二十年中的事情。笔者在这方面也没有专门研究,只是有机会在浙江和广东考察过几个产业集群,与研究产业集群的专家学者以及做这方面研究的博士研究生有过一些交流,充其量只是个“票友”。

2006年上半年,浙江民营经济研究会决定于8月7日在杭州举办“民营经济发展论坛——提升浙沪民营企业自主创新能力峰会”,邀请我去做主题讲演,并事前要一个讲演稿。遂想起在与博士生交流时曾经提出过“创新共同市场”的概念和思想,于是写了本文第三节的文章,并传给有关专家审阅,反馈的信息是肯定的。

7月15~17日,“第五届产业集群与区域发展国际学术会议”在北京大学召开,我不是会议代表而应邀在会上发言,介绍了这篇文章的

* 张曙光,经济学家。中国社会科学院经济研究所研究员,中国社会科学院研究生院教授、博士生导师,北京天则经济研究所学术委员会主席。主要研究领域:宏观经济学,制度经济学。——编者注

主要思想，引起了与会者的关注。当时，张元智教授也在座中。

会后，元智教授打电话到我家，说有大作要送我。夫人接听了电话，请他寄来。收到书稿《产业集群：获取竞争优势的空间》（以下简称《集群空间》）后，看到如下的来信，并附有作者简介。

尊敬的张曙光老师：

您好！

我是西北大学经济管理学院教师张元智，近年来一直关注产业集群问题，有幸在前不久北京大学举办的产业集群国际研讨会上见到您。您用经济学的概念解释产业集群以及创新问题，举重若轻，给我留下了深刻的印象。当时就萌发送您一本书请您批评的念头。回来后这一念头更加强烈，很想请您为我的这本书写点文字。但考虑到您工作繁忙，不忍心提出这样的要求。通过电话联系方知您乐于扶掖晚辈，是一位令人尊敬的学术前辈。

我的这本书即将由北京的华夏出版社出版，合同已签订，预计在今年国庆之前就可以出书。这是我和我的同事从事产业集群研究五年来取得一点收获的系统表述。自认为里边还是有一些新的见解，对各地正在实施的产业集群战略也许会有所帮助。

学术的成长离不开批评和交流。我诚恳地请您为本书作序，诚恳地希望您提出批评意见。您可以对书稿做出评论，也可以不做评论，只对我国产业集群发表观点，还可以针对产业集群研究提出一些自己的希望。您写出的任何文字，我都会认为是对我的鼓励，是对我国产业集群研究的中肯批评。

如果您认为不适合作序，或者您近来无暇顾及，请您通知我。

盛夏季节，给您增加负担，我诚惶诚恐。我的一片感激之情，只好留待日后报答。

祝您和夫人身体健康，宁静而快乐。

张元智

2006-7-27

按照我做人为学的一贯原则，没有看过文稿，决不会轻易应诺写序、做评论和参加答辩之类的事情，不管是什么人，什么著作，通常都要读完以后再做决定。为此，我也曾婉拒和推掉过一些名家的约请，而主动评论过一些硕士和博士研究生的论文（2005），特别是笔者写的一些严肃的批评性和学术性书评，曾经引起过个别被批评者的不快和恼怒，对此我更坚定不移。西北大学是我的母校，元智教授现在是西北大学的教师，但我是1963年毕业，他是1958年生人，在此之前，素昧平生，在北京大学的讨论会上也未面谈。他的来信虽有一些过誉和溢美之辞，但态度还比较真诚谦和。不过，他提出的要求，在没有读书以前，我不会、也没有做出任何承诺。即使读后决定写评作序，也不会为这些过誉和溢美之辞所动，是贡献和前进就好评，是不足和失误也不会笔下留情。

8月6日，我去杭州参会做讲演，随带上元智教授的大作。翻了前面的三章，并未引起多大的兴趣，进而读了四、五两章，觉得的确有些新的见解，接着读完全书，遂有此文。

2. 产业集群发展引发的理论反思

产业集群是生产同类产品的大量企业在一个区域内的聚集和集中而形成的群落现象和共生事物。在这里，区域是产业的载体，企业也不是一般的毫无关联的企业，而是通过分工合作生产同类产品的企业，其数量也不是区区少数几个，而是数十、数百，以至更多。这种大量同类企业在一定区域内的群居和共生，使得产业集群成为产业发展中的一个新的现象。不仅推动了产业的繁荣和经济的发展，而且提出了一系列新的问题，要求给出理论上的解释和说明。

产业集群真正形成和发展的时间虽然比较浅近，但其思想可以说是源远流长，其理论源头可以追溯到1890年出版的马歇尔的《经济学原理》，以及1820年冯·屠能的论文。但真正引起学术界以及产业界和政府机构的关注和重视，则是近十多年的事情，其中，迈克尔·波特1990年出版的《国家竞争优势》以及联合国经合组织和世界银行等

国际机构的倡导，则起了一种动员和聚焦的作用。

产业集群的发展不是一个简单的经济现象，它涉及到人类社会经济生活的各个方面，因而，对它的理论研究和解释就有多个方面，也可以从不同的方面入手，既有经济学的研究，也有新经济地理学的解释，还有从社会学方面进行的讨论，政府公共政策的涉足，也提出了某些政治学方面的问题。于是，形成了一个多学科交叉互动的交集。《集群空间》的讨论也涉及到多个方面，有利于校正某些片面和局限的认识。

需要指出的是，尽管产业集群在国外的发展相对较早，在理论上也有一定的研究，但是无论是国内学者，还是国外专家，目前关于产业集群的研究，大多数仍然以案例描述和简单概括为主，除了波特的竞争优势理论从管理学的角度加以讨论和克鲁格曼的新经济地理学分析以外，缺乏像样的经济理论抽象和有效的经济理论解释，《集群空间》在理论上做了一些工作，虽然做得不够，但相对于已有的集群研究有了一些前进。这既是我同意写序评论的主要原因，也是本文想着重探讨的问题。

2.1 产业集群与一体化企业

从经济学方面来看，产业集群的研究有两个重要的理论生长点，一个是从产业组织方面考察，一个是从区域经济方面分析。

把产业集群与一体化企业加以比较，既是《集群空间》的一个重要切入点，也是理论上有所前进的重要方面。产业集群由无数个聚集在一定区域内的企业、主要是中小企业构成，每个企业的功能和作用类似于现代大企业中的一个车间或者一个工序，而集群则在很大程度上完成了一个一体化企业的功能和作用。所以，这种比较既是必要的，也是有趣的，理论上的发现和前进也是在这种比较中得到的。

首先，从形成的基础和机理来看，一体化企业是建立在企业内分工和大批量生产方式的基础之上，不是通过把企业功能划分成相对独立的部门而整合在一起组建的，就是通过上下游企业间的联合和并购而形成的，更多地表现为一种人类为应对外界挑战而主动谋划和建构

的结果。在企业理论上，被科斯解释为是对市场的替代（1937），被张五常看作是不同的生产要素的替代（2001），被威廉姆森看作是基于资产专用性的垂直联合（2001），被杨小凯和黄有光解释为“间接定价”（1990），被哈特等解释为剩余控制权的分配（1995）。而产业集群则是建立在企业间分工或者产品内分工（卢锋，2003）和模块化生产方式的基础上，不是通过同类型和相关联的企业在区域内的聚集而形成的，就是通过一个企业内的相关部门独立和裂解成独立的企业而出现的，在理论上表现为市场的回归和扩展，更多地体现出一种演化的秩序和自生自发的产物。《集群空间》立足于此，对分工经济的效率和良好的产业环境、大批量生产和模块化生产、大产业和小产业、多样化和专业化的解释是颇有意义的（第4、7、10章）。笔者从创新共同市场的角度来解释产业集群自主创新的问题，也正是抓住了集群的这一特点。由此可见，一体化和集群化是产业和经济发展中两个作用类似而逻辑相反的过程。如果能够从这个角度提出和讨论问题，不仅会避免某些片面性和绝对化，而且可以提出一系列非常有意思的问题。

其次，人类经济活动和经济学研究的中心问题是追求经济效率，一体化和集群化就是人类为克服各种不确定性和提高经济效率而创造的一种进行合作和竞争的组织方式和制度安排。这种组织方式和制度安排是在分工合作的基础上通过规模经济实现的。所以对规模经济的解释就成为理解这一问题的关键。《集群空间》在梳理前人有关规模经济理论的基础上，把规模经济区分为横向规模经济和纵向规模经济（第6章），廓清了在规模经济理论问题上的混乱，为之提供了一个比较清晰的解释，从而使得产业集群的发展有了经济学上的理论依据。一体化的长处是利用了纵向规模经济，而产业集群的优势则在于尽占横向规模经济之利，各有自己的技术适应性和产业特征。也许在钢铁、石化等产业中，由于工艺技术和生产设施难以分离和分解，一体化和大企业是有效的，而在一些工艺技术和生产设施可以分离和分解的产业中，集群化和小企业则可以聚小超大、出奇制胜。就此而论，笔者不大同意《集群空间》将一体化说成是产业组织的“低级方式”，而将产业集群说成是它的“高级方式”，虽然二者的出现和发展在历史上可

能有先后的差异，但是，做出“高级”和“低级”的区分则包含着研究者明显的主观好恶和强烈的价值判断。事实上，通过与一体化企业的比较来说明产业集群的优势，只要说明前者的局限性就可以了，没有必要进行这样的褒贬和评判。至于企业纵向规模不经济的假设也应当有所限定，首先说明它存在的前提条件和适用范围，进而做出理论实证和经验检验。虽然经验检验可由他人来做，但是，提出一个新的理论假设，不仅要说明前提条件，而且要提出逻辑实证，《集群空间》既无限定，又没有提供逻辑实证，不能不说是一个缺憾。

再次，企业理论和产权理论虽不完全相同，但却密切相关，在一定意义上，可以说是一个问题的两个方面。其发展过程不仅是企业边界和规模的变化，而且是产权制度的变迁，变动的方式也是合久必分，分久必合。从早期所有者和经营者合一的古典企业，到所有权和经营权相分离的现代企业，以及所有权和经营权部分合一的所谓“后现代企业”^{*}，再到在新的基础上所有权和经营权合一的集群企业。一方面，现代企业制度虽然没有完全替代和消灭古典企业，但却克服了古典企业资本投资和生产规模上的局限，推动了效率的提高和生产力的发展；另一方面，现代企业在节约市场交易费用的同时，却增大了企业内的组织和管理费用，产生了代理问题和“大公司病”。企业理论和产权理论聚焦于此，并有所前进和创造，既是历史的机遇，也有理论和逻辑上的原因。而产业集群和集群企业的出现，一方面，通过地域聚集，突显了横向规模经济效应和区域聚集效应，以另一种方式完成了现代大企业的功能；另一方面，又是对古典企业的一种回归和拓展，充分利用了古典企业产权的激励作用，有效地解决了现代企业制度中的代理问题以及与此有关的信息交流和学习问题，在一定程度上解决了交易费用经济学中因资产专用性而产生的事后机会主义问题，以及现代产权理论中的“锁定”和“敲竹杠”之类的“道德风险”和

* 这是笔者在评论张维迎著《企业的企业家——契约理论》时提出的一个概念，具体参见“企业理论创新及分析方法改造”，收入《中国经济学和经济学家——张曙光经济学书评集》，四川人民出版社，1999。张羿曾经对此做过专门讨论，具体参见，张羿著《后现代企业与管理革命》，云南人民出版社，2004。

“逆向选择”问题。由此可见，竞争和合作既是经济发展，也是经济理论的两个中心命题，企业和企业理论的发展正是为了解决这两个问题出现的，或者说是使二者有机结合、发挥最大效应的过程。在这一点上，《集群空间》在很多地方都有所论述，但没有将其置于人类实践和理论的历史背景之下来观察，因而有待于深入挖掘和进一步剖析。这可以更好地提升《集群空间》的理论特色。

最后，在与一体化企业的比较中，还有一个值得重视的方面，这就是产业集群的社会特征。企业理论和产权理论严格地局限于经济学的范围和立足于经济人的理性假定，突现了如何通过制度安排约束和限制人性中消极的一面。从古典经济学到新古典经济学以及各种非主流学派的发展，虽然都揭示了组织合作和市场竞争是达到这一目的的不二之途，也逐渐认识到制度、文化以及人们心智的作用，但是，或者由于忽视了人的社会性质，或者过于注重编码知识和有形的制度安排，而忽视了默会知识和非正式制度的作用，或者没有找到解决这一问题的方式和途径，因而，这些理论或者在市场竞争与组织合作中摇来摆去，有的和有时偏向合作，有的和有时偏向竞争，或者有点言不及义和似是而非。产业集群以其实践解决了默会知识的交流和学习、非正式制度的运作方式等问题，突现了人的社会性，找到了把人的理性和人的社会性结合起来的途径，既把竞争向前推进了一大步，又把合作提升到了一个新的高度，揭示了企业既是一个经济机构，又是一个社会组织。《集群空间》虽然注意到这一问题，也从社会学的角度提供了解释（第5章），并多次强调了默会知识的交流学习和非正式制度的作用，但没有注意区分人的理性和人的社会性两个问题，因而，有些问题的说明并不是清楚的，甚至是混淆的。

从这里，笔者想到格瑞夫（1994）的历史制度比较分析理论。格氏从11~14世纪地中海沿岸热那亚商人和马格里布商人兴衰的案例出发，把制度分为显在的制度现象和隐匿的深层结构，前者如习俗、惯例、通行的法律规则、经济活动的组织方式等，后者如文化传统、宗教信仰和价值观念等，也称作“理性的文化信念”，并据以建立了一个无限重复博弈模型，得到了两种不同的博弈均衡，提出了所谓双边约

束机制和多边约束机制的理论,或者第二方治理和第三方治理的理论,将文化心理因素和共享观念引入经济分析,弥补了演化博弈在经验研究上的局限,的确是理论上的一种创新。一时间受到学界的推崇,很多人也以此论来解释中国的很多经济现象和经济问题。但是,一方面,14世纪离现在相去久远,我们也无法再现当年的情景和故事,只能借助于思想实验进行回溯,因此,根据这类案例提炼出这样重大的理论命题,本身就有很大的风险;另一方面,产业集群的发展似乎对格氏的理论提出了反例。在当代,无论是在个人主义文化传统下,还是在集体主义文化传统下,企业在一定区域聚集的现象相当普遍,并形成形形色色的产业集群。相对来说,这里出现的是一个熟人社会和熟人环境,但是产业集群既没有像热那亚商人那样完全实施多边约束机制和第三方治理方式,也没有像马格里布商人那样只遵循双边约束机制和实施第二方治理方式,而是把二者恰当地结合起来,既有效地利用了熟人关系,建立了相互间的诚信和约束了机会主义行为,实现了广泛而有效的合作,不仅实现了技术、知识和信息的充分交流,而且可以共享各种资源和地区品牌;又避免了熟人关系的不利约束,相互间展开了激烈的竞争,创造了相当低的成本和相当高的效率,《集群空间》以此来解释中国的成本优势确也不无道理。一些学者其所以用格氏理论解释中国的经济现象,就在于只看到熟人社会的不利的一面,而忽视了它在一定环境中可能具有的积极作用;只看到中国是一个熟人社会,局限于格氏的教条,即熟人社会不利于市场信誉的建立和竞争关系的发展,没有看到企业在产业集群中的群居和共生为此开拓出新的天地。由此可见,任何一种理论都不是终极真理,都有不足和局限,不可能穷尽理论的发展。

2.2 产业集群与产业布局和区位经济

把产业集群与产业布局和区位经济加以比较,是《集群空间》的第二个切入点,这也是一个重要的理论生长点。在这方面,作者也有一些论述和分析,但与前一点比较起来,相对零散和薄弱了很多。这与作者在这方面的思路还不够清晰和思考也不够充分有很大关系。

首先,可以仿照企业理论提出一个问题,在经济学中,更确切地

说是在地理经济学而非经济地理学中，什么是区域？或者区域的实质和边界是什么？进而，传统区位理论和布局理论对区域的定义和解释有何长处，有何不足？《集群空间》没有提出这样的问题，这就限制了其在这方面的开拓。

在本质上，传统的区位理论和布局理论都把区域看作是一个地理空间，它们受新古典经济学的影响，是从人与物的关系上来解释区域和区域经济的，而不是从人与人的经济关系上来解释区域和区域经济的。因而，其中心思想是解决地理距离而非心理距离，关注的是产品与原料和市场的远近，是聚集形成的增长极，是它的吸引力和拉动力，它的辐射作用和带动作用，而不是直接面对人与人的互动。所以，在传统区位理论和布局理论中，区域是一个静态概念，一个边界清晰、甚至有点固定的宏观概念，而不是一个动态概念，一个由微观行为制约和界定的状态依存概念。然而，在产业集群中，区域虽然立足于、也离不开地理区域的概念，但却是一个从经济学、主要是制度经济学方面加以定义的概念。这种区域是一个由无数企业群居而形成的生态群落，一个由无数企业共生而产生的利益共同体，其边界和范围要用共同体的生存环境和共享利益来界定，其实质要用共同体的生存环境和共享利益来体现。在这种区域中，人们之间发生着面对面的交流，不仅是产品的交易，而且有知识和信息的交流；不仅是编码知识和文字信息的交流，而且是默会知识和非编码信息的交流；不仅是正式的契约和交流，而且是身心的接触和碰撞以及非正式的交流。这种区域概念就不是一个静态概念，而是一个动态概念；不是一个单纯的地理概念和行政概念，而是一个由微观主体行为和利益界定的经济概念。总之，这种概念讨论的是一种没有掩饰、不加掩饰、也无法掩饰的人与人的关系。这就是从经济学的角度来看的区域和区域经济。从这个角度来考察产业集群，其理论视角会清晰得多和新奇得多。

其次，把产业集群和区位、布局的比较分析与产业集群和一体化企业的比较分析加以比较，我们会发现一些很有趣的现象，这些现象对产业集群竞争力和生命力提供了一个很好的解释。

前已指出，与一体化企业相比，产业集群是分，而不是合，而在

区域中却相反，产业集群是合，而不是分，是聚集和集中，而不是分解和离散。产业集群正是这种“分”与“合”的奇妙结合和矛盾统一体。如果说天下大势，合久必分，分久必合的话，如果说事物的发展和理论的创新总是在阴和阳、正和负、合作和竞争、分析和综合之间循环往复、曲折前进、螺旋式上升的话，那么，产业集群的发展及其理论解释，则是取分、合所长，兼分、合之利，既是事物本身的一个新发展，也是理论的一个新综合；既再现和微缩了近现代以来分工和交易、专业化和市场化的历史过程，也赋予了人类产业经济实践及其理论解释以新的内容。

再次，《集群空间》的另一个贡献是明确区分和考察了比较优势理论和竞争优势理论（第9章），这也是一个与区域或者国家紧密相关的概念。大家知道，比较优势理论是大卫·李嘉图提出来的，成了现行国际贸易理论的基石，而竞争优势理论是迈克尔·波特在上个世纪90年代提出来的，成为解释产业集群发展的重要理论工具。二者都以区域为依托。正如作者指出的那样，比较优势是一种成本导向理论，它只考虑了产业发展的先天优势和物质条件，而忽视了它后天创造的优势和非物质条件，充其量是揭示了产业发展的必要条件而非充分条件。因而是一种产业选择和发展的静态观点。而竞争优势理论包括产业环境、企业组织结构、企业战略等，波特著名的“钻石结构体系”把一个产业在区域内的竞争环境概括为生产要素、需求条件、相关产业以及支援性产业、企业结构、战略和竞争等四个要素及其相互作用的网络，这种优势不仅考虑了先天的条件，而且更重视后天的创造，不仅包括了产业发展的物质条件和必要条件，而且突出了它的非物质条件和充分条件。由此可见，竞争优势是一种动态优势和网络优势，立足于竞争优势和产业环境的产业选择和产业发展，不仅可以收到企业规模经济之效，而且可以尽占区域规模经济和网络规模经济之利。这也真正体现了区域概念的经济实质而非地理和行政意义。

2.3 《集群空间》的成败及其原因

从以上的讨论可以看出，《集群空间》是一本有价值的学术著作，

但也存在着明显的不足。这是难以避免的事情，不可苛求于作者。也就是说，《集群空间》虽然在产业集群问题的研究上有所前进，这是其成功之处，其失误也在于理论上的深入不够，因而，它没有、也不可能结束和穷尽产业集群的研究，而只能说是一个开始，一个方向正确而有待深入挖掘的开始。

谈到这里，笔者想从《集群空间》的理论框架和逻辑结构出发，探寻和揭示其未能深入一步的原因。《集群空间》共14章，可以分为四个部分。第一部分是开头的两章，具有导言的性质。中间的第3~9章是本书的中心，是对产业集群的理论分析和解释。第10~13章是应用研究，或者说是发展产业集群的实践问题。最后一章可以说是一个案例的附录或者实证。将近一半的篇幅用在应用方面，自然削弱了对理论的深入思考。这种安排还带来了一个明显缺陷，即后面的讨论在很大程度上重复前面的分析，不仅显现不出层次上的深入递进，在文字上和例证上，不少地方也多次重复，显得有些累赘。指出这一点，并不是反对和贬低应用研究，而是这样的结构安排使得应用研究中的很多重要问题无法充分展开，只能蜻蜓点水，对于实践的指导作用也有限。不如将其分为上下两篇（本）加以讨论，上篇集中于理论考察，下篇专门做政策讨论。这样，理论考察可以深入和提升一步，政策讨论也可以具体，进入到操作层面。

不仅如此，从方法上来看，《集群空间》对其所依据的两个重要案例（嵊州领带产业集群和户县纸箱产业集群）的描述也有缺陷，重现状描述而轻历史考察（第3章）。这种做法不仅把一个与现有理论和常识相悖、令人惊奇、发人深思的故事讲得有些平淡无奇，甚至有点索然无味，揭示不出集群发展的生动场景和阶段特征。这与作者对两个案例的调查了解和深入思考不够有关，因而在后面的讨论中，案例只是作为理论分析的例证一再重复，而不是从实际案例的抽象概括和一般化解释中提炼出理论假设和理论结论来。

3. 附录：笔者关于产业集群自主创新的短文

创新共同市场：产业集群自主创新的一个解释

——在“提升浙沪民营企业自主创新能力峰会”上的讲演

3.1 自主创新的主体是企业 and 企业家

自主创新，特别是民营企业的自主创新，说起来容易，做起来就比较困难。这里有技术问题、人才问题、资金问题、组织问题、制度问题、理念问题以及这些方面的相互协调和相互适应问题，等等。但是，这既不是不可以做和不值得做，也不是做不到和做不好，只要是真下功夫，看准方向，选好目标，坚持到底，就会有所收获。收获的大小取决于创新的理念和组织。其实，民营企业从诞生的第一天起，就在自主创新，而且每前进一步，也离不开自主创新。

民营企业是在政府逐步放松管制的情况下发展起来的，因而，首先面临着制度创新。所谓市场化，说到底就是政府放松对非国有部门，特别是民营企业的管制。有些部门，如汽车产业的进入，不仅有市场壁垒，而且有行政壁垒，民营企业要进入，就要借助这两种壁垒在一定程度上存在的互替互补关系，通过产品差异化战略和利用政府间竞争，逐步予以化解。而其进一步发展，就要瞄准市场空间，通过产品开发和科技创新，先声夺人，聚集和培养自己的研究开发队伍，改善内部治理结构，打好前进的基础。这实际上就是吉利和奇瑞的故事。

民营企业要发展创新，做大、做强、做长，不仅要有自己的积累，更重要的是要解决好外部融资问题。在国有金融垄断和政府金融管制之下，这也不是容易解决的问题。以至中小企业的融资成为近几年来一而再、再而三提出和讨论的问题。但是，在市场化已经是大势所趋的情况下，政府管制再严，总有漏洞可钻，国家垄断虽广，也有自由空间存在，只要有强大的需求发生，总会创造出自己的供给。浙江民间金融的发展，台州的民营信用社，永康的票据市场，温州的民间互助会，这些被贬为草根金融、甚至有些被定为非法金融的事物，正显