

黄金元 / 著

THE NATIONAL
SECURITY OF THE GREAT
POWERS IN
GLOBALIZATION TIMES

全球化时代

大国的安全

- 美国的兴衰与安全得失
- 羽翼日丰的日本综合安全理论
- 中国的安全得失
- 发展中国家安全理论的基本特点
- 国家利益与安全及其理论的历史演变
- 国家系统安全理论

中国社会科学出版社



THE NATIONAL
SECURITY OF THE GREAT
POWERS IN
GLOBALIZATION TIMES

全球化时代 大国的安全

黄金元 / 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

全球化时代大国的安全/黄金元著. —北京:中国社会科学出版社,2007. 1

ISBN 978-7-5004-6020-6

I. 全… II. 黄… III. 国家安全—研究
IV. D035. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 158110 号

策 划 孟昭宇
责任编辑 刘 兰
责任校对 韩天炜
封面设计 毛国宣
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2007 年 1 月第 1 版

印 次 2007 年 1 月第 1 次印刷

开 本 710 × 980 1/16

印 张 22

插 页 2

字 数 357 千字

定 价 38.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

前 言

全球化 (Globalization) 一词出现在 20 世纪 60 年代, 80 年代理论界对全球化问题开始进行系统地研究。由于对全球化的本质存在着理解上的差异, 迄今尚未形成统一的认识。正如德国学者于尔根·费里德里希所指出的那样: 全球化这个概念具有多种含义。目前它基本上变成了一种标签, 用以描述任何一种方式的国际关系和市场的国际化。就是在科学著作中, 也被理解为多种不同内容, 没有统一的定义。在西方社会, 全球化一般被理解为全球化关联、全球规模的社会组织的扩展与全球意识的增长, 以及由此带来的世界社会的凝聚。

上述有关全球化的定义似乎都有些含糊, 相对来讲, 全球化社会学创始人乌·贝克的解释则较为清晰。他给全球化所下的定义是: “全球化指的是在经济、信息、生态、技术、跨国文化冲突与市民社会的各种不同范畴内可以感受到的、人们的日常行动日益失去了国界的限制”, “它描述的是一个相应的发展过程, 其结果是民族国家与民族国家主权被跨国活动主体, 被它们的权力机会、方针、认同与网络挖掉了基础。”^① 近年来, 越来越多的学者都在寻求从多学科性角度来简明扼要地界定全球化的概念。如有的学者明确地指出: “全球化是指世界各国的人在生活的各个方面 (文化、政治、经济、技术和环境) 的联系越来越密切的过程”, “也指一些居于统治地位的社会、文化和政治准则以及惯例在全球范围内的扩散。”^② 中国学者程光泉认为, 从社会历史发展的角度来看, 全球化是主权国家和国际组织, 根据自身的需要和利益, 通过签订协议和制定规则, 促进生产社会化和分工发展的客观趋势超越民族国家疆界和壁垒限制, 而

① Roland Robertson. *Globalization. Social Theory and Global Culture*. London: Sage, 1992. p. 8.

② Ibid., p. 28.

不断向全球范围扩展和延伸的过程，及其所形成的世界经济、政治、文化等诸因素相互渗透和紧密依存的状态。^①

全球化之所以被称为“化”，就在于它是一个随着科学技术的进步、国际分工的深化、世界贸易自由化程度的提高，各国经济在全球范围内实现全方位沟通和联系，各国的政治、文化、价值观念等因素逐渐融合与互动的客观历史进程。进入 21 世纪，特别是近几年来，全球化已经成为大多数政治和经济等话题争论与研究的核心问题，也是国际舞台上斗争的一个焦点。与此同时，全球化也开始成为国家安全与国际关系理论研究领域的一个热门话题。

“安全”是一个应用十分广泛的词语，小至个人安全，大至国家安全、全人类安全等。综观国内外学者对“安全”概念的理解，主要有四种观点：一是基于客观方面的考察，认为安全是消除威胁的一种能力，如《国际社会科学百科全书》定义为：“安全是国家保卫其内部价值不受威胁的能力。”二是基于主观方面的考察，认为安全是对国家抵制外来攻击和防卫自身安全能力的感觉和态度，即认为安全是一种态度或心理状态。三是从主观和客观的结合上来加以综合考察的，认为安全是客观上不存在对已有价值构成威胁的状态，在主观上不存在对此价值受到攻击的恐惧感。^②第四种观点认为，在国家安全体系中，国家安全的主体是国家，客体则是安全所体现的领域和维护的对象。国家作为主体对客体的需求反映了国家利益，而客体满足主体的需求反映了国家利益的价值。因此，“安全是指某一行为主体处于没有危险，不受威胁的状态”^③。

南京政治学院的张学明博士认为，要“从客观上理解安全概念，并约定安全指以下两种状态：一是客观上不存在威胁，二是后果不蒙受损失。反之……都是不安全”。我们认为，这一界定是比较合理的，因为它既能使我们避免在客观上没有受到威胁而在主观上产生“杞人忧天”式的不安全感，又有利于防止出现在客观上面临威胁，而在主观上却缺乏忧患意识的盲目乐观的安全感。

国家安全是伴随着国家的产生而出现的，保障安全是国家最基本的、

① 程光泉：《全球化与价值冲突》，湖南人民出版社 2003 年版，第 20 页。

② Arnold Wolfers. *National Security as an Ambiguous Symbol*. *Political Science Quarterly*. Vol. 67, No. 2 (Fall 1952). p. 67.

③ 马维野：《全球化时代的国家安全》，湖北教育出版社 2003 年版，第 23 页。

最重要的职能。但到目前为止,学术界对国家安全概念的内涵与外延还没有定论。西方学者在“安全”概念的基础上,把“国家安全”定义为:一国对关乎其利益的各种威胁的“一种感知”及为消除这种感觉所作的努力。“国家安全”意识形成的基础是国家利益和对这些利益的威胁。美国学者约翰·柯林斯认为:“最重要的国家安全利益是生存,即国家的生存。要保证一定程度的独立、领土完整、传统的生活方式、基本制度、社会准则和荣誉等不受损害。”^①印度学者认为国家安全是保护对民族国家至关重要的核心价值免受外部和内部的威胁和破坏。国家安全并不仅仅是指保卫国家领土完整,还包括保障国家迅速实现工业化,社会有凝聚力、平等和有相当的技术水平。任何阻碍上述领域发展的内部或外部因素都是对国家安全的威胁。而俄罗斯学者则认为:“国家安全是社会(国家)的一种状态,在这种状态下,社会作为一种复杂的体系(肌体),能够保护自己的完整性、稳定性以及有效发挥职能和保持发展的能力,有能力可靠地保护自己和捍卫自己的利益,使其免受任何内部和外部破坏作用的损害。”^②

中国学者关于“国家安全”的理解主要有以下几种:一是国家安全“包括自然和社会两个方面。前者指国家对各种自然灾害的预防和救护,保持有利于人类的生态平衡;后者指保卫国家的领土、主权不受侵犯,国家的经济、文化、科学发展不受破坏,社会制度、人民生命财产和生活方式不受威胁等”^③。二是指“一个国家有效应对内外各种损害性、破坏性因素的影响和威胁,维护和保障国家利益的状态和能力。它是一个具有‘动态性’和‘问题性’的概念,即国家安全环境和状况是一个不断变化和起伏的过程,总是与一些现象、因素和问题紧密联在一起的”^④。三是“国家安全是国家存在的没有危险、不受威胁的一种状态”^⑤。

我们认为,既然“安全”的概念是指在“客观上不存在威胁,在后果上不蒙受损失”,那么“国家安全”就是指国家利益没有受到威胁,国家利益不受损害。从本质上来讲,国家安全说到底不过是一种对国家利益

① 朱金德主编:《国际经济论》,解放军出版社1987年版,第22页。

② 杨晖:《国家安全新论》,解放军出版社1987年版,第24页。

③ 金朱德主编:《国防经济论》,解放军出版社1987年版,第22页。

④ 陆忠伟:《非传统安全论》,时事出版社2003年版,第15页。

⑤ 马维野:《全球化时代的国家安全》,湖北教育出版社2003年版,第25页。

的实现没有威胁或较少威胁的战略态势。若从构成“安全”概念的主体环境、目标和手段等几个方面来考察的话,从国家的基本要素来看,国家安全是指领土、居民、政府和主权不受威胁或损失;从威胁的来源来看,国家安全又分为内部与外部安全,其中,主权独立是国家安全的核心。国家安全具有不同的层面,可以依据不同的标准对国家安全的内容加以分类。如:按照国际法界定的国家要素来分可分为:领土安全、居民安全、政府安全和主权安全;按照国家利益的构成来分可分为军事安全、经济安全、政治安全、社会安全、文化安全、生态安全、科技安全等;按威胁的种类来分可分为传统安全与非传统安全;按威胁的来源来分,可分为由社会冲突与国家冲突造成的国家安全问题 and 人与自然关系引起的国家安全问题等。

实际上,在国家安全学说产生以后直至冷战结束,安全研究的范围基本上是以军事安全为核心。人们认为没有战争就是安全,把和平与安全等同起来,把安全研究界定为“有关军事力量的威胁,使用和控制的研究”。

随着全球化的迅猛发展,尤其是冷战的结束,人们以为终于盼来了和平的曙光,以为人类从此走出了战争的阴影。然而,尽管和平与发展是当今世界的两大主题,但至今一个都没有解决,世界反而进入了一个威胁多元化的时代。

海湾战争、科索沃战争、“9·11”事件、阿富汗战争以及其后的伊拉克战争的硝烟又起,美日强化军事同盟、东南亚金融危机、美国部署NMD、北约东扩、非典型肺炎(SARS)、禽流感流行以及目前的石油涨价和朝鲜与伊朗核危机等一系列事件的相继发生,使本已复杂多变的国际局势更显得云遮雾障、波谲云诡,这自然引发了人们对未来国家安全的深深思索:

一个大国、富国,其国家安全利益靠何自保?

一个地区大国、强国的人民为何在“一夜之间”沦为“亡国奴”?

昔日的前苏联帝国为何一夜之间土崩瓦解?

美、英等世界大国、富国、强国为何也深陷“安全困境”之中?

“9·11”事件后,美国五年的“反恐”,为什么从博得同情到遭人厌恶?为什么从甩开联合国单方面发动伊拉克战争到又自觉地回到联合国框架内?

当今世界，为什么反恐战争“越反越恐”？

上述问题不仅严重困扰着大国、富国、强国，也给广大发展中国家带来深深的忧虑，同时也充分地表明，在全球化迅猛发展的当今时代，威胁国家安全的不确定性加大，威胁的来源、种类增多，威胁性质和程度都在发生深刻的变化。有些隐性变化甚至在人们毫无知觉中降临。

正是在这样的背景下，人们对安全的渴望愈加强烈，并开始对国家安全进行全新的探索。学术界有的从安全主体和安全要素的角度进行了探讨，提出了传统安全理论和非传统安全理论；有的从国家安全的内容作了分析，认为除了传统的政治安全和军事安全外，还应包括经济安全、科技安全、环境安全等，并提出了合作安全观、共同安全观、综合安全观。中国政府也从对外政策和国际关系的视角提出了以“互信、互利、平等、协作”为核心的新安全观，等等。上述研究对完善国家安全理论，丰富安全学说无疑起到了十分积极的作用。但这些研究绝大部分关注的是国家安全的具体内容，只是把国家安全领域从传统的政治和军事安全在横向上扩展至经济安全、科技安全、文化安全和环境安全等方面，而对国家安全理论的研究较少。

由于缺乏理论上的指导，致使人们在国家安全的认识上缺乏系统性，在国家安全的战略上缺乏全局性，在国家安全危机的应对上缺乏前瞻性。头痛医头，脚痛医脚，疲于应付成为处理国家安全事务的主要手段。如“9·11”事件后，应对恐怖主义的威胁成为影响美国国家安全的头等大事；和平发展与国家统一、经济腾飞与能源紧缺、体制改革与社会稳定成为中国复兴的主要“瓶颈”；“非典”（SARS）、禽流感等传染疾病的肆虐，海啸、飓风使相关国家遭受重大损失，应对强流行性疾病和自然灾害对国家安全的冲击又成为了国家和全球安全的突出问题等。

事实上，将来也许还会有其他无法预测的因素对国家乃至全人类的安全产生更多、更大的危害。作为影响国家安全的要素可以是不断变化的，但我们不能将各要素割裂来看，也不能将各要素简单地组合起来看，而应该结合时代的特征及发展，从一个新的视角，梳理影响国家安全的要素，从辩证唯物主义和历史唯物主义认识论的高度，从理论上系统地分析影响国家安全因素的内在逻辑关系与相互联系，为研究国家安全问题提供一种新的思路。

本书坚持以“合作共生共存共赢”、“持续和平共同发展”为主旨，

力求通过用历史的眼光,用历史唯物主义和辩证唯物主义的观点,用定量和定性相结合的方法,对历史上的一些民族大国、地区大国和国际大国兴衰史实的纵向回顾以及其国家安全理论的横向比较,分析、探索大国兴衰成败的因果关系。着眼全球化时代的新特点和新形势,研究国家安全的新方法,并提出了“国家系统安全理论”的新观点及构成这一理论体系的基本要素和基本理论。

本书由三部分组成。第一部分主要是从纵向的角度对大国兴衰的历史进行回顾。本书中的大国,主要指在历史上或现代对世界或地区军事、政治、经济、科技、文化产生重大影响的国家。希望通过揭示这些大国兴衰的“秘密”,为后来者提供“通古今之变”的思想方法。如通过对欧洲兴起的研究,我们可以得出三个结论:战争推动了竞争,制度保护了创新;科学发明和科技进步催生了工业革命;合作才能和睦、共赢。通过对德国兴衰的研究,又可以使我们看到,霸权梦是多么的难以割舍。没有第二次世界大战,特别是第二次世界大战在德国本土上的惨烈搏杀和美国、前苏联对德国的占领和分治,人们将难以想象德国会不像日本右翼今天这样对其侵略历史的漠视。西欧各国如果没有对前几个世纪兴衰的深刻反省,又怎么能由几百年的殊死争霸走向今天的和平与统一——欧盟。

对中华民族的百年屈辱,以往的研究大都归结为两个字:“落后。”当我们作一些数字对比后发现又不是或者不完全是那么回事。

第二部分主要是从横向的角度对大国现代安全理论(战略)进行比较,意在探讨各大国采用的安全理论对其国家安全的影响。有些大国的安全理论似乎不用过多的笔墨就可以弄清其优劣,如前苏联争夺世界霸权的战略,竟然把一个世界超级大国弄成了一堆二、三流小国。但细细究来,又不是那么简单。个中究竟,也是本书的深思。

第三部分是对国家系统安全理论的提出、产生背景、体系构成以及形成这一理论体系的基本观点的论述。不可否认,传统和非传统国家安全理论在历史的长河中都不同程度地对指导国家安全实践和社会进步起到了一定的推动作用,有的甚至至今还被一些大国奉为信条。但人们又发现,目前情况下,再用传统国家安全理论指导国家安全实践不是那么有效了,有的甚至发生了严重的问题。

新的历史时期,世界各国如何发展自己的综合国力,以达成维护国家安全利益的战略目标,已成为各国政治家和战略家们难安枕席、努力求解

的重大课题。由于研究立场、视角和方法不同，得出的结论也大相径庭。

国家系统安全理论就是基于适应以信息化为基础的经济全球化、政治多极化和威胁多元化，传统的以军事安全为核心的国家安全观正在发生变化，国家安全的内容日益向非军事领域扩展的时代特点提出。

所谓国家系统安全理论，是指运用现代系统理论的思想和方法，对有关国家安全的理论、实践及其内在规律等问题的理性认识。国家系统安全理论研究的具体方法除继承社会科学研究中常用的系统分析的方法、归纳与演绎的方法、逻辑和历史相统一的方法、比较研究的方法外，把定性与定量相结合运用于国家安全理论研究，增强了国家安全理论研究的科学性。国家系统安全理论是对传统国家安全理论及非传统国家安全理论的继承与发展，是现代系统论和方法论在国家安全研究领域中的正确运用。它科学地揭示了全球化时代国家安全理论及其实践的本质、特点与规律，对民族国家有效地制定和实施国家安全战略，维护国家利益具有重要的现实指导意义。

国家系统安全理论的核心内容是：强调必须把国家安全视为一个整体而非孤立的、完整而非零散的、开放而非封闭的、动态而非静止的系统，并将之放在周边和国际大环境中来研究。该系统以政治安全为根本，以经济安全为基础，以军事安全为支柱，以外交安全为手段、以科技安全为动力、以信息安全为条件、以环境安全为特征、以文化安全为阵地、以社会安全为标志、以安全决策为最要。

国家系统安全理论强调，国家利益是国家安全的唯一指南。并同时特别强调：随着全球化进程的迅猛发展，超越民族和国家利益的人类共同利益得到了长足的发展且日显突出。安全利益日益交融的全球化时代正在把整个人类的生存利益提高到了更为尖锐、更加鲜明的地步，也就是说，国家安全是共同的利益。一个国家不能以损害他国或地区利益为代价，去追求和维护本国或地区的安全利益，人类的共同利益正在呼唤着人类的全球意识。这种全球意识，要求世界各国必须加强协调与合作，以共同维护世界和平、缩小南北差距、保持生态平衡、控制人口增长、节约使用资源、防止大规模杀伤性武器的扩散、防止和控制恶性疾病的发生和蔓延、制止与消灭恐怖主义和贩毒吸毒等危害全人类共同利益等问题。

为此，国家系统安全理论认为：全球化时代，正确选择、确定建设和发展国家赖以生存的安全要素，是正确制定国家安全战略的基石。

安全决策是维护国家安全的最要。通过对大国兴衰的历史回顾，国家系统安全理论认为，决策者的能力和水平及在国家安全上是以民族和国家利益为重还是以其他利益为重，攸关民族国家的兴衰存亡。有鉴于此，国家系统安全理论把“安全决策为最要”作为国家安全系统中的一个重要因素提到了国家安全理论研究的重要位置。

军事安全应具备与国家利益相适应的积极防御能力。尽管和平与发展是当代世界的主题，各种非传统安全因素的影响日益增强，但国际关系仍然是力量关系。当国家利益发生分歧和冲突，公理、道义、国际准则不能调和利益关系时，依靠的还是国家的军事力量。

融入全球化是国家生存发展的必然选择。全球化进程的加快，改变了人们的时空观或者时空发挥作用的机制。从客观性上来讲，全人类都将置身全球化进程之中。也就是说全球化的客观性决定了无论是什么人，无论其持什么样的态度与看法，他都将无法改变自身作为全球化参与者的身份。同工业化一样，任何人都不可能跳出全球化这个时代大潮之外。赞同的人，会主动适应或顺应全球化的潮流，使自己得到加强；而反对的人，也会被全球化裹挟进来，且有可能因不适应而被全球化大潮所吞噬。

系统安全是国家安全理论研究并确保国家利益得以实现的主要趋势。现代系统论告诉人们，“当不同的子系统的功能和条件完全融合起来时，这些子系统就能组成一个稳定的大系统”。在综合研究若干安全理论与实践的基础上，国家系统安全理论得出了如下结论：如果把国家安全理论作为一个系统的话，国家利益就是这一系统的核心，由政治、经济、军事、外交、文化、科技、信息、环境、社会稳定等构成综合国力及综合运用各种手段（安全决策）则是该系统的两个支柱，三者共同组成了国家安全这一大系统。上述各要素发展协调、功能稳定、相互融合才能确保国家安全这一大系统的稳定。国家系统安全理论的产生，为人们研究国家安全领域中的若干理论问题提供了一个全新的视角。是世界政治多极化、经济全球化、科技信息化以及世界战略格局调整和大国关系变化等因素对国家安全理论探索的客观要求。它不仅揭示了影响国家安全诸因素的内在逻辑关系与层次性，而且提出了必须以系统的方法研究国家安全问题；必须以系统的方法制定和贯彻国家安全战略措施；必须将国家安全放在周边及国际大环境中进行全面而系统的考量。

2005年11月8日美国《纽约时报》刊登了美国外交协会会长理查

德·哈斯的一篇文章，文章写道：美国应采取何种政策来应对中国和印度的崛起、日本咄咄逼人的态势、欧洲的离心离德以及俄罗斯可能的衰落？美国怎样才能遏制恐怖主义，发展贸易，阻止核扩散和促进自由？遏制政策无法继续行之有效，我们现在需要的是一个适合于冷战和“9·11”之后的世界的外交政策。我认为美国应该以“一体化”理论来指导外交政策，即要在国际事务中积极倡导与他国合作，以共同应对全球性问题的挑战，并促使更多的国家融入国际体系。其依据的是以共同立场应对共同挑战的观念，这就意味着，我们需要与世界上其他大国合作以作出有效的安排，并采取行动。将这种与大国的关系扩大到涵盖另外一些国家、组织和民族，这样他们也可以享受具体的安全保障、经济机遇和政治自由带来的好处。我们还应该让“无赖国家”融入全球经济，使其享受与全球经济保持一体化所带来的好处，从而换取他们从根本上改变自己的发展道路。

我们不能说理查德·哈斯的文章代表了美国的外交政策或者说美国就要“放下屠刀、立地成佛”了。但我们至少可以看到“在国际事务中积极与他国合作，以共同应对全球性问题的挑战，并促使更多的国家融入国际体系”的良知在美国学术界开始萌生。这种良知不仅代表世人对良好国际关系的企盼，也是国家系统安全理论的一个重要组成部分。愿“合作、共生、共存、共赢”的理念成为民族国家安全决策的最高信条，以构建一个人类梦寐以求的“和谐世界”，从而为民族国家“和谐社会”的建设和建立搭建一个良好的平台。

Preface

After the World War II, especially the *Cold War*, confronting swift development of globalization, international communities have increasingly strengthened their studies on the complicated security situations, especially the national security theory and practice, thus various security theories such as *Common Security*, *Co-security*, *General Security*, *Equipollent Security*, *New Collective Security*, *New General Security*, etc, come into being.

By analyzing these security theories above, the security strategies of major powers and security practices of modern people, we can easily draw a conclusion: Although politics, military affairs, economy, etc are still major factors concerning national security in current globalization times, there are other equivalent factors as diplomacy, science and technology, ecosystem, information, culture as well as society, also strongly affecting national security issues. We think they have already become the main characteristic of the national security situation in globalization times which include: the increasing mingling of security benefits, the diversity of security threats, expanding of security contents, the multi-dimensions of security space, the comprehensiveness of security means and the compound of security mechanism. In newly national security environment and situation, we must regard national security as an inseparable entirety instead of an isolated, scattered, closed and stationary part; we must study it on a macro-global scale in a multi-dimensional, dialectical, comprehensive, systematical, transpositional and creative mode of thinking, omnibearingly and omnifacetedly considering any factor affecting national security; and we must flexibly utilize any method to regulate functions of those factors. Only by doing so, can we efficiently handle with the situation in which *factors of traditional and*

nontraditional security threats interact to ensure the consolidation of national security and increase of its benefits.

According to the above-mentioned understanding, this book research into security problems of the great powers in globalization times from three aspects: Firstly, safe practice of each great power was longitudinally investigated. Though the rise and fall history of each great power was analyzed, the historical experiences and lessons of each great power in national security were summarized. Secondly, the national security theory which was brought forward by each great power is compared breadthwise, the basic characters of national security theory was analyzed which provided by superpower, developed countries and developing countries. Thirdly, from the evolvement of national security theory, various factors and the evaluation methods of the national security was studied in globalization times, and the newly national security theory was put forward.

National security is the prime problem of national politics. We hope that this book could make the readers concern about the new characters of the national security in globalization times, at the same time, we also bring forward some new thoughts, new theories and new methods to study the national security problem of the great powers.

目 录

前言	(1)
Preface	(1)

第一部分 大国安全实践的纵向回顾

第一章 美国的兴衰与安全得失	(3)
第一节 美国的兴衰历史	(3)
第二节 美国的安全得失	(8)
第二章 英国的兴衰与安全得失	(18)
第一节 英国的兴衰历史	(18)
第二节 英国的安全得失	(21)
第三章 法国的兴衰与安全得失	(31)
第一节 法国的兴衰历史	(31)
第二节 法国的安全得失	(35)
第四章 德国的兴衰史与安全得失	(40)
第一节 德国的兴衰历史	(40)
第二节 德国的安全得失	(47)
第五章 日本的兴衰与安全得失	(54)
第一节 日本的兴衰历史	(54)
第二节 日本的安全得失	(60)

第六章 俄国的兴衰与安全得失 (71)

第一节 俄国的兴衰历史 (71)

第二节 俄国的安全得失 (78)

第七章 印度的兴衰与安全得失 (85)

第一节 印度的兴衰历史 (85)

第二节 印度的安全得失 (91)

第八章 中国的兴衰与安全得失 (98)

第一节 中国的兴衰历史 (98)

第二节 中国的安全得失 (107)

第二部分 大国安全理论的横向比较

第一章 超级大国的国家安全理论 (121)

第一节 二战后美国的安全理论 (121)

第二节 冷战后美国的安全理论 (127)

第二章 发达国家的国家安全理论 (138)

第一节 羽翼日丰的日本综合安全理论 (138)

第二节 全面整合的欧盟共同安全理论 (147)

第三章 发展中国家的国家安全理论 (156)

第一节 重整国威的俄罗斯国家安全构想 (156)

第二节 独霸南亚的印度国家安全理论 (165)

第三节 独立自主的中国国家安全理论 (175)

第四章 国家安全理论的个性分析 (190)

第一节 美国国家安全理论的基本特点 (190)

第二节 发达国家安全理论的基本特点 (198)

第三节 发展中国家安全理论的基本特点 (211)

第三部分 国家安全理论的新思考

第一章 国家利益与安全及其理论的历史演变	(231)
第一节 国家利益的历史演变及基本结构	(231)
第二节 影响国家安全的因素及其结构	(236)
第三节 现存国家安全理论的逻辑原点及其内涵	(239)
第四节 对现存国家安全理论的理性分析	(256)
第二章 影响国家系统安全的因素分析和评估	(261)
第一节 影响国家系统安全因素分析	(261)
第二节 国家系统安全指标体系	(285)
第三章 国家系统安全理论	(297)
第一节 国家系统安全理论的产生	(297)
第二节 国家系统安全理论的内涵	(300)
第三节 国家系统安全理论的研究方法	(317)
后记	(335)