

正品三国

安振民
编著



I207.413/24

2007

正品三国

安振民



正品三国 / 安振民编著. —北京: 北京出版社, 2007

(家庭书架·第2辑)

ISBN 978-7-200-06746-0

I. 正… II. 安… III. 《三国演义》研究 IV. I207.413

中国版本图书馆CIP数据核字(2006)第155032号

全案策划



唐码书业 (北京) 有限公司

WWW.TANGMARK.COM

责任编辑 安东

装帧设计 刘畅 李亚欧

家庭书架

正品三国

ZHENGPIN SANGUO

安振民编著



出版 / 北京出版社出版集团

北 京 出 版 社

地址 / 北京·北三环中路6号

邮编 / 100011

网址 / www.bph.com.cn

发行 / 北京出版社出版集团

经销 / 新华书店

印制 / 北京雷杰印刷有限公司

版次 / 2007年4月第1版

2007年4月第1次印刷

开本 / 787×1092 1/16

印张 / 20

字数 / 338千字

书号 / ISBN 978-7-200-06746-0 / I·999

定价 / 19.90元

前言

《三国演义》是我国文学史上第一部成熟的长篇小说，家喻户晓，影响深远。三国是一个风云变幻、英雄辈出的时代。在大江东去的滚滚波涛中，我们仿佛看见了羽扇鹤氅、神机妙算的诸葛亮，谈笑风生、雄姿英发的周瑜，横槊赋诗、骄横至极的曹操，耳长过肩、胸怀大志的刘备，还有义字当头的关羽、骁勇威猛的张飞、智勇双全的赵云、年少有为的孙权、老谋深算的司马懿……真可谓“江山如画，一时多少豪杰”！

三国已远去近两个千年，《三国演义》所记载的英雄故事却依然动人心魄，许多故事早已深入人心。可以毫不夸张地说，人们所知的许多三国知识都来自这部小说。然而，《三国演义》毕竟是小说，是“演义”，是经过文人墨客加工创造的艺术，民间通过它得来的历史知识、三国大事，多是被讹传、误解乃至曲解的事情；那些或正或邪、或忠或奸的“盖世豪杰”，也大多表达小说家一家之言。无论真假，未可全信。

如今，在央视《百家讲坛》栏目的带动下，民间掀起了新一轮的“三国热”，人们希望在享受惊心动魄的三国故事的同时，了解一些真实的历史，故而产生了许多疑问：“怒鞭督邮”是张飞所为吗？“温酒斩华雄”的是关羽吗？关羽也曾为女色所动吗？三顾茅庐是虚构的吗？貂蝉实有其人吗？诸葛亮真的长于奇谋吗？周瑜是被诸葛亮气死的吗？魏延是反贼吗？诸葛亮和五虎将的后代结局如何？……为和读者一同探讨由《三国演义》衍生的此类疑问，笔者从众多历史资料中抽丝剥笋，从纷繁芜杂的文字记录中寻根溯源，全面探讨了《三国演义》中种种历史疑义，期望通过一些蛛丝马迹的索引探稽，帮助读者回溯历史，解开三国的诸多谜团。

本书分为四大部分：正说三国天下大事、正品三国风云人物、正论三国未解之谜、正解三国未解疑团。由于时间仓促，加之笔者水平有限，有许多论点尚待推敲，更有许多疑团尚未解开。但笔者还是希望本书能够对读者的兴趣有所满足，对一些研究工作有所帮助，同时期待能够与读者产生互动，一起探讨传世名著的魅力，揭秘真实可信的历史！



目 录



正品三国天下大事 第九页

◎移花接木的9件事 第十页

- ◎“怒鞭督邮”本是刘备所为 / 第十页
- ◎“捉放曹”与陈宫无关 / 第十二页
- ◎“酸枣”盟主并非袁绍 / 第十六页
- ◎关羽从未“温酒斩华雄” / 第二十页
- ◎关羽代替刘备斩车胄 / 第二十四页
- ◎“火烧博望坡”非诸葛亮之功 / 第二十八页
- ◎“草船借箭”计出孙权 / 第三十二页
- ◎“赤壁之战”赢在周瑜 / 第三十五页
- ◎华佗不可能“刮骨疗毒” / 第三十九页

◎凭空杜撰的10件事 第四十三页

- ◎无中生有的“孟德献刀” / 第四十三页
- ◎“三英战吕布”从未发生 / 第四十七页
- ◎火烧新野也是杜撰 / 第五十页
- ◎“舌战群儒”于史无证 / 第五十四页
- ◎子虚乌有“铜雀春深锁二乔” / 第五十八页
- ◎“凤雏诈献连环计”本是虚构 / 第六十一页
- ◎刘备才是“华容道放曹”者 / 第六十四页
- ◎王朗并非诸葛亮骂死 / 第六十七页
- ◎曹真本是英雄 / 第七十页

◎故意编造的“火烧上方谷” / 第七十三页

◎夸大其词的9件事 第七十六页

- ◎桃园结义 / 第七十六页
- ◎赵云单骑救主 / 第七十九页
- ◎大闹长坂桥 / 第八十三页
- ◎蒋干中计 / 第八十五页
- ◎苦肉计 / 第八十九页
- ◎七步成诗 / 第九十三页
- ◎七擒孟获 / 第九十六页
- ◎六出祁山 / 第一零零页
- ◎见木像魏都督丧胆 / 第一零四页

◎捕风捉影的6件事 第一零八页

- ◎降汉不降曹 / 第一零八页
- ◎小霸王怒斩于吉 / 第一一一页
- ◎跃马过檀溪 / 第一一四页
- ◎义释黄忠 / 第一一七页
- ◎单刀赴会 / 第一一九页
- ◎空城计 / 第一二三页

◎挪移乾坤的7件事 第一二八页

- ◎先收义子，再生阿斗 / 第一二八页
- ◎涂廬“荐诸葛” / 第一三一页
- ◎鲁肃也有“隆中对” / 第一三四页
- ◎巧借天灾淹七军 / 第一三七页
- ◎关兴张苞大战东吴 / 第一四三页
- ◎“永安宫托孤”不在白帝城 / 第一四六页
- ◎郝昭不死，陈仓未下 / 第一五零页



正品三国风云人物 第一五五页

◎ 冤比窦娥之人 第一五六页

- ◎ “虚有其表”之刘表 / 第一五六页
- ◎ “平庸之辈”鲁肃 / 第一六一页
- ◎ “心胸狭隘”之周瑜 / 第一六五页
- ◎ 冤死刘封 / 第一六九页
- ◎ 吴下阿蒙 / 第一七三页
- ◎ “草包将军”张郃 / 第一七七页
- ◎ 逆骨魏延 / 第一八二页

◎ 避瑕显玉之人 第一八八页

- ◎ 本无奇谋诸葛亮 / 第一八八页
- ◎ 情长误国刘备 / 第一九三页
- ◎ 难过美人关的关羽 / 第一九八页
- ◎ 暴君孙权 / 第二零二页

◎ 神秘莫测之人 第二一一页

- ◎ 飞毛腿周仓 / 第二一一页
- ◎ 牺牲品貂蝉 / 第二一三页
- ◎ 花关索之传 / 第二一五页

◎ 盖棺难论之人 第二一七页

- ◎ 一心求死的陈宫 / 第二一七页
- ◎ 暴尸街头的王允 / 第二一九页
- ◎ 郁郁而终的于禁 / 第二二一页
- ◎ 悲剧姜维 / 第二二三页

◎ 张冠李戴之人 第二二九页

- ◎ 因女得福的乔国老 / 第二二九页



◎ 不让须眉的吴国太 / 第二三一页

◎ 贤美刚烈的孙夫人 / 第二三四页

◎ 名同字亦同的刘岱 / 第二三六页

正论三国未解之谜 第二三八页

◎ 事件未解之谜 第二三九页

◎ 阿斗之谜 / 第二三九页

◎ 马谡被斩之谜 / 第二四一页

◎ 三顾茅庐之谜 / 第二四二页

◎ 千里走单骑之谜 / 第二四四页

◎ 赤壁之谜 / 第二四六页

◎ 木牛流马之谜 / 第二四八页

◎ 八阵图之谜 / 第二五零页

◎ 刘备托孤之谜 / 第二五三页

◎ 《后出师表》真伪之谜 / 第二五五页

◎ 诸葛亮北伐失败之谜 / 第二五七页

◎ 罗贯中贬曹之谜 / 第二五九页

◎ 人物未解之谜 第二六二页

◎ 刘备身世之谜 / 第二六二页

◎ 刘备与孙夫人婚姻之谜 / 第二六五页

◎ 刘备妻妾儿女之谜 / 第二六八页

◎ 蜀汉后主乳名“阿斗”之谜 / 第二七零页

◎ 关羽身世之谜 / 第二七二页

◎ 关羽妻子后裔之谜 / 第二七三页

◎ 张飞籍贯姓氏之谜 / 第二七五页

◎ 诸葛亮故里与姓氏、称号之谜 / 第二七六页

◎ 诸葛亮丑妻之谜 / 第二七九页



◎ 曹操妻妾儿女之谜 / 第二八一页

◎ 亡葬未解之谜 第二八三页

◎ 曹操墓葬之谜 / 第二八三页

◎ 诸葛亮墓葬之谜 / 第二八六页

◎ 曹父被杀之谜 / 第二八九页

◎ 废统之死 / 第二九零页

◎ 关羽丧葬之谜 / 第二九二页

◎ 张飞丧葬之谜 / 第二九四页

◎ 黄忠墓葬之谜 / 第二九六页

◎ 刘备墓葬之谜 / 第二九八页

◎ 赵云墓葬之谜 / 第三零零页

正解三国未解疑团 第三零一页

◎ 曹操杀人疑团 第三零二页

◎ 杀吕伯奢疑团 / 第三零二页

◎ 杀杨修疑团 / 第三零四页

◎ 杀孔融疑团 / 第三零七页

◎ 杀华佗疑团 / 第三零九页

◎ 人物容貌疑团 第三一一页

◎ 曹操容貌疑团 / 第三一一页

◎ 关羽容貌疑团 / 第三一三页

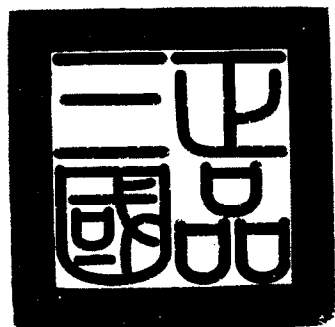
◎ 张飞容貌疑团 / 第三一四页

◎ 其他疑团 第三一六页

◎ 诸葛亮羽扇疑团 / 第三一六页

◎ 关羽兵器疑团 / 第三一七页





正三品
天下大事





◎ 移花接木的9件事

“怒鞭督邮”本是刘备所为

《三国演义》中“怒鞭督邮”这一情节非常有名，说的是刘备因破黄巾军有功，被封为定州中山府安喜县尉，署县事一月，与民无犯，民皆感化。然而朝廷降诏，凡因军功吏者皆淘汰。督邮至县，傲慢无礼，还逼勒县令，索要贿赂，笞挞百姓。张飞一怒之下鞭打督邮。后刘备弃官，三兄弟离去。此事很鲜明地表现了张飞嫉恶如仇的性格，为世人所传颂。其实，这件事并不完全是小说家的杜撰，史书确有记载，但是主人公却不是张飞。据《三国志·蜀书·先主传》记载：

灵帝末，黄巾起，州郡各举义兵，先主率其属从校尉邹靖讨黄巾贼有功，除安喜尉。督邮以公事到县，先主求谒，不通，直入缚督邮，杖二百，解绶系其颈着马柳，弃官亡命。

《先主传》裴松之注引《典略》说：

其后州郡被诏书，其有军功为长吏者，当沙汰之，备疑在遣中。督邮至县，当遣备，备素知之。闻督邮在传舍，备欲求见督邮，督邮称疾不肯见备，备恨之，因还治，将吏卒更诣传舍，突入门，言“我被府君密教收督邮”。遂就床缚之，将出到界，自解其绶以系督邮颈，缚之著树，鞭杖百余下，欲杀之。督邮求哀，乃释去之。

这里，史实和小说出现了矛盾——怒鞭督邮的人是刘备，不是张飞。但是刘备是仁厚之人，他怎么会亲自去鞭打督邮呢？于是以后的平话，就开始一系列的改写，反映出民间百姓的一种思想倾向。

《三国志平话》中说：平定黄巾后，刘、关、张三人回到京师，因常侍段珪让向刘备索贿不遂，反为张飞所殴，便半月不给宣见。亏得国舅董承为刘备奏帝，才得补安喜县尉。不料定州太守有意为难，反将刘备侮辱一番。张飞大怒，乘夜杀了太守，朝廷便命督邮崔廉查究此事。督邮擅作威福，要擒拿刘备，被张飞缚于桩上打了一百大棒，身死，分尸六段。而后，刘、关、张便领了众军往太行山落草为寇去了。

众所皆知，《三国演义》是由作者罗贯中将史书、野史、平话等众多材料荟萃而成的。罗贯中出于塑造人物形象和统一全书风格的目的，将材料进行了删减修改、移花接



木。他保留了史书关于鞭督邮故事的框架，吸取了民间张飞鞭打督邮之事，并删去了略显残忍的张飞打段珪让、杀死太守、分尸督邮、落草太行等情节，在内容上进行了根本性改动——将鞭打督邮之人由刘备换为张飞，并将鞭打督邮的原因和结局进行了修改。

这样的修改，改变了事情的性质和是非曲直。史载，东汉朝廷为遏制地方军阀割据、混战局面的发展，下诏淘汰武人出身的地方官员，这样的政策自然无可厚非。督邮本人也没有决策权，只是奉命行事，公事公办，来解除刘备的县尉之职。而刘备想见督邮，以便走走后门、打通关节，但督邮却装病不肯见他。可以说，督邮有官僚架子，盛气凌人，不体贴下情；但是他这样做也有堵住后门、不徇私情之意。刘备却怀恨在心，破门而入，将督邮从床上捆绑而去，绑到树上，鞭打百余下，还要杀死督邮。这种无理取闹的过分行为，表现了他作为一介武夫的嚣张气焰，但是《三国演义》中增加了督邮索取贿赂、逼勒县令、陷害刘备、殴打老人等情节，这样一来，事情的曲直便发生了变化，督邮从执行公务的官员变成了危害一方的恶吏，鞭打督邮一事从无理取闹变成了有理惩恶。

更重要的是，罗贯中保留了基本史实，却将怒鞭督邮之人进行了移花接木，由刘备改为张飞，并安排刘备闻讯赶来解救督邮，其中还虚构出关羽的弃官归乡、另图他举之语。这样的修改虽不符合客观史实，但对于塑造艺术形象是非常有效的，刻画出刘、关、张三兄弟迥异的性格，有利于其形象的完整和谐——刘备的形象更显得忠厚仁慈、宽宏大量；关羽则处事沉稳、深谋远虑；张飞快人快语、性如烈火。罗贯中不愧是个卓越的文学家，经过他这一番剪裁，虽然和史实略有出入，但是人物个性得以彰显，全书的整体风格得以统一。

《三国演义》所塑造的张飞，形象生动丰满，栩栩如生。他性情粗暴鲁莽，心直口快，嫉恶如仇，是个勇有余而谋不足的虎将。但据史载，张飞不但智勇双全，而且能诗善画，精于书法，尤善画美人，颇具文雅之风。至于刘备，他也不只是“弘毅宽厚”（陈寿评）。《三国志·蜀书·先主传》记载：“先主不甚乐读书……少语言，善下人，喜怒不形于色。好交结豪侠，年少争附之。”而且，曹操也曾说他是“人杰”、“英雄”，把他当成心腹之患。可见他内敛沉稳、颇有心机，有时也很狡猾：身处不利时，深明韬晦之道；时机来临时，出手颇显毒辣。试想，在当时群雄角逐的险恶环境中，一个老好人怎能登上历史舞台，成就一方霸业呢？而且刘备本是一个“不甚乐读书”、“好交结豪侠”的武人，在还未发迹之时，有过怒鞭督邮之类的暴力“前科”，也并不奇怪。

总之，虽然和史实略有不同，但是《三国演义》在塑造人物上，确有成功之处。



“捉放曹”与陈宫无关

“捉放曹”是《三国演义》中一段脍炙人口的故事，也是京剧、各种地方戏种和民间曲艺的经典唱段之一，至今演唱不衰。它讲的是曹操和陈宫的故事：先是中牟县令陈宫将刺杀董卓不成而逃出洛阳的曹操抓捕，而后受曹操的“为国除害”、“召天下诸侯兴兵共诛董卓”之英雄气度所感动，认定曹操是“天下忠义之士”，遂将其释放，并毅然放弃锦绣前程和安逸生活，与其共逃。但当曹操杀死吕伯奢全家，并说出“宁教我负天下人，休教天下人负我”的狂妄之时，陈宫马上改变主意，认定他是个“狼心之徒”，坚决与之一刀两断、弃而他往。这个故事表现了陈宫心怀天下、爱憎分明的忠肝义胆和刚直品格，而且也从侧面刻画出曹操的奸雄面目。原文写道：

且说曹操逃出城外，飞奔谯郡。路经中牟县，为守关军士所获，擒见县令。操言：“我是客商，覆姓皇甫。”县令熟视曹操，沉吟半晌，乃曰：“吾前在洛阳求官时，曾认得汝是曹操，如何隐讳！且把来监下，明日解去京师请赏。”把关军士赐以酒食而去。至夜分，县令唤亲随人暗地取出曹操，直至后院中审究；问曰：“我闻丞相待汝不薄，何故自取其祸？”操曰：“燕雀安知鸿鹄志哉！汝既拿住我，便当解去请赏。何必多问！”县令屏退左右，谓操曰：“汝休小觑我。我非俗吏，奈未遇其主耳。”操曰：“吾祖宗世食汉禄，若不思报国，与禽兽何异？吾屈身事卓者，欲乘间图之，为国除害耳。今事不成，乃天意也！”县令曰：“孟德此行，将欲何往？”操曰：“吾将归乡里，发矫诏，召天下诸侯兴兵共诛董卓：吾之愿也。”县令闻言，乃亲释其缚，扶之上坐，再拜曰：“公真天下忠义之士也！”曹操亦拜，问县令姓名。县令曰：“吾姓陈，名宫，字公台。老母妻子，皆在东郡。今感公忠义，愿弃一官，从公而逃。”操甚喜。是夜陈宫收拾盘费，与曹操更衣易服，各背剑一口，乘马投故乡来。

——《三国演义》第四回

其实，这段本已家喻户晓的情节，并不完全属实，其中虚构成分很大。据史书记载：

卓到，废帝为弘农王而立献帝，京都大乱。卓表太祖为骁骑校尉，欲与计



事。太祖乃变易姓名，间行东归。出关，过中牟，为亭长所疑，执诣县，邑中或窃识之，为请得解。

（《世语》曰：中牟疑是亡人，见拘于县。时掾亦已被卓书；唯功曹心知是太祖，以世方乱，不宜拘天下雄俊，因白令释之。）……是岁中平六年也。

——《三国志·魏书·武帝纪》

从以上史料可知，历史上确有“捉放曹”一事，但并非陈宫所为，其始末缘由也与《三国演义》有所不同。

首先，曹操并没有参与谋刺董卓之事，至于诈献宝刀，更是凭空杜撰。罗贯中作此改动，是为了表现曹操的大胆和机敏，凸显此一代“奸雄”之雄姿。

其次，曹操逃出洛阳，不是因为谋刺不成而出逃，而是因为董卓强征曹操为官，而曹操又看出董卓“终必覆败”，不愿从之，才“逃归乡里”。历史上的曹操虽然没有主动请缨去刺杀董卓，但这种不愿与奸臣同流合污的品格同样值得我们尊敬。

再次，曹操杀吕伯奢全家是在逃出洛阳城之后、中牟被捕之前，而不是在获释之后。并且，关于曹操杀吕伯奢之事也与《三国演义》所述不同（详见后文解析）。罗贯中突出描述此事，充分表现了曹操的奸诈多疑、残暴阴险，也让后人记住了他的“宁教我负天下人，休教天下人负我”的名言。

“捉放曹”之事虽为史实，但是和陈宫毫无瓜葛。《三国志·魏书·武帝纪》中说得很详细，捉曹操的是亭长，放曹操的是那位不知名的功曹。当时董卓的剿捕文书已发到各郡县，但这位功曹独具慧眼，认为世事方乱，不应拘捕天下英雄，便劝说县令把曹操释放了。这个细节也表明当时董卓不得人心，曹操之威名开始显露。总之，书中既没说县令是陈宫，也没说县令与曹操同行。那么这位凭空而出的陈宫究竟是何许人？他和曹操的关系怎样？又是怎样被罗贯中拉到“捉放曹”这一事件中的？

《后汉书·吕布传》注引《典略》中对陈宫也有记载：

陈宫字公台，东郡人也。性刚直烈壮，少与海内知名之士皆相连结。及天下乱，始随太祖。后自疑，乃从吕布。为布画策，数谏于布，布每不从其计。下邳败，军士执布及宫……

……宫曰：“请出就戮，以明军法。”遂趋出，不可止。太祖泣而送之，宫不还顾。

这里介绍了陈宫的基本情况：东郡人，为人“刚直烈壮”，与曹操的关系一波三折——先随后反终被杀。这段很富戏剧性的记述十分简略，在《三国志·魏书·武帝纪》中则有较为详细的描述：

（初平二年）黑山贼……十余万众略魏郡、东郡……太祖引兵入东郡……



破之。袁绍因表太祖为东郡太守，治东武阳。……

（初平三年）青州黄巾众百万入兖州……（兖州刺史刘岱）遂与战，果为所杀。（《世语》曰：岱既死，陈宫谓太祖曰：“州今无主，而王命断绝，官请说州中，明府寻往牧之，资之以收天下，此霸王之业也。”官说别驾、治中曰：“今天下分裂而州无主；曹东郡，命世之才也，若迎以牧州，必宁生民。”鲍信等亦谓之然。）信乃与州吏万潜等至东郡迎太祖领兖州牧。遂进兵击黄巾于寿张东。……冬，受降卒三十余万，男女百余万口，收其精锐者，号为青州兵。

——《三国志·魏书·武帝纪》

（兴平元年）前九江太守陈留边让尝讥议操，操闻而杀之，并其妻子。让素有才名，由是兖州士大夫皆恐惧。陈宫性刚直壮烈，内亦自疑，乃与从事中郎许汜、王楷及邈弟超共谋叛操。……邈从之。时操使官将兵留东郡，遂以其众潜迎布为兖州牧。……时操悉军攻陶谦，留守兵少，而督将、大吏多与邈、官通谋。……是时，兖州郡县皆应布，唯鄄城、范、东阿不动。……（建安三年）操掘堑围下邳……十二月，癸酉，成与诸将宋宪、魏续等共执陈宫、高顺，率其众降。……官请就刑，遂出，不顾，操为之泣涕，并布、顺皆缢杀之，传首许市。

——《资治通鉴·汉纪》

从以上史料可以看出，历史上的陈宫是一个性格鲜明的人，他正直刚烈、爱憎分明、心怀天下、仗义豪侠、有机变、善谋略、不为名利、视死如归，几乎是个完美之人。本来他应该审时度势，站在曹操一边有所建树，然而刚烈的性格使他对曹操的滥杀无辜一直不能释怀，最终导致了他的悲剧结局。陈宫和曹操之间的关系经历了一个十分戏剧化的过程：

第一，追随。初平二年（191），曹操因在东郡击败黄巾军，而被袁绍推荐为东郡太守。而之前我们又得知陈宫是东郡人，虽然不知陈宫开始追随曹操的具体时间、地点，但据此分析，他很可能即于此时开始追随曹操。而曹操在中牟被捕是中平六年（189）之事，此时二人应该尚未认识。

第二，立功。陈宫跟随曹操后不久，就为他立下汗马功劳。初平三年（192），兖州刺史刘岱在与黄巾军作战中战死，州中无主，富有战略眼光的陈宫当即建议曹操把兖州抓到手中，“以收天下”，成就“霸王之业”，并主动请命前去游说兖州各级官员，称曹操为“命世之才”，担保他“必宁生民”。鲍信等人被陈宫的游说所打动，于是便迎立曹操为兖州牧（州官）。而后曹操继续攻打黄巾军，收抚降兵，编其精锐



为青州兵。这样一来，曹操不仅建立了自己的根据地，还有了属于自己的兵马，实力大增，为以后统一中原打下基础。而在这期间，陈宫可谓劳苦功高。

第三，决裂——被杀。过了两年，即兴平元年（194），陈宫即背叛曹操。原因倒不是因为曹操杀了吕伯奢，而是因为曹操杀了“讥议”自己的边让一家。这让“兖州士大夫皆恐惧”，也使得“刚直壮烈”的陈宫无法忍受，“内亦



清代京剧年画《捉放曹》

自疑”，开始对曹操不满。这里的杀边让和《三国演义》中的杀吕伯奢在性质上颇为相似，都成了陈宫与曹操决裂的导火线，或许罗贯中就是考虑到这个关联才做了一番改动。而后，陈宫趁曹操出兵攻打陶谦而让自己留守东郡时，就联合张邈共迎吕布为兖州牧，以此背叛了曹操。一时间，各郡县皆应。曹操的地盘登时缩减成三个县。自此，陈宫与曹操一刀两断，辅佐吕布，屡战曹操，至死不休。然而，吕布刚愎自用，无谋多疑，对陈宫言不听计不从，最终失败，于建安三年被曹操所杀。当时陈宫被缚，曹操以老母、妻子威胁他，他临危不惧，威武不屈，慷慨赴死，其英雄气概连曹操都为之落泪，并且一反常态地善待其家人。

罗贯中在写《三国演义》时，从陈宫的为人、性格和他与曹操的关系出发，将两起互不相关的人和事移花接木，将陈宫巧妙地放进了“捉放曹”故事中，绘声绘色地描写了二人的结识、分歧和决裂，并让陈宫作为曹操滥杀无辜、出言狠毒的见证人，演绎出了一个经久不衰的陈宫“捉放曹”的故事。这样处理，既生动地塑造了陈宫这一位刚正、豪爽、侠义的人物形象，也反衬出曹操的阴险、狠毒、狡诈，突出了其“奸”的一面。



“酸枣”盟主并非袁绍

《三国演义》第五回讲了“酸枣会盟”的故事：曹操逃出洛阳，来到陈留（今河南陈留县），散尽家资，招募义兵，并向各州郡发出矫诏（假托皇帝的名义发出诏书），要求大家共同起兵讨伐董卓。十七路诸侯收到矫诏，纷纷起兵响应，前来与曹操会盟。十八镇在陈留附近的酸枣（今河南延津北）集合，然后各带兵马投洛阳而来，在关外（函谷关以东）安营扎寨。袁绍被推为盟主，正式成立了讨伐董卓的关东军事联盟。其实，这个故事同样也是罗贯中将历史进行修改、挪接而形成的，其中与史实不符之处甚多。据《三国志·魏书·武帝纪》记载：

太祖至陈留，散家财，合义兵，将以诛卓。冬十二月，始起兵于己吾，（《世语》曰：陈留孝廉卫兹以家财资太祖，使起兵，众有五千人。）是岁中平六年也。

初平元年春正月，后将军袁术、冀州牧韩馥、豫州刺史孔伷、兖州刺史刘岱、河内太守王匡、勃海太守袁绍、陈留太守张邈、东郡太守桥瑁、山阳太守袁遗、济北相鲍信同时俱起兵，众各数万，推绍为盟主。太祖行奋武将军。

二月，卓闻兵起，乃徙天子都长安。卓留屯洛阳，遂焚官室。是时绍屯河内，邈、岱、瑁、遗屯酸枣，术屯南阳，伷屯颍川，馥在郾。卓兵强，绍等莫敢先进。太祖……遂引兵西，将据成皋。邈遣将卫兹分兵随太祖。到荥阳汴水，遇卓将徐荣，与战不利，士卒死伤甚多。太祖为流矢所中，所乘马被创，从弟洪以马与太祖，得夜遁去……

太祖到酸枣，诸军兵十余万，日置酒高会，不图进取。太祖责让之……邈等不能用。

从上述史料可知：

第一，曹操的确首先起兵，时间是中平六年（189）十二月，地点是己吾（今河南省宁陵县），之前在陈留只是招募义兵。但是罗贯中忽略了这一点，直接说曹操在陈留起兵。

第二，曹操起兵的确得到了某人的帮助，这人名叫卫兹，是陈留孝廉，而后他跟随张邈，并曾帮助曹操去攻打董卓。但是罗贯中把此人姓名改为卫弘，也许是误笔。