

曹树真 著

引导**中**生成

——关于教与学关系建构的思考

广东省出版集团
广东人民出版社

曹树真 著

引导●生成

——关于教与学关系建构的思考

广东省出版集团
广东人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

引导中生成: 关于教与学关系建构的思考 / 曹树真著.
广州: 广东人民出版社, 2007. 8
ISBN 978-7-218-05598-5

I. 引... II. 曹... III. 教学研究 IV. G420

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 128741 号

责任编辑	肖风华
封面设计	崔思明
责任技编	黎碧霞
出版发行	广东人民出版社
印 刷	广州市官桥彩印有限公司
开 本	850 毫米×1168 毫米 1/32
印 张	7.125
插 页	1
字 数	170 千字
版 次	2007 年 8 月第 1 版 2007 年 8 月第 1 次印刷
印 数	2000 册
书 号	ISBN 978-7-218-05598-5
定 价	14.00 元

如果发现印装质量问题,影响阅读,请与出版社(020-83795749)联系调换。

【出版社网址: <http://www.gdpqh.com> 电子邮箱: sales@gdpqh.com

图书营销中心: 020-37579604 37579695



序

教与学的矛盾是教学过程的基本矛盾，探讨教与学之间的关系是教学研究永恒的主题。纵观人类教育发展史，每一次重大的教学改革运动，都源于人们对教与学之间关系的重新认识。尤其是当前我国基础教育正处于转型性变革的关键时刻，对教与学关系的探讨更显示出极其重要的理论价值和现实意义。

过去，人们在处理教与学的关系时，更多地关注了教的活动过程，强调教师作用的发挥，偏于学生成长过程的外在规划、设计，有意无意地忽视学生自主建构、自我生成的一面，不太注意调动、激发学生在教学过程中的积极性、主动性，致使教学过程变得机械、僵化、专制。而今，伴随着我国社会生活各领域的深刻变革，人的主体精神和自主选择得到了人们的高度重视，尤其是在近几年兴起的各种教育改革运动中，这种思想观念更是为教育界人士所认同和接受。于是，学生的自主探究、教学的动态变化等问题日益成为教育研究和教学改革的中心议题。在这一思想转型和改革浪潮中，人们在认识教与学的关系时，似乎走向了另一个极端，过于强调教学的生成性、选择性、生动性而忽视了教学的引导性、规律性、规范性，过分夸大了学生发展的主体能动性而弱化了教师在教学过程中的引导作用。

其实，教与学之间并非一种非此即彼、以一方压倒另一方的关系，而是教学过程中“矛盾着的统一体”；教师的自觉引导与学生的自我生成并非教学领域中的悖论现象或两难问题，而是同一个教学过程的两个侧面；教学过程中不能片面地强调哪个方面的重要性，而要思考两个方面的统整与协调。忽视学生



的自主性和积极性，教学活动就会变成一种教师对学生进行规训、压迫的专制行为；离开了教师的自觉而有效的指导，学生的学习活动可能只是一种盲目、自发、肤浅的随意行动。无论哪种情况，都会使教学过程变得低效甚至无效。教学功能和价值的实现，有赖于教学过程中教师和学生两个主体的交互作用。教学过程中如何充分发挥两者的主体性，并使其保持着恰当的平衡和良性的互动，应是认识和处理教与学关系问题的核心课题。

曹树真的博士学位论文《“引导”中“生成”——关于教与学关系建构的思考》，就是以这种理论视角和思维路向，对教与学关系问题作了系统的探讨，深刻揭示了教学的本质及其发展进步的矛盾斗争历程，并联系当前教育教学改革实际，构建了“引导中生成”的教与学关系思想和理念。论文用平实朴素的语言阐述了一些重要而深刻的道理，有个人的独到见解和新意，对人有启发。

在曹树真的博士学位论文即将付梓之际，作为他攻读博士学位时的指导教师，我感到非常的欣慰和由衷的高兴，并且相信，本书的出版定会引发人们对教与学关系问题的重新关注和进一步的思考。

2007年8月4日

郭文安



三、现代教学：“教”“学”联结	75
(一) 教学组织“个别化”的进展及其存在的问题	76
(二) 教学过程“探究化”的进展及其存在的问题	81
(三) 师生关系“民主化”的进展及其存在的问题	88
(四) 小结	93
第三章 引导与生成的失调：我国当代中小学教学现状的审视	96
一、我国当代中小学教学的现实反思	96
(一) 教学的“单向性”	97
(二) 教学的“教条化”	101
(三) 教学的“模式化”	108
(四) 教学的“专制性”	115
二、引导与生成失调的根源探析	122
(一) 现实根源	122
(二) 认识根源	127
第四章 引导中生成：深化当代中小学教学改革的思想	143
一、我国当代中小学教学改革的前提分析	143
(一) 社会转型	143
(二) 理论基础	149
二、推进与深化我国当代中小学教学改革的初步思考	167
(一) 把学生当作实践主体来培养	167
(二) 使学生的学习活动由被动走向主动	180
(三) 将教学当作艺术的创造	190
(四) 将教学建立在交往的基础上	197
结语	205
参考文献	207
致谢	222



导 言

一、问题提出

我国当前中小学校中占据主导地位的教学理念和实践模式，基本上是一种以教为主、教师本位为主要特征的教育体系。它忽视学生积极性、主动性的发挥，忽视教学中学生自主建构的一面，导致学生个性的泯灭和创造精神的缺失以及主体意识的衰退。为此，许多论者通过考察和分析我国当前中小学教学的现实，强调“将对教师、书本、课堂三个中心的批判，以及对学生、个体经验、活动三个中心的提倡作为教学论跨入 21 世纪的首要历史任务”，并尝试建立“生本教育”体系或模式，针锋相对地坚持“学生中心论”。于是，“以教师为中心”和“以学生为中心”两大对立的话语形式，仍在中国教育领域激烈地对抗着。历史经验证明，这两种教学思想都未能正确地反映与解决教学中的教与学的辩证关系。

教学是学校中由师生双方共同参与的最基本的教育实践活动。教学是教的活动和学的活动的有机统一，教师和学生是教与学的主要承担者，教师和学生、教授和学习不过是同一矛盾体的两个对立面，教与学的矛盾是教学及其过程中基本的永恒的矛盾。教学论的根本问题不在于判明哪个是教学过程的中心，而在于分析二者的相互关系及内在联系，以推动教学理论与实践的向前发展，对教学现象的考察也必须从分析两者的关系入手。如何认识和处理教与学的关系是教学理论和实践研究的核心主题。任何教学理论的创新和教学实践的变革，从根本上讲





就是教与学关系的重新认识和处理。可以这样说，教学活动的形成和教学历史的发展是教与学关系的不断调整、改进与建构的过程。教学问题的解决、教学改革的推进和深化，都必须以教与学关系的建构与革新为基本方向和根本内容。

教与学的关系在某种程度上就是社会关系的映射，其发展变化与社会变迁息息相关。中国社会自 20 世纪 80 年代中期以来，在经济、政治、文化等领域发生了一场巨大而深刻的变革。社会变迁的深层内涵就是个体生活的重建以及人的生存模式的转换。概括地说，当代中国的社会转型促使人们的生存意识和生存发生如下变化：在生存的时间意识上，从重视过去向重视现实与未来转化；在生存方式上，从稳定向发展转化；在生存的价值追求上，从趋同向多元、自主转化^①。要言之，就是人的能动性和尊严得到尊重，人的个体价值受到关注，人的主体精神亟待弘扬，也可以说是人学观念和思维方式的彻底改变。这些社会变迁与思想变革，促使人们不得不去重新认识教学中的学生，重新理解教学的含义，重新评价教学的功能，从而重新建构教与学的关系。

本文从我国中小学教学实际出发，为了推进和深化教学改革，拟对教与学关系的建构问题作些理论上的思考，或者说从教与学关系建构的角度来探讨我国中小学教学改革的发展问题。

二、研究价值

这一课题研究有着重要的理论价值和现实意义。

首先，有助于深化对教学过程本质的认识。近 20 多年来，我国教育理论界对教学本质问题的研究和讨论很多，李定仁、

^① 叶澜主编：《“新基础教育”探索性研究报告集》，上海三联书店 1999 年版，第 196 页。



徐继存主编的《教学论研究二十年（1979～1999）》在分析、整合这些关于教学本质的诸种观点后，将“教学本质观”大略分为10类，即认识说、发展说、层次类型说、传递说、学习说、统一说、实践说、认识—实践说、交往说和价值增殖说^①。这些不同的关于教学本质的观点是从不同角度出发对教学进行研究的结果，从不同侧面揭示和刻画了教学活动的某些属性，丰富了人们对教学的认识。但就这些关于教学本质的研究和讨论而言，主要是一种本质主义的争论，都在试图寻找教学现象背后起惟一支配作用的某个最根本的东西，缺乏对教学活动内在矛盾运动的整体把握，不是在现实的、具体的、动态发展的教学实践中去理解教学的本质，而是通过对教学活动各要素的静态分析来抽象概括教学活动的本质。从根本上说，现实的教学首先是一个关系及活动的存在，永远处于动态变化的生成过程之中，如果仅通过静态孤立的分析，必定失之单调、死板、停滞、抽象。而将教学活动看作是教与学关系的建构过程，对教与学之间关系的建构作些深层思考和研究，无疑有助于教学过程本质认识的深化和发展。

其次，有助于明确教学改革的发展方向。任何教学改革，最终要落实到具体的教学活动中，才能真正体现其现实意义。任何教学改革实质上就是对教与学关系的调整。然而，历史上的教学改革总是不断地由一端走向另一端，甚至从一个极端发展到另一个极端，往往出现矫枉过正的现象，给学生的茁壮成长和教育事业健康发展带来不良甚至极为深远的恶劣影响。所以，教学改革必须建立在科学认识教与学关系的基础上，才不至于迷失方向、左右摇摆，才能少犯错误或避免错误，才能推

^① 参见李定仁、徐继存主编：《教学论研究二十年（1979～1999）》，人民教育出版社2001年版，第50～92页。



进教学改革的深化和教学质量的提高。无论是教学目标的制定还是教学内容选择和组织，无论是教学过程的设计还是师生关系的处理，这些都涉及到对教与学关系的认识和处理，这些方面的变革都必须建立在深入研究教与学关系的基础上。没有教与学关系认识和研究的发展和深化，也就不可能有实质意义上的教学改革的深化。

三、逻辑结构

本研究分别从四个方面讨论了教与学的关系问题。

（一）概念分析

从教学概念分析入手，通过对教学根本矛盾的揭示，剖析教与学关系内涵的实质。

“教学”在汉语和英语中所表达的含义不尽相同，并且都有一个演变的历程。在当今中国教育文献中，关于“教学”的阐释众说纷纭，概括起来有四种用法，即“教”、“学”、“教师教和学生学的共同活动”、“教学生学”。其中“教学生学”最能表达教学的内涵，揭示教学中教与学的逻辑联系和有机统一。

如何认识和处理教与学的关系，其起点和归宿均将落实到儿童的成长问题上。儿童的成长是人与环境相互作用的过程和结果。学校教育教学就是通过教师的“刻意而审慎”的引导来直接干预、帮助和促进这一过程顺利而卓有成效地进行，使儿童的潜能得以最大限度的开发，又不偏离社会发展方向，从而解决社会发展和人的发展之间的矛盾。教师的自觉引导与学生的自我生成是教学活动中不可分割的两个侧面，二者相互制约、相互联结、相互规定、对立统一。

教与学关系内涵的实质是教师的自觉引导与学生的自我生



成之间的对立统一。如何认识和处理教师自觉引导和学生自我生成之间的关系既是教学理论研究的核心,也是组织教学活动过程始终要抓好的基本问题。这是一个几乎牵涉到教学各个层面的问题。

(二) 历史考察

通过梳理教与学关系的历史变迁,试图勾画教与学关系的历史演变,揭示其中的发展规律。

当学校教学作为一种专门的社会活动从日常生产生活过程中分离出来时,人们开始进行“教”的探求,教师和学生有了明确的身份定位,教学内容也以一种精选出来的间接经验形式外在于教学过程,教与学开始发生分化,并出现对立和冲突。随着人类社会文化经验的进一步丰富,教的作用和地位日益凸显,学的能动和自主日益受到人们的关注,教与学的矛盾也日益加剧。

古代学校教学因学而教、以学为主,整个教学过程的目的、方向和重心都落实在促进学生的学习上,表达和凸显了学校教学的要义和实质,但由于机构简单、组织松散,没有形成有计划、系统化的教学体系,教与学没有一定的标准、规则和规范,教学改进一直不够,效率十分低下。

近代西方社会的发展向学校教学提出了效率的要求。为了提高教学效率,近代学校建立班级授课制,从各方面加强和提高教的作用和地位,重视教学规律、教学方法、教学原则等方面的探索,将教学建立在科学规律认识的基础上,从而使学校教学有了质的飞跃。同时,人们对儿童天性和身心发展规律的认识也在逐步深入,表现出对儿童兴趣、个性、人格的高度尊重。但由于过分强调教师在教学中的领导地位,过度追求教学过程的规范、程序和环节,导致压抑了学生学习的积极性和





主动性。

现代学校教学是对近代学校教学的反叛与变革，教学重心向学生学习及其生活回归，但不是古代学校教学的简单恢复，而是以否定之否定的方式前进。然而，由于时代的局限、问题本身的复杂性以及教师水平、教学设施等方面的原因，围绕学生的学而进行的教学改革屡屡受挫。并且，现代教学理论和实践在处理教与学关系问题时，也出现了过于强调学生主动能力而对教师的作用有所忽视的偏差。

学校教学的形成和发展过程，也是教育的社会功能和个人功能不断彰显的过程。在这一过程中，“教”在儿童成长中的作用也在不断突出。另一方面，个人自我发展和自主选择意识和能力也在增强。这样，教学中引导与生成或教与学的矛盾冲突也愈来愈激烈。整个教学发展史，可以说是一部引导与生成的矛盾运动史。历史告诉人们，学校教学改革的关键和焦点在于如何根据社会发展和个体发展相互促进、和谐一致的需要，正确处理引导与生成的关系。

（三）现实反思

通过我国中小学教学的现状分析，揭示其处理教与学关系方面存在的问题，探寻问题存在的根源。

我国当前中小学校中居于支配地位的教学观念和实践模式，基本上是一种“教师本位”的教育体系，一切都是为了教师的“好教”和“教好”而设计的，在传授间接经验或书本知识中，具有步骤清晰、易于操作、便于评价等优点。但未能很好地处理引导与生成的关系，呈现出单向性、教条化、模式化、专制性等特点。

当前，我国中小学教学中存在的问题与弊端的形成，是多种因素汇聚、融合的产物。当代中国现实的政治、经济需要和



条件为其构筑了坚实的社会基础，传统教育思想、抽象主义的人学思维和观念为其奠定了强大的思想观念基础。

（四）重建思考

通过对时代发展趋势的探视与考量，在符合和反映时代精神的理论指导下，尝试对教与学关系的建构、教学改革的深化作些理论上的思考。

根据时代发展的要求，在符合和反映时代精神的主体教育思想和“具体的人”的人学观念指导下，笔者认为，在教与学关系的建构上，应确立如下几个基本理念：（1）把学生当作实践主体来培养；（2）使学生的学习由被动转为主动；（3）将教学当作艺术的创造；（4）将教学建立在民主平等的交往的基础上。





第一章 引导与生成：教学的根本矛盾分析

一、“教学生学”：教学的语词含义分析

任何学科领域的研究都必须从明确基本概念的含义与用法开始。概念是思维的细胞，“真正的思想和科学的洞见，只有通过概念所作的劳动才能获得”^①。因为“教学”作为教学论的最基本的概念，不仅规定了教学研究的对象，也规定了研究的层次与取向，所以首先应明确“教学”的基本含义和用法。“教学”在汉语和英语中所表达的含义不尽相同，并且都有一个演变的历程。在当今中国教育文献中，关于“教学”的阐释众说纷纭，概括起来有四种用法，即“教”、“学”、“教师教和学生学的共同活动”、“教学生学”。其中“教学生学”最能表达教学的内涵，揭示教学中教与学的逻辑联系和有机统一。

（一）“教学”在汉语中的演变

“教”与“学”两字连用最早出现在《书·尚书·说命》里：“教学半”。孔颖达将其解释为：“上学为教……；下学者，学习也。言教人乃是益己学之半也。”《学记》中说：“学然后知不足，教然后知困。知不足，然后能自反也；知困，然后能自强也。故曰：教学相长也。”这里的“教学相长”实际上是对“教学半”的具体阐释和引用。宋人蔡沈为此作注：“教，教也

^①（德）黑格尔著，贺麟、王玖兴译：《精神现象学》（上卷），商务印书馆1982年版，第48页。



……始之自学；学也，终之教人，亦学也。”^① 这里的“教”和“学”都是教师的行为，是一种教者先学后教、教中有学的单方面活动，并不是对“教学”作出概念界定，而是阐明教学活动对教师成长的意义，与夸美纽斯的“教导别人就是教导了自己”和布鲁纳的“教，是最好不过的学习方式”等见解和结论差不多^②。《学记》开篇所说的“建国君民，教学为先”中的“教学”，才含有教者和学者双方活动的含意，但其比今天学校教育情景中的“教学”内涵要丰富得多，有“广义的教育”之意。据考证，真正指教师的“教”和学生的“学”的“教学”一词，出现在欧阳修为胡瑗先生所作的墓表中：“先生之徒最盛，其在湖州学，弟子来去常数百人，各以其经传相传授，其教学之法最备，行之数年，东南之士，莫不以仁义礼乐为学。”明末清初，王夫之对此曾作如下解释：“推学者之见而广之，以引之于远大之域者，教者之事也。引教者之意而思之，以反求于致此之由者，学者之事也。”^③ 意思是，“教”的工作在于不断增广学生的见识，“学”要认真思考教师教导的道理。这里的“教学”与我们今天所表达的含义较为接近。

“教学”的语词含义进一步明晰化，与我国著名教育家陶行知把“教授”改为“教学”有关。19世纪末20世纪初，清政府下令废科举、兴学校，各地新式学校迅猛出现。鉴于班级授课制取代个别教学对教师提出的客观要求，加上留学日本回国的学生对当时在日本非常流行的“五段教学法”的介绍，“如何教”的问题就成了当时的热门话题。这样，“教学”活动倾向于

① 顾明远主编：《教育大辞典》第1卷，上海教育出版社1990年版，第178、193页。

② 王策三：《教学论稿》，人民教育出版社1985年版，第86-87页。

③ 顾明远主编：《教育大辞典》第1卷，上海教育出版社1990年版，第178页。



指称教师的“教授”活动。1917 年在美国师从杜威的陶行知学成回国，他对当时学校教育的状况极为不满，因为“先生只管教，学生只管受教”。他认为，“教的法子必须根据学的法子……先生的责任不在教，而在教学，教学生学”。并且，将南京高等师范学校全部课程中的“教授法”改为“教学法”^①。于是，“教学”两字连用为一词成为习惯常出现在我国教育文献和口头用语之中。

新中国成立后，苏联教育家凯洛夫、达尼洛夫等人著的《教育学》传入我国，其对“教学”所作的解释是：“教学过程一方面包括教师的活动（教），同时也包括学生的活动（学）”；“教和学是同一过程的两个方面，彼此不可分割地联系着”^②。这样，“教学”意指一个活动过程，而不是两个独立的活动过程的重叠相加。由此，我国大多数有关的教育文献都是这样解释的，并沿用至今。虽然不同的人的具体表述不同，但其指称的都是同一对象，即“教师和学生共同活动”。例如，顾明远主编的《教育大辞典》（第 1 卷）认为，“教学是以课程内容为中介的师生双方教和学的共同活动”。王策三著的《教学论稿》认为，“所谓教学乃是教师教、学生学的统一活动；在这个活动中，学生掌握一定的知识和技能，同时，身心获得一定的发展，形成一定的思想品德”。李秉德主编的《教学论》认为，“教学就是指教的人指导学的人进行学习的活动。进一步说，指的是教和学相结合或相统一的活动”。王道俊、王汉澜主编的《教育学》认为，“教学是教育目的规范下的、教师的教与学生的学共同组

① 参见施良方、崔允漭主编：《教学理论》，华东师范大学出版社 1999 年版，第 6 页。

② （苏）凯洛夫总主编，陈侠等译：《教育学》，人民教育出版社 1957 年版，第 130 页。