



中国社会科学院文库·历史考古研究系列
The Selected Works of CASS · History and Archaeology

周易经传溯源

ON THE ORIGIN OF THE BOOK OF CHANGES

— 李学勤 / 著 —

中国社会科学出版社



中国社会科学院文库·历史考古研究系列
The Selected Works of CASS · History and Archaeology

《周易》在古代被称为六经之首，三玄之一，受到历代学者的重视，众说纷纭。本书利用考古材料和古代文献互相印证，从考古学、古文字学入手，另辟蹊径，“以实论虚”，探讨《周易》的起源、时代及《易》学的传流，解决了很多前人没有解决的问题。

ISBN 978-7-5004-5984-2



9 787500 459842 >

定价：26.00 元



中国社会科学院文库·历史考古研究系列
The Selected Works of CASS · History and Archaeology

周易经传溯源

ON THE ORIGIN OF THE BOOK OF CHANGES

李学勤 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

周易经传溯源/李学勤著. —北京: 中国社会科学出版社, 2007. 3

ISBN 978-7-5004-5984-2

I. 周… II. 李… III. 周易—研究 IV. B221.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 001162 号

责任编辑 雁 声
责任校对 周 昊
封面设计 孙元明
版式设计 戴 宽

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印刷装订 一二〇一印刷厂

版 次 2007 年 3 月第 1 版

印 次 2007 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710×980 1/16

印 张 14.5

插 页 2

字 数 252 千字

定 价 26.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

《中国社会科学院文库》出版说明

《中国社会科学院文库》（全称为《中国社会科学院重点研究课题成果文库》）是中国社会科学院组织出版的系列学术丛书。组织出版《中国社会科学院文库》，是我院进一步加强课题成果管理和学术成果出版的规范化、制度化建设的重要举措。

建院以来，我院广大科研人员坚持以马克思主义为指导，在中国特色社会主义理论和实践的双重探索中做出了重要贡献，在推进马克思主义理论创新、为建设中国特色社会主义提供智力支持和各学科基础建设方面，推出了大量的研究成果，其中每年完成的专著类成果就有三四百种之多。从现在起，我们经过一定的鉴定、结项、评审程序，逐年从中选出一批通过各类别课题研究工作而完成的具有较高学术水平和一定代表性的著作，编入《中国社会科学院文库》集中出版。我们希望这能够从一个侧面展示我院整体科研状况和学术成就，同时为优秀学术成果的面世创造更好的条件。

《中国社会科学院文库》分设马克思主义研究、文学语言研究、历史考古研究、哲学宗教研究、经济研究、法学社会学研究、国际问题研究七个系列，选收范围包括专著、研究报告集、学术资料、古籍整理、译著、工具书等。

为迎接中国社会科学院建院三十周年，我们将历届院优秀科研成果奖中的部分获奖著作重印出版，作为《中国社会科学院文库》的首批图书向建院三十周年献礼。

中国社会科学院科研局

2006年11月

序

《周易》是我国古代一种卜筮之书。这一点，从它在《周礼》为太卜所掌以及它在《左传》、《国语》诸书中的应用，可以看得清清楚楚。但在这个卜筮之书却蕴藏着极为深邃的哲理。这一点，则除了《易传》以外，不见有人说过。因此《周易》之所以可贵，端在有《易传》为发掘它在卜筮外衣下所掩盖的哲理。那么，《易传》讲的都是什么，《易传》是谁作的以及它是什么时候作的，等等，就成了《周易》研究的重要课题。

当前在国内外形成了一股《周易》热。尽管在热潮当中，众说纷纭，大家的见解不见得一致。但应当承认这是好现象。因为，第一，它说明《周易》一书为海内外所重视；第二，它说明《周易》一书内容丰富、艰深，不易解读；第三，它说明大家都下决心努力要解读它，这个不易解读的读物，最终一定会解读的。

我学《易》多年，对《周易》连同《易传》也有一些看法，并已将我的看法先后写成书稿问世。只是我的看法都来自文献，我自己是相信的，别人是否相信，我不敢说。

今日有幸，获读李学勤同志大作《周易经传溯源》（副题“从考古学、文献学看周易”），使我大开眼界，惊叹很多不易解决的问题，这回可以全部解决了。

李学勤同志对《周易》研究之所以获得丰硕成果，据我看，第一，他有足够的条件。具体说，他不仅长于考古学、文献学，并精通古文字学和外语，而且精力充沛，殷勤搜讨，他能见到并能阅读别人所不能见不能读的资料；第二，他不但能掌握大量资料而且能辨析毫芒，识力过人。

例如，“五十以学易”的问题。《经典释文·论语音义》说：“‘学易’：如字。《鲁》读‘易’为‘亦’，今从《古》。”这个“《鲁》读‘易’为‘亦’”，前人只能说对或不对，至于为什么对或不对，不见有人说得很清楚。而李学勤同志用大量资料首先辨明“《鲁》读‘易’为‘亦’”是“文字有异而不是读音不同”。然后辨明“《鲁》读’都是异文，但异文的情形又有区别”。

“《古论》作‘易’，《鲁论》作‘亦’，异文的产生是因为音近通假或者传说所致”。最后辨明“‘易’、‘亦’二字能够互相通假，或音近传说，乃是一定历史时期的现象。”经过辗转剖辨以后，做出结论说：“总之，《论语·述而篇》所载孔子自言‘五十以学易’等语，是孔子同《周易》一书直接有关的明证。虽有作‘亦’的异文，实乃晚起，与作‘易’的本子没有平等的价值。我们探讨《周易》与孔子的关系时，可以放心地引用《述而》这一章，不必顾虑种种异说的干扰。”

又如，李学勤同志对韩中民《帛书〈系辞〉浅说》中《要》的部分“夫子老而好易，居则在席，行则在橐”，“有古之遗言焉。予非安其用，而乐其辞。”“后世之士疑丘者，或以《易》乎？”子贡问：“夫子亦信其筮乎？”孔子说：“我观其德义耳”，“吾与史巫同途而殊归”数语特感兴趣，并有六段文字作了详细的分析和论证。最后说：“近些年来，国内外学者都很重视《周易》的研究，对《易传》的形成也有较多讨论。这是由于《易传》对研究儒家思想极有意义，又最富于哲理性质。只要我们把《周易》看做儒家经典，那么，《易传》可视为理解《周易》的钥匙，帛书《易传》又可视为理解今本《易传》的钥匙。”

从上述两个例子，可以看出李学勤同志对《周易》经传研究所征引的资料是何等浩博！其所作的分析又何等精审！我不准备多费笔墨了。谨摘取班孟坚《西都赋》中“元元本本，殚见洽闻”八个字举以相赠，以当我对《周易经传溯源》一书的评价。

辛未夏九十叟金景芳序

自序

这几年，学术界出现了所谓《易经》热。在短短的时间里，就有许多论述《周易》的书籍和论文出现。1990年春天出版的《中国图书评论》为此辟有专栏，其中说：“沉睡三千余年的《易经》成了当今的热门话题，这为各人始料所不及，然而它毕竟真的‘热’了起来，不仅成了一门‘易学’，而且诸家蜂起，学会团体林立，及于中外。”^①在海峡彼岸，也有文章谈到这种“热”，并就两岸的《易》学研究作了对比。据其统计，最近十年来，大陆所出《易》学著作有29种，台湾所出有24种。^②实则大陆印行的还有一些，该文未及列入。如再加上论文，又有外国作品，数量当更庞大。这些作品着眼的角度不同，采用的方法、观点也多种多样，真是缤纷杂陈，令人目不暇给。

我写这本小书《周易经传溯源》，完全没有趁热闹的意思。《周易》在古代被称为六经之首，三玄之一，我们研究传统文化，自然不能忽视这部书。但是《周易》原来是卜筮之书，人们谈起总是有玄虚神秘的感觉。我觉得，《周易》是一种古籍，应该通过整理研究古籍的科学方法，进行实事求是的分析探讨，才能为研究历代《易》学著作的思想内涵打下坚实的基础。《溯源》这本小书，主要是依据一些考古发现，结合文献考订来看《周易》，可以说是以实论虚，希望能对《周易》研究有一点切实的贡献。

有关《易》学最重要的考古发现之一，是1973年底湖南长沙马王堆3号汉墓出土的帛书《周易》。该墓的下葬在汉文帝十二年（公元前168年），时属汉初，帛书《周易》有经有传，其珍贵不难想见。发现之后，讯息不脛而走，海内外学人都热切期待这部帛书的全文公布。我有缘作为马王堆汉墓帛书整理小组的一员，于惊叹帛书的意义重大之余，也认识到要想充分利用这项发现，应该先做若干准备工作，特别是就《周易》的几个基本问题进行讨论。这样，在帛书《周易》经传都发表以后，即可顺利地分析探索。

谈到基本问题，一个曾经长期引起争论的是《周易》经、传两者的起源

① 方烈：《“易经热”的随想》，《中国图书评论》1990年第2期。

② 黄沛荣：《近十年来海峡两岸易学研究的比较》，《汉学研究》第4卷第2期，1989年12月。

和时代。这方面古时本有成说，但自宋代欧阳修著《易童子问》，疑窦渐启，不少学者提出诂辩。到晚清以后，疑古思潮兴起，论难更加深入，促进了研究的进展。时代问题本来是文献研究的前提，不能判断某种古籍的时代，便无从把它放在应有的历史背景中来考察，这必然会导致失误。然而，像《周易》这样的文献，传流久远，内容古奥，其形成时代很难推求，意见的纷纭不一是不可避免的。

前人研讨文献年代，惟有以文献证文献的一法。现在由于考古学及与之密切相关的古文字学的进步，给研究开拓了另一条途径，即以考古材料与文献相印证。这可以说是王国维“两重证据法”的特殊应用。我说过：“就书论书，一般只能是揭示古书内容可能存在的种种矛盾，考古学的成果则在书籍之外提出客观依据。特别是近年，从地下发掘出大量战国秦汉的简帛书籍，使人们亲眼见到未经后世改动的古书原貌，是前人所未曾见的。在这种条件下，我们将能进一步了解古籍信息本身，知道如何去看待和解释它们。”^①事实已经证明，运用考古学、古文字学成就到文献研究上去的结果，得到了许多不同于前人的推论。对于《周易》，也有一些学者就此作了试探。

1984年帛书《周易》经文部分的释文在《文物》月刊上刊布前后，我写了十几篇小文，对《周易》的起源、时代及《易》学传流一类问题试提自己的看法。写来写去，逐渐觉察到有关问题需要以一本书的篇幅才能展开说明，同时也有友人鼓励，要我把已发表的文字辑集起来，补充修改，使之略成体系。《溯源》这本书就是这样编起来的。

书中新写的部分约占一半。发表过的部分，在收入时都作了改动，有的改的程度还是较大的。书的各个章节，都是比较独立的课题，曾作为专文刊出的，彼此难免有一点重复。不过我在编写完成时读了两遍，觉得应当论述的方面还是都涉及了。读者如能通读，相信不会觉得支离破碎。

蒙吉林大学金景芳先生为本书题签撰序，谨在此致谢。

长春出版社关心学术发展，费了很大力量印行本书，也是我衷心感谢的。

恳切希望读者赐以指教批评。

李学勤

于北京紫竹院

^① 李学勤：《对古书的反思》，《中国传统文化的再估计》，上海人民出版社，1987年。

目

录

序	金景芳
自序	(1)
第一章 西周、春秋的《易》	(1)
第一节 《周易》卦爻辞年代补证	(1)
第二节 《洪范》卜筮考	(14)
第三节 《周礼》大卜诸官的研究	(27)
第四节 鲁大史氏《易象》说	(42)
第五节 “五十以学《易》”问题考辨	(48)
第六节 孔子、朱子论《易》异同	(62)
第二章 《易传》的年代问题	(71)
第一节 《易传》与《子思子》	(71)
第二节 由《乐记》看《易传》年代	(79)
第三节 《唐勒》、《小言赋》和《易传》	(90)
第四节 荀子一系《易》学	(95)
第五节 韩婴《易》学探微	(107)
第六节 《淮南道训》及《淮南子》	(115)
第三章 考古发现中的筮法	(126)
第一节 西周甲骨的几点研究	(126)
第二节 续论西周甲骨	(135)
第三节 殷墟出土的周人甲骨	(144)
第四节 中方鼎与《周易》	(148)
第五节 周原残陶簠铭试论	(155)
第六节 西周筮数陶罐的研究	(158)

第七节	理县一带发现的一件双耳陶罐	(165)
第四章	出土简帛与《易》	(171)
第一节	汲冢竹书中与《易》有关的书籍	(171)
第二节	竹简卜辞与商周甲骨	(180)
第三节	长沙子弹库第二帛书探要	(187)
第四节	马王堆帛书《周易》的卦序卦位	(192)
第五节	帛书《周易》的几个问题	(200)
第六节	从帛书《易传》看孔子与《易》	(209)
第七节	帛书《系辞》略论	(214)

第一章

西周、春秋的《易》

第一节 《周易》卦爻辞年代补证

《周易》经、传的年代问题，已经过长时期的讨论。实际上，经文中卦系何人所画，何人所重，卦爻辞出自谁手，从来就存在异说；至于《易传》是否孔子所作，北宋以来也有学者怀疑。当时的争论中心，是《周易》和“圣人”间的关系。现代的讨论，由于有了新的观点、方法，性质自有不同。

十九世纪末，殷墟甲骨文的发现震动了国内外学术界。1917年，王国维先生著《殷卜辞中所见先公先王考》这一篇名文，在甲骨文中考出王亥之名，与文献相印证，使古书不少被疑为子虚的记载重新得到证实。^①到1929年，顾颉刚先生作《周易卦爻辞中的故事》，详细考述了《易经》王亥丧牛于易，高宗伐鬼方，帝乙归妹，箕子之明夷，康侯用锡马蕃庶等事迹，推定经文卦爻辞“著作年代当在西周初叶”^②。顾氏此文征引宏博，论证详密，为学者所遵信，可以说基本确定了《周易》卦爻辞年代的范围，是极有贡献的。后来有些论著沿着顾文的方向有所补充，但其结论终不能超过顾先生的论断。

从严格的意义来说，指出《周易》卦爻辞中有商代到西周初叶的人物和事迹，这只能确定其形成年代的上限，而不能作为其下限的证据。论证必须加上这样一点，就是这些人物、事迹，晚世的人们早已不很清楚了，其所以在卦爻辞中成为典据，乃是时代性的一种体现。顾文对此已谈论了好多，有助于建立著作年代在西周初叶的论点，在此不必一一引述。

① 王国维：《观堂集林》卷九，见《王国维遗书》第二册，上海古籍出版社，1983年。

② 顾颉刚：《周易卦爻辞中的故事》，见《燕京学报》第6期，收入《古史辨》第三册上编。

顾文的发表，到今天已逾六十年了。在这半个多世纪中，中国考古学和古文字学有了长足的发展，为研究商至周初的历史文化开辟了前人意想不到的境界。大量的新材料，使我们有可能对《周易》卦爻辞中的人物、事迹做出补充说明，加强有关著作年代的论证。下面试依人物的时代顺序，逐次作一些讨论。

王 亥

王亥之名及其轶事，散见于战国到汉代的若干古籍。王国维《殷卜辞中所见先公先王考》云：

余读《山海经》、《竹书纪年》，乃知王亥为殷之先公，并与《世本·作篇》之胲、《帝系篇》之核^①、《楚辞·天问》之该、《吕氏春秋》之王冰、《史记·殷本纪》及《三代世表》之振、《汉书·古今人表》之玁实系一人。

陈梦家《殷虚卜辞综述》第十章又补充说：

《初学记》卷廿九“胲用服牛”，《太平御览》卷八九九，引作玁……凡此亥、该、核、胲、玁是同一个来源的，以亥为正；玁、冰、振都是由亥、核而致伪的。^②

这种异文纷出的情况，恐怕在战国时已经存在，并非全由于后世传抄致误。实际上，文献中确作“王亥”的，只有《山海经·大荒东经》下列一段：

① 陈梦家《殷虚卜辞综述》第十章云：“司马贞在注解《殷本纪》时，以《世本·作篇》之‘核’校正《史记》之‘振’，王国维以为《世本·帝系篇》有‘核’，根据于此，是不确。”按《史记·殷本纪》索隐只说：“《系本》作‘核’”，没有讲出自何篇。清人雷学淇、茆泮林辑录《世本》，收入《帝系篇》，未必不对。

② 陈梦家：《殷虚卜辞综述》，中华书局，1988年，第338页。

有囷民国，勾姓，而食^①。有人曰王亥，两手操鸟，方食其头。王亥託于有易河伯仆牛，有易杀王亥，取仆牛。河念有易，有易潜出，为囷于兽，方食之，名曰摇民。帝舜生戏，戏生摇民。

郭璞注在“王亥託于有易河伯仆牛”下云：

河伯、仆牛皆人姓名。託，寄也。见汲郡竹书。

在“有易杀王亥，取仆牛”下云：

竹书曰：殷王子亥宾于有易而淫焉，有易之君绵臣杀而放之，是故殷主甲微假师于河伯以伐有易，灭之，遂杀其君绵臣也。

于“名曰摇民”下云：

言有易本与河伯友善，主甲微殷之贤王，假师以义伐罪，故河伯不得不助灭之。既而哀念有易，使得潜化而出，化为摇民国。

这里的主甲微，即王亥之子上甲微，见《殷本纪》及《索隐》。

《山海经》所述，富于神话意味，郭注所引竹书则系史体，故学者都认为是《纪年》。其实《纪年》的内容，也有些带着浓厚的神话色彩，例如，《水经·洛水注》：

《竹书纪年》曰：“洛伯用与河伯冯夷斗”，盖洛水之神也。

冯夷众所周知是河神，所以洛伯用应亦即洛水之神。所谓洛伯用与河伯冯夷斗，当为洛水入河处冲击激荡，有时造成灾患的一种反映。雷学淇以为历史上确有二君^②，恐可商榷。

① 郝懿行：《山海经笺疏》第十四云：“‘勾姓’下‘而食’上当有阙脱。”

② 雷学淇：《竹书纪年义证》卷九。

从甲骨文看，王亥实有其人，而且有其配偶见于祀典^①，不过他的事迹已和许多远古人物一样，同神话传说融合在一起了。如前人所考证的，王亥以作服牛（即仆牛）著称，且曾在有扈（王国维认为即有易^②）“牧夫牛羊”。服牛的意思应为以牛驾车，故《管子·轻重戊》云：“殷人之王，立皂牢，服牛马，以为民利，而天下化之。”^③服牛马即《系辞》的“服牛乘马”。郭璞把“仆牛”释为人名，是误解了。

“王亥托于有易河伯仆牛”一句，可以有两种读法。一种是在“有易”下断读，成为“王亥托于有易、河伯仆牛”，这是说王亥将自己驾车的驯牛寄存于有易和河伯两处，只有有易之君起了贪心，杀死王亥，夺取其牛。又一种是连读，就是说王亥以河伯所有的驯牛存放在有易。后一种读法在文理上似乎较胜，而且和后来河伯助上甲微伐有易相应。

仔细考虑，《山海经》跟《纪年》的说法还是很不一样的。前者讲王亥之死由于有易攫夺服牛，后者则说他在有易作客而“淫”。不过，《纪年》也提及河伯，所以两说或许各得真相的一个侧面。这样看来，殷人的这一故事到战国，或许更早的时期，已经传说歧异，不得其全了。

顾颉刚先生举出《周易》《大壮》六五“丧羊于易”、《旅》卦上九“丧牛于易”，认为都是王亥的事迹。我们看《旅》上九说：

鸟焚其巢，旅人先笑后号咷，丧牛于易，凶。

旅人当即“宾于有易”的王亥。辞中所说“鸟焚其巢”，恐怕不是简单的比喻，因为鸟的构巢是长期居住的地方，并不是旅次。这里讲的，疑与王亥的史事直接有关。《山海经》云，王亥两手操鸟，方食其头，也应和这里的鸟有关。甲骨文的王亥的“亥”，有时也写成从“鸟”或“隹”（短尾鸟），陈梦家先生以为“说明了王亥与鸟的关系”^④，其说甚是。例如，《殷契佚存》888：“辛巳卜贞、王亥、圉即于河”。亥字就是从隹的，也有学者提到它“与

① 于省吾：《甲骨文字释林》中卷《释王亥的配偶》，中华书局，1979年。

② 清人刘梦鹏《屈子章句》已有此说，见陈梦家《殷虚卜辞综述》。

③ 赵守正：《管子通解》下册，北京经济学院出版社，1989年，第538页。

④ 陈梦家：《殷虚卜辞综述》，第339页。

传说中王亥操鸟而食是有关系的”^①。

上引卜辞是说在祭祀时以王亥、上甲父子与河相配。《小屯南地甲骨》2272：“辛未贞，惠 圉即宗于河。”也相类似。这表明了王亥、上甲和河伯的关系，正合于《山海经》、《纪年》的记载。卜辞中的河兼有自然神与人格神的性质^②，也同传说一致。

总之，《旅》卦这条爻辞虽然简短，却包含了王亥故事的不少细节，足见其年代甚早。有意思的是，《象传》对爻辞的解释完全没有涉及王亥，它说：

以旅在上，宜其焚也（据《释文》改）。丧牛于易，终莫之闻也。

对照《大壮》爻辞的“丧羊于易”，《象传》云：

丧羊于易，位不当也。

文义都很模糊，吟味起来，当是把“易”解为险易之“易”。王弼注于《大壮》该辞下说：

羊，壮也。必丧其羊，失其所居也。能丧壮于易，不于险难，故得无悔。

就是把传文“位不当也”加以引申，以解释爻辞未了的“无悔”。这样我们知道，《象传》的作者已经不理解经文中的这则故事。

鬼 方

《既济》九三爻辞：“高宗伐鬼方，三年克之。”《未济》九四爻辞：“震用伐鬼方，三年有赏于大国。”高宗据《书·高宗彤日》，即商王武丁，故所述乃武丁时史事，前人论之已详。

^① 姚孝遂、肖丁：《小屯南地甲骨考释》，中华书局，1985年，第21页。

^② 同上书，第16页。

对于“鬼方”一词，古书有不同的解释。较早的一种看法出于传《诗》的学者。《诗·大雅·荡》有这样几句：

文王曰咨，咨女（汝）殷商，如蜩如螳，如沸如羹，小大近丧，人尚乎由行，内爨于中国，覃及鬼方。

这是周文王指责商朝君臣的话。《毛传》：

爨，怒也。不醉而怒曰爨。鬼方，远方也。

孔颖达《正义》：

“中国”是九州，“覃及”是及远，故知“鬼方”远方，未知何方也。《易·既济》九三高宗伐鬼方，三年乃克。《象》曰“惫也”，言疲惫而后克之。以高宗之贤，用师三年，惫而乃克，明鬼方是远国也。

通过孔氏的思路，不难知道《毛传》之所以训鬼方为远方，即由《诗》文以中国、鬼方对称推论而得。依此，鬼方意即远国，并不专指一个方国。

这种看法在汉代相当流行。《释文》于《既济》下引《苍颉篇》云：“鬼，远也。”当亦自此而来。从这里还衍生出“鬼区”一词，如《后汉书·章帝纪》：“威霆行乎鬼区”，注：“鬼区即鬼方”。同书《班彪传》注：“鬼区，远方也”。这是第一种看法。

《后汉书·乌桓鲜卑列传》载蔡邕议云：“《书》戒猾夏，《易》（依惠栋说改^①）伐鬼方”，注：

《易·既济》九三爻辞曰：“高宗伐鬼方，三年克之。”《前书》淮南王安曰：“鬼方，小蛮夷也。”《音义》曰：“鬼方，远方也。”

刘安之说以鬼方为小蛮夷之名，与远方说然不同。

^① 王先谦：《后汉书集解》卷九十。