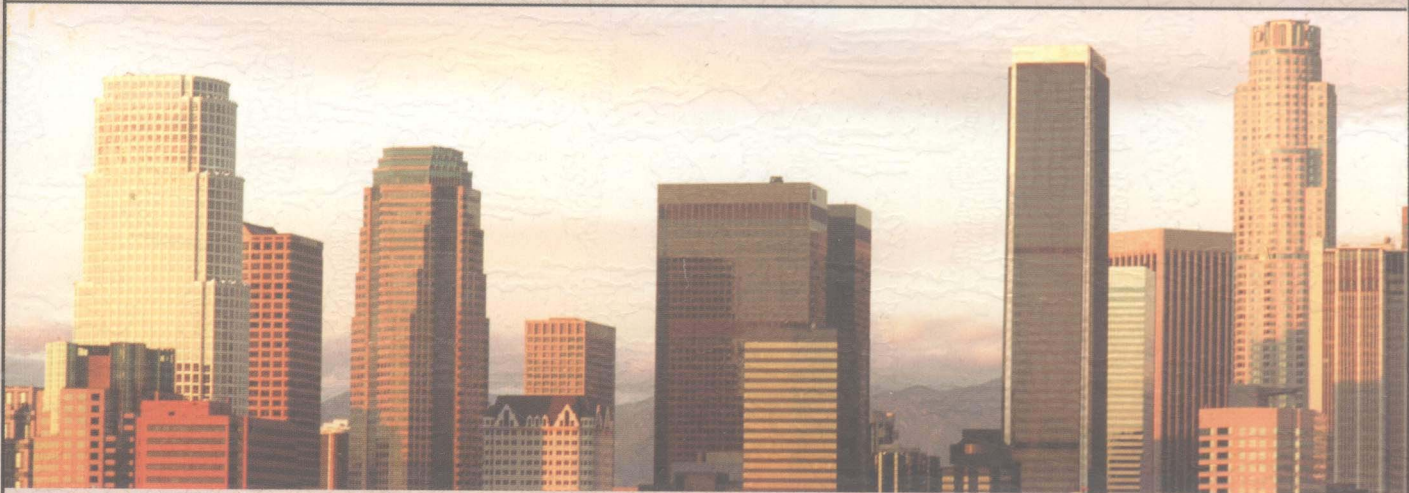




安徽省 2007 年党政机关录用公务员考试参考用书



SHEN LUN



申论

安徽省人事考试中心 组织编写

本书编审组 审定

安徽人民出版社



安徽省 2007 年
党政机关录用公务员考试参考用书

申 论

安徽省人事考试中心 组织编写
本书编审组 审 定

安徽人民出版社

责任编辑 王光生 任 济

装帧设计 宋文岚

图书在版编目(CIP)数据

申论/《安徽省 2007 年党政机关录用公务员考试参考用书》编写组编. —合肥:安徽人民出版社,2007. 7

ISBN 978 - 7 - 212 - 02944 - 9

I. 申… II. 安… III. 公务员—招聘—考试—中国—自学参考资料 IV. D630.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 053270 号

安徽省 2007 年党政机关录用公务员考试参考用书

申 论

安徽省人事考试中心 组织编写

出版发行:安徽人民出版社

地 址:合肥市金寨路 381 号九州大厦 邮编:230063

发 行 部:0551 - 2833066 0551 - 2833099(传真)

制 版:合肥市中旭制版有限责任公司

印 刷:合肥瑞丰印务有限责任公司

开 本:890 × 1240 1/16 印张:11.5 字数:340 千

版 次:2007 年 4 月第 1 版 2007 年 4 月第 1 次印刷

标准书号:ISBN 978 - 7 - 212 - 02944 - 9

定 价:25.00 元

本版图书凡印刷、装订错误可及时向承印厂调换

目 录

第一编 申论考试概说

一、申论和申论考试释义	3
(一) 申论释义	3
(二) 申论考试释义	4
二、申论考试的性质和特点	5
(一) 申论考试的性质	5
(二) 申论考试的特点	6
三、申论考试的内容与形式	7
(一) 申论考试内容的设计原理	7
(二) 申论考试的试卷结构	8
(三) 申论考试的变化趋势	8
四、申论考试的解题过程及其注意事项	10
(一) 阅读资料及其注意事项	10
(二) 概括要点及其注意事项	11
(三) 提出对策及其注意事项	12
(四) 写作文章及其注意事项	14
(五) 其他注意事项	15

第二编 申论考试所要求的能力及其培养

一、阅读理解能力及其培养	19
(一) 申论考试所要求的阅读理解能力	19
(二) 阅读理解容易出现的问题	20
(三) 阅读理解能力的培养	20
二、总结概括能力及其培养	22
(一) 申论考试所要求的总结概括能力	22
(二) 总结概括容易出现的问题	23
(三) 总结概括能力的培养	24
三、解决问题能力及其培养	25
(一) 申论考试所要求的解决问题能力	25
(二) 解决问题容易出现的问题	26
(三) 解决问题能力的培养	30
四、论证表述能力及其培养	31
(一) 申论考试所要求的论证表述能力	31

(二)论证表述最容易出现的问题	31
(三)论证表述能力的培养	32
五、语言表达能力及其培养	39
(一)申论考试所要求的语言表达能力	39
(二)语言表达最容易出现的问题	39
(三)语言表达能力的培养	41

第三编 申论考试所要求的其他文体写作知识

一、说明文写作知识	45
(一)说明文概说	45
(二)说明的方法	46
(三)写作说明文的注意事项	48
(四)抽象事理和抽象事物说明文	50
二、评论文写作知识	51
(一)评论文简说	51
(二)短评	52
(三)述评	54
三、常用公务文书写作知识(上)	57
(一)决定	58
(二)通知	59
(三)通报	60
(四)报告	62
(五)请示	63
(六)意见	64
(七)会议纪要	65
四、常用公务文书写作知识(下)	67
(一)工作计划	67
(二)工作总结	70
(三)讲话稿	71
(四)调查报告	72
(五)工作研究	75

第四编 历年申论考试真题

2000 年中央、国家机关公务员录用考试申论试卷(附答卷评析)	79
2001 年中央、国家机关公务员录用考试申论试卷(附答卷评析)	83
2002 年中央、国家机关公务员录用考试申论试卷(附答卷评析)	87
2003 年中央、国家机关公务员录用考试申论试卷(附答卷评析)	91
2004 年中央、国家机关公务员录用考试申论试卷(附答卷评析)	98
2005 年中央、国家机关公务员录用考试申论试卷(附答卷评析)	104

2006 年中央、国家机关公务员录用考试申论试卷	109
安徽省 2003 年录用国家公务员(机关工作人员)考试申论试卷	116
安徽省 2004 年录用国家公务员(机关工作人员)考试申论试卷	119
安徽省 2005 年党政机关录用机关工作人员和国家公务员考试申论试卷	122
2003 年 × × 省 × × 市公务员录用考试申论试卷	125
2003 年 × × 省 × × 局工作人员录用考试申论试卷	128
2004 年 × × 省 × × 厅公务员录用考试申论试卷	130
2005 年 × × 省烟草商业企业应届大学生招聘考试申论试卷	133

第五编 申论全真模拟试卷

全真模拟试卷(一)	139
答案提示及参考例文	141
全真模拟试卷(二)	143
答案提示及参考例文	145
全真模拟试卷(三)	147
答案提示及参考例文	150
全真模拟试卷(四)	152
答案提示及参考例文	154
全真模拟试卷(五)	156
答案提示及参考例文	158
全真模拟试卷(六)	160
答案提示及参考例文	162
全真模拟试卷(七)	164
答案提示及参考例文	166
全真模拟试卷(八)	168
答案提示及参考例文	170
全真模拟试卷(九)	172
答案提示及参考例文	173
全真模拟试卷(十)	175
答案提示及参考例文	176
后记	178

第一编

申论考试概说



一 申论和申论考试释义

(一) 申论释义

“申论”一词取自《论语》的“申而论之”。“申”与“论”的关系密切,但又有区别。

在古代,与“申”有关的文体是“申文”,即下级上呈给长官的文书。《清会典事例·吏部·书吏》中有:“试期定于每年八月。考试申文、告示各一道,论文义优劣,分别等第。”《福惠全书·莅任部·文移诸式·申文式注》:“申报上司,用申文。”这两处所说的“申文”尽管也是一种文体,但与现在我们所说的“申论”大不一样。

古文中与“申”有关的词语有如下几种类型:一是“申叙”,即下级向上级申述意见。《晋书·殷浩传》载:“简文帝时在藩,卫将军褚裒荐浩,征为建武将军、扬州刺史。浩上疏陈让,并致于简文,具自申叙。”这里的“申叙”即指刺史殷浩向简文帝申述自己的看法和观点。二是“申说”,即详细说明。《后汉书·独行传·陈重》中记有:“主疑重所取,重不自申说,而市纆以偿之。”又如《福惠全书·刑名部·贼盗》上卷中有:“亦不与得财同科报文,宜将赶散情由申说明白。”这里都是要求详细讲明的意思。三是“申明”,即申述说明、郑重说明的意思。《史记·律书》中有:“吴用孙武,申明军约,赏罚必信。”《史记·司马穰苴传》说:“行军勒兵,申明约束。”这不是一般的申述说明,而是以郑重、严肃的态度和口气予以申述说明。四是“申解”。古书中“申解”这一词语在不同的语境有不同的含义。首先是申明解说之意。《左传·庄公六年·虢人又侵晋注》:“或策书虽存,而简牍散落,不究其本末,故传不复申解,仅言传事而已。”其次是辨别分析、分别精微的意思。《后汉书·马援传》:“严数荐达贤能,申解冤结,多见纳用。”又见《新唐书·赵憬传》:“势危甚,憬救护申解,皆得免。”再就是含有下级用文书向上级机关陈述明白,即申详的意思。《云麓漫钞》:“官府多用申解二字……凡以状达上官,必曰申闻。”又如《孤本元明杂剧·高义秀·赵元遇上皇剧三》中就有:“小人申解文书,来到草桥店酒肆中。”

“论”的含义也较多。一是议、议论。《说文》:“论,议也。”“段注:凡言语循其理,得其宜,谓之论。”二是深思、谋虑的意思。《周礼·考工记·序官》:“或坐而论道。”“注:论道,谓谋虑治国之政令也。”三是含有评论、辨析的意思。《吕氏春秋·应言》:“不可不熟论也。”“注:论,辩也。”四是含有告诉、陈述的意思。《史记·张仪传》:“臣请论其故。”“索隐:论者,告也,陈也。”《文选·张衡·西京赋》:“众形殊声,不可胜论。”“姜注:综曰:论,说也。”

与“论”有关的词:一是“论文”,即议论文,写作为体的一种。曹丕《典论·论文》:“故能免于斯累而作论文。”另有评论诗文好坏之意。杜甫《春日忆李白》中有:“何时一樽酒,重与细论文。”二是“论理”,即论说道理。《史记·李斯传》:“谏说论理之臣闻于侧,则流漫之志诎矣。”三是“论说”,即议论说明。《礼记·文王世子》:“大司成论说在东序。”《后汉书·王充传》:“充好论说,始若诡异,终有理实。”另外,还指写作为体的一种,即议论和说明的文字,也就是论说文。四是“论辩”,即讨论研究,分析辨别。《礼记·王制》:“论辩,然后使之。”《三国志·魏志·文帝纪》:“听断大政,论辩得失。”需要指出的是,论辩原为古代的一种议论文体,其体源于古代诸子。清代姚鼐在《古文辞类纂》中就将论辩作为文体的一类,他认为此文体的完整形式可追溯到西汉的贾谊,截止于清代的刘大櫆。因此,在现代写作为体中已见不到这一文体形式,取而代之的便是论说文或议论文。五是“论道”,即谈论治国安邦之道的意思。《书·周官》:“立太师、太傅、太保,兹惟三公,





论道经邦,燮理阴阳。”再者,“论道”还包括谈论人生的道理之意。王维《河南严尹弟见宿弊庐访别人赋十韵》:“上客能论道,吾生学养蒙。”另外,古代与“论”有关的词语——“策论”,下文再谈。

由上述可见,自古以来,“申”和“论”虽然都有陈述的意思,但是,“申”字侧重于说明、解说;“论”字侧重于议论、论证。而且,自古以来,“申”和“论”都是指表达方式,而不是指“文体”,它们从未被单独用作文体名称。我们今天把“申”和“论”合而为一,叫做“申论”,这个“申论”仍然不是一种文体,只是一种考试科目。之所以将这个考试科目称为申论,就是因为这个考试科目的作答往往既要解说、说明,又要议论、论证,而且通常还是先解说、说明,然后再进行议论、论证,即孔子所说的“申而论之”。

人们普遍认为,“申论”这个考试科目的设置借鉴了我国古代“对策”(“策论”)的某些特点。因此,了解一点“对策”的知识,对深入理解“申论”是有帮助的。

“对策”作为一种选拔考试的方法,是西汉初年的产物。汉文帝十五年九月,“诏有司举贤良文学士”,正式颁布了这种选拔办法:诏命有司、诸侯王、三公、九卿及主郡吏推荐“明于词家之大体、通于人事之终始及能直言极谏者”,并让被荐者把自己的意见“著之于篇”,加以密封上呈,由皇帝亲自打开,亲自考查他们的见解恰当不恰当,透彻不透彻。如确有辅佐之才,就可被朝廷录用(见《汉书·晁错传》)。由于当时还没有纸,被荐者的意见都写在竹简上,而且送交皇上考查的,都是好几张竹简用绳子穿联起来的“简策”,所以这种选拔方法就被称为“策试”。

汉文帝以后,这种方法有所发展,据《汉书》权威注家颜师古说,汉代实行的“策试”有两种方式:一种叫“射策”,一种叫“对策”。“射策者,谓为难问疑义书之于策,量其大小属为甲乙之科,列而置之,不使彰显。有欲射者,随其所取得而释之,以知优劣。射之,言投射也。对策者,显问以政事经义,令各对之,而观其人文辞定高下也。”(见《汉书·萧望之传》注)两种方式的区别,一是密封若干问题,抽签作答(射策);二是公开提问,当场应对(对策)。汉代有些大臣是通过“射策”选拔上来的,著名的如倪宽、萧望之等;有的是通过“对策”选拔上来的,名气最大的是董仲舒。但不论是射策还是对策,都要求被选拔者根据一定的提问,在竹简上逐条应对,故“策试”也称“策问”或“对策”。

这类文章,刘勰在《文心雕龙》里专列为一种文体,统称“对策”。于是,“对策”便不仅指一种考试选拔方法,也成为特定文体的名称。这种文体,后代亦称为“策对”、“策论”。

作为一种文体,刘勰这样概括了它的特点:“使事深于政术,理密于时务;酌三五以熔世,而非迂缓之高谈;取权变以拯俗,而非刻薄之伪论;风恢恢而能远,流洋洋而不溢。”(《文心雕龙·议对》)译成现代汉语,这几句话的意思就是:“对策”要求所论的事理要反映出对政治的深刻理解,要紧密联系时下重要的事务;要考虑时代的发展,熔铸出合于当世的见解,而不是脱离时代的高谈阔论;要通权达变来挽救世俗的不良风气,而不是发表刻薄的伪谬之论;文辞要有气势,像吹得很远的劲风,像汤汤流淌的江河,但又毫不过分。(注:“三五”,语出《史记》“为国者必贵三五”。旧注解为:三十年一小变,五百年一大变。故这里译为“考虑时代的发展”)

这里谈了“对策”文体的四个特点:①从内容上看,要深刻反映当世的政务需要;②从观点上看,能够反映出作者具有远见卓识;③提出的方法措施要切实可行;④语言文辞要有表现力。应当说,刘勰的这些概括深刻而全面。他不仅准确把握住了“对策”的文体特点,而且准确把握住了这种文体所具有的选拔功能。运用对策方式,正是要选拔这种既熟悉政治、有匡时补弊的才能,又具有很强表达能力的人才。刘勰在《议对》中列举的晁错、董仲舒、公孙弘、杜钦和鲁丕等,无不是这方面杰出的人才。

“申论”对汉代“对策”的借鉴,主要就是借鉴了“对策”的选拔功能,具体地说,就是借鉴了“对策”要求密切联系当世的政务实际、提出切实可行的解决问题的对策、文辞有表现力等特点。

(二) 申论考试释义

“申论”对“对策”有所借鉴,但更有所发展,既不同于“对策”,也不同于“命题作文”,与“材料





作文”亦有明显区别。

“对策”的题目往往比较单纯,为时政方面的问题(如守边备塞问题、农商关系问题、盐铁专卖问题、和亲问题等)或儒家经典中的重要语句,因此,它更类似于今天要求联系政务实际的命题作文。而“申论”考试是给应试者提供一篇篇幅较长的资料,要求应试者在认真阅读该给定资料后作答若干个文体要求不同的题目。其题目都关乎给定资料,是要求对给定资料本身及其所反映的问题进行解说、议论。应试者作答时必须紧扣给定资料及其所反映的问题,绝不能脱离给定资料及其所反映的问题而凭主观好恶任意地去选取材料和议论角度,绝不能脱离给定资料及其所反映的问题而尽情张扬个性地放言宏论,说一些空话、套话、大话、假话。应该说,把阅读理解与表达紧密地结合起来,表达时不仅要议论还要说明,是“申论”不同于“命题作文”及“对策”之处;给定资料篇幅较长,阅读该给定资料后要作答若干个文体要求不同的题目,而且其议论的角度往往要受给定资料所反映的问题的限制,是“申论”不同于“材料作文”的地方。“材料作文”不仅所提供的材料篇幅一般都不长,而且它一般只要求写一篇议论文,其立意选题的角度也少受限制。

一般来说,申论考试就是一种对给定资料有所说明、有所申述,为解决给定资料所反映的问题提出对策建议,并从而发表见解、进行论证的一种考试。给定资料所反映的,或者是有普遍意义的事件,或者是社会热点问题,或者是新闻媒体关注的焦点问题,或者是社会难题。由此可见,申论考试比传统的作文考试难度大得多,应试者仅仅有较广的知识面和较强的文字表达能力是不够的,还必须对社会问题有相当程度的了解和认识,必须具有较强的阅读理解能力、综合分析能力、发现问题和解决问题的能力。

二 申论考试的性质和特点

(一) 申论考试的性质

从性质上说,申论考试具有模拟公务员日常实际工作的性质。

因为“对材料、事件或问题有所说明、有所申述,并从而发表见解、进行论证”,这正是公务员在机关里经常要做的事。例如,对下属单位汇报的各种材料,首先要读懂弄清,要辨明主要问题之所在,然后要向上级机关或是本单位的领导说明申报,要提出处理意见,还要对处理意见的可行性有所论证。又比如,公务员对通过调查而了解到的各种情况,要分析归纳,要抓准症结,要提出解决问题的意见,甚至还要能提出推进工作的完整方案。由此可见,“申论”确实比普通的作文更贴近公务员的工作实际。

虽然申论的给定资料是经过命题人员初步加工的“半成品”,并非原始材料,但它仅仅是经过初步加工的“半成品”——头绪往往并不很清楚,前后顺序也未必有条理,甚至连究竟反映了什么问题都不很明显——还有待应试者在阅读资料时去完成进一步的“梳理”、“加工”。而要求应试者去完成的这种进一步的“梳理”、“加工”工作,与公务员的日常工作仍然是近似的。

如果把所有申论考试综合起来看,申论给定资料所反映的问题涉及面非常广泛,政治、经济、法律、文化、教育、卫生等方面都能涉及,但是,这些问题又有一个共同点,即都是社会公共事务管理方面的现实问题,需要我们的公务员去面对并加以解决。这是申论考试具有模拟公务员日常实际工作的性质的一种表现。





申论考试作答所使用的文体基本上都是应用文体,而且基本上都是公务员在日常工作中经常运用的文体。这也是申论考试具有模拟公务员日常实际工作的性质的一种表现。

自2000年以来,大部分被录用的报考者对申论考试反映良好,认为这项考试的内容和社会生活贴得很紧密,其文体也是应试者们所熟悉的,不必花大气力去专门复习,但它又能较全面较准确地把公务员应当具备的最基本的能力素质考查出来。

(二) 申论考试的特点

1. 给定资料是经过初步加工的“半成品”,并非原始资料

前面说了,申论考试是具有模拟公务员日常工作这样一种性质的能力测试。但是,在规定的有限时间里进行考试,无论如何,也不可能与日常工作完全相同。在考场上,不可能像做实际工作那样,从召开调查会开始,着手调查研究;也不可能把大量原始信息不加筛选,一股脑摆在应试者面前,让他们去筛选。所以,申论考试所提供的资料,都是经过初步加工的“半成品”。但是,它仅仅是“半成品”。因为它通常不是一篇完整的文章,而是相关资料的随意排列,其头绪往往不是很清楚,前后顺序也不是很有条理,甚至连究竟反映了什么问题也不很明显——这些都有待应试者在阅读资料时去完成进一步的梳理和加工。

2. 给定资料所反映的问题都具有较强的现实性和社会性,所涉及的社会生活面比较广

申论给定资料所反映的问题都具有较强的现实性,都存在于现实生活之中,既非历史问题,也非未来问题。它们有的是现实生活中的热点问题,有的是现实生活中的焦点问题,有的是积久未解的社会难题,应试者都不会感到很陌生。

申论给定资料所反映的问题都具有较强的社会性,它们都是社会问题,具体地说,都是社会公共事务管理方面的问题,都是作为社会公共事务管理者的公务员必须面对并加以解决的问题。

申论给定资料所反映的问题涉及的社会生活面比较广泛,政治、经济、法律、文化、教育、卫生等方面都会涉及。当然,这是总体来看的,具体到某一次考试,它只会涉及一个方面或两个有一定关联度的方面。为什么申论考试涉及面要这么广?因为公务员是社会公共事务的管理者,对社会生活的方方面面,都应当关心,都应当有所认识,有所思考,对社会热点问题或大众传媒所关注的焦点问题,更应该有所了解,有所思考,否则,就很难具有较高的思想水平、政策水平和较强的分析问题、解决问题的能力,一句话,也就不能胜任社会公共事务管理工作。

3. 给定资料所反映的问题都具有普遍性和非专业性

申论这个考试科目属于公共科目,而非专业科目。这个科目的考试只要求应试者具有比较丰富的常识,特别是具有比较丰富的社会知识,而对应试者的专业知识没有任何要求。因为应试者来自社会各个方面,所学专业不同,所以,申论考试让应试者解决的问题,都具有普遍性和非专业性,让所有应试者都不感到很陌生,都会有话可说。有的申论试卷,乍一看其给定资料,应试者可能以为学某某专业的会占便宜,其实,给定资料所反映的问题并不是从专业的角度所能解决的。例如,2000年中央、国家机关招考公务员的申论试卷,其给定资料讲的是红星新村的居民H状告其“邻居”××印刷总公司的事情。看似一场官司,似乎学法律的应试者会沾光,但是,该资料所反映的问题并不是从法律的角度所能解决的。又如,2001年中央、国家机关招考公务员的申论试卷,看似医药卫生问题,其实,问题的解答与医药卫生专业知识水平的高低,并没有什么关系。这就是说,申论考试对学哪个专业的应试者都是公平的。

4. 给定资料所反映的问题都是社会公共事务管理方面的问题

关于申论考试的这一特点,前面已多次提到过。例如:2000年中央、国家机关招考公务员的申论考试所要解决的问题是如何处理好经济建设与环境保护的关系问题;2001年的申论考试所要解决的问题是PPA风波所引发的公众迷惑甚至惶恐不安的问题;2002年的申论考试所要解





决的问题是网络给社会生活带来的种种弊端;2003 年的申论考试所要解决的问题是安全生产问题;2004 年的申论考试所要解决的问题是城市交通拥堵问题;2005 年的申论考试所要解决的问题是扶贫资金被挤占挪用和我国农村、农民的问题;2006 年的申论考试所要解决的问题是我国政府如何提高应对突发公共事件的能力问题。安徽省 2003 年公务员招考的申论考试所要解决的问题是大学毕业生就业难的问题;2004 年的申论考试所要解决的问题是食品安全问题;2005 年的申论考试所要解决的问题是人才市场存在的作假问题。这些问题无一不是社会公共事务管理方面的问题。

5. 给定资料所反映的问题一般都是“中观”问题

一般来说,内政外交方面的大政方针问题,以及那些既敏感又棘手的问题,是不会被当作考题在招考主任科员以下级别的公务员的考试中所使用的;同样,社会公共事务管理中细枝末节的问题,以及那些没有典型意义和代表性的问题,也不会被当作招考公务员的考题。从第 4 点所作的列举中我们可以看出这个特点。

6. 给定资料所反映的问题都具有较强的针对性,都是能够解决的

申论考试所给定的资料,内容丰富,它所反映的问题也不简单,解决起来并不那么容易。但是,它所反映的问题都具有较强的针对性,都是能够解决的,或者说,问题的解决一定是具有可行性的。例如:2000 年中央、国家机关招考公务员的申论试卷所反映的问题,就可以通过对城市建设进行合理规划的途径,获得根本性的解决;2001 年申论试卷所反映的问题(PPA 风波的问题),是当时的社会热点之一,但是,完全可以通过舆论的正确引导来化解公众的迷惑与不安。总之,申论考试不会引导应试者漫无边际地遐想,不管问题多么复杂,涉及面多么广,人们的见解多么莫衷一是,都是能够解决的。而且,申论给定资料所反映的问题,往往是已经解决了的,或者是已经有了基本解决方案、正在着手解决的。申论考试的这种命题思路,是由公务员招考的性质决定的。机关工作中遇到的问题很多,但是,没有什么问题是不能解决的。

另外,申论给定资料所反映的问题都是负面的,都是要求社会公共事务的管理者们即公务员去解决的。这也是申论考试的特点之一。

三 申论考试的内容与形式

(一) 申论考试内容的设计原理

招考公务员的考试不同于课程考试,也不同于资格考试,它是一种重要的竞争性考试、选拔性考试。因此,这种考试既要特别讲究信度和效度,又要重视人才考核的基本设计思路,更要坚持“为用而考”的基本原则。“申论”这一考试科目就是在这种思想的指导下设计出来的。它的考试内容以及考试方法、测评功能都体现了以人才考核为基本设计基础的设计思路和“为用而考”的基本原则。这种考试可以有效地测试出应试者的基本常识、社会知识、管理知识等相关知识和综合分析能力、文字表达能力等能力要素。正如中央、国家机关公务员录用考试的《考试大纲》指出的:《申论》考试“主要测查应试者对给定资料的阅读理解能力、分析归纳能力、提出和解决问题能力,以及文字表达水平”。

可以说,申论考试的内容设计原理主要是:根据公务员的工作实际,紧扣公务员在日常工作中时时要针对实际问题分析论证、提出自己的见解和处理意见,并对所提意见进行论证说明的工作特点。





(二) 申论考试的试卷结构

申论考试的试卷有比较规范的结构,总体上分为三大部分。第一部分叫“注意事项”,给应试者作答提出重要的指导性建议;第二部分叫“给定资料”,即给出一组资料;第三部分叫“申论要求”,要求应试者在弄清给定资料的基础上,完成若干个题目。

注意事项部分,一般有三项内容:(1)告诉应试者申论考试是一种什么样的考试。比如,告诉应试者,申论考试与传统的作文考试不同,是对应试者阅读理解能力、综合分析能力、提出和解决问题能力、文字表达能力的测试。(2)作答参考时限。建议应试者用多少时间阅读资料,用多少时间作答。(3)要求应试者仔细阅读给定资料,然后按照后面提出的申论要求依次作答。

给定资料部分所给资料的长度,过去一般都在 2000 字以内。但是,根据考试对象和所给时间的不同,资料长度可有所变化,或短一些,简单一些,或更长一些,更复杂一些。像近三年申论考试的给定资料就都比较长,篇幅达到了四五千字乃至八九千字。

申论要求部分,一般是提出三项要求:第一项要求是对给定资料的理解,即要求考生对给定资料进行概括、综合,或者概述资料的主要内容,或者概括资料所反映的主要问题。第二项要求是针对给定资料所反映的主要问题提出对策,提出具有可行性的解决方案。第三项要求是对问题及其解决方案进行论证。

上述三项要求在试卷当中一般是通过三个题目来体现的。

(三) 申论考试的变化趋势

自 2003 年开始,中央、国家机关公务员招考的申论试题在不断地发生着变化。这种变化的趋势主要表现在下面四大方面:

1. 给定资料的篇幅越来越长,而试题的难度却有所降低

2000 年和 2001 年的给定资料都在 2000 字以内,2002 年的给定资料篇幅稍长,也还不到 2500 字,但试题的难度都较大。因为其给定资料仅仅是“现象资料”,至于它们究竟反映了什么问题,特别是这些问题是怎么产生的和应当如何去解决它们的问题,给定资料都含而不露,至多稍有显露,所以,无论是概括资料所反映的问题,还是提出解决问题的对策建议,都很难直接利用资料中的语句。这也就是说,应试者要想真正读懂资料,作出正确的回答(即准确地概括出“问题”并提出切实可行的解决问题的办法),就必须具有相关的政策水平和相关的知识积累,否则,根本就不可能。因为应试者如果不具有相关的政策水平和相关的知识积累,就只能就事论事,而不可能作深层思考。例如:对于 2000 年的试卷,就不大可能由那个具体案例再深层地想,想到随着城市经济的快速发展,城市在一天天变大,而城市的功能也在一天天发生着变化,想到要对城市进行合理规划,进而再想到要处理好经济建设与环境保护之间的关系;对于 2001 年的试卷,也不大可能由 PPA 风波再深层地想,想到要通过信息公开和舆论的正确引导来解决有关问题。

2003 年的给定资料竟多达 6000 余字,2004 年和 2005 年的给定资料也都在 4000 字左右,2006 年的给定资料更多达 8000 余字,给定资料的篇幅确实越来越长,但试题的难度并未加大,甚至可以说有所降低。因为不仅其给定资料所反映的问题很明显,而且给定资料对问题产生或严重存在的原因和解决问题的办法都有一定程度的揭示,所以应试者只要会“读书”,只要思路清晰,善于挖掘、整合给定资料所提供的有用信息,即使不具有相关政策水平和相关知识积累,也能够考出不错的成绩。当然,如果具有相关政策水平和相关知识积累,那就能够考出更好的成绩。

为什么要作这种变化呢?我们认为,这主要是由于公务员招考的主要对象发生了变化,应试者大多是没有社会实践经验的大专院校的应届毕业生。

2. 试题灵活多变,要求使用的作答文体更适合公务员实际工作的需要

2002 年以前的申论试卷都是三道题:第 1 题都是“概括”,要求概括主要问题或主要内容等;第





2 题都是要求提出解决问题的对策建议;第3 题都是要求对问题、对策进行论证。2003 年以后的申论试卷,其题目灵活多变,要求使用的文体更适合公务员实际工作的需要。2003 年的申论试卷只有两题:第1 题要求在对给定资料进行分析(实际上就是对安全生产事故频发的原因进行分析)的基础上提出对策建议;第2 题要求写一篇讲话稿。2004 年的申论试卷也是两题:第1 题要求概述“我国汽车工业的现状和发展的趋势”;第2 题要求以市交通主管部门负责人的名义写一份“关于我市交通拥堵情况的报告”。2005 年的申论试卷又变成三题,但题型变化较大:第1 题要求找出试卷给出的解决扶贫资金被挤占挪用问题的措施中的错项,并分别说明它们为什么不正确;第2 题要求“概述我国近年来农村扶贫开发工作的基本方针政策”;第3 题又分为两小题,第(1)小题要求简述解决我国农村农民问题的两种不同思路,第(2)小题要求对解决我国农村农民问题的两种思路进行评价,这实际上就是对不同的决策方案进行比较选择。2006 年的申论试卷也是三道题:第1 题要求概述 D 部长谈话的主要内容;第2 题要求在答题卡的相应位置上具体说明与 D 部长观点不一致的帖子为什么不一致;第3 题要求就我国政府如何提高应对突发公共事件的能力问题写一篇文章,谈出自己的看法(这篇文章虽然也属于议论文,但与普通议论文不同,它指向明确,是对策性文章)。由此可见,2003 年以后,申论考试要求使用的文体,实用性有所强化,更适合公务员实际工作的需要。可见,机关工作中常用的文体,如工作计划、工作总结、调查报告、工作研究、汇报材料、决定(指导性、惩戒性决定)、通知(指导性通知)、通报(批评性通报)、请示、意见等,将来都有可能被用在申论考试中。

3. 综合概括的形式越来越多

申论试题中对“概括”的要求不外乎以下五种情况:①概括主要内容。2001 年试题的第1 题属于此种类型,它要求应试者概括出给定资料(PPA 风波)的主要内容。②概括主要问题。2000 年试题第1 题属于此种类型,题目要求应试者概括出给定资料所反映的发展经济与保护环境的关系问题。③概括主要后果。2002 年试题的第1 题属于此种类型,它要求应试者概括出给定资料所反映的网络给社会生活带来的种种影响——也就是后果,包括正反两方面的后果。④概括给定资料所反映的某一局部问题。2004 年试题的第1 题属于此种类型,它要求应试者概述给定资料所反映的我国汽车工业的现状和发展的趋势;2005 年试题的第2 题和第3 题的第(1)小题都属于此种类型,前者要求应试者概述我国近年来农村扶贫开发工作的基本方针政策,后者要求应试者分别简述解决我国农村农民问题的两种不同思路。⑤综合性概括。2003 年的试题是两道题,没有设置专门的概括题,概括的要求包含在其他的题目中,而且其概括的内涵丰富,包括了对基本情况、主要工作、主要问题、主要原因、主要后果、主要对策等的综合性概括。

上述几种不同的概括是有区别的:“概括内容”相对而言较为简单,相当于缩写,也即相当于写论文时写小结或内容提要。“概括问题”是在归纳基本内容的基础上,提炼出给定资料反映的主要问题,难度要大得多。“概括后果”一般是指对给定资料反映的情况给社会生活带来的种种影响进行归纳,或对给定资料反映的事实中存在的矛盾的正反两方面进行归纳,也较容易。“综合性概括”则是综合了上述三个方面,既概括内容和问题,也概括结果等。

上述四种概括对应试者的要求不同:概括内容,要求的是全面、客观;概括问题,要求的是准确、突出;概括后果等,要求的是辩证、一分为二。综合概括则要根据文体和文章内容的要求而定,一般情况应包含上述三个方面。

下面重点分析一下综合性概括:

例如,2003 年试题的第1 题:要求应试者根据给定资料提供的某烟花厂爆炸事故和塌楼、公交车坠河、井下 CO 中毒、特大垮坝、厂房连续爆炸等事故情况,以及试卷提供的两种讲话情境,为设定的发言人写一篇现场讲话稿或电视讲话稿。要求:根据选定情境,自拟标题,不少于1000 字。很显然,在情境一中,作为当地政府派出的事故调查处理负责人,面对职工、死伤人员家属和有关干部,除了应表示政府的慰问之意、调查事故的决心和态度外,还应对这一事故发生的主要内容(即





主要情况,包括起因、过程、损失等)和主要问题(事故暴露出来的主要问题)有一个概括说明。在情境二中,作为上一级安全生产监督管理机构的主要负责人在电视上的专题讲话,应重点谈事故产生的原因、后果以及今后的对策,其中对事故的概括应包括内容(当地类似事故的类型、数量、趋势)和问题分析(问题产生的原因)及后果(这些事故给人民生活、经济发展带来的负面影响)。从概括的角度讲,这两个讲话都是综合性的。

又如,2004年试题中的两道题,第1题“概述我国汽车工业的现状和发展趋势”,就给定资料的全部内容来说,它确实属于对某一局部问题的概括,但就它本身来说,它又属于综合性概括,因为它要概括资料给出的内容(我国汽车工业发展的基本情况)、问题(不足和面临的挑战)、后果(发展带来的新问题)和趋势;第2题“关于我市交通拥堵情况的报告”中的概括部分,也包含了内容(交通拥堵现状)、问题(交通拥堵带来的主要问题)及后果(交通拥堵给人们的生活、生产和经济发展带来的影响)。

再如2005年试题的第3题的第(2)小题,要求应试者以“评解决我国农村农民问题的两种思路”为题,写一篇800~1000字的文章。很显然,这篇文章对两种不同思路的内容(是什么)、问题(利与弊)和后果也肯定要给予概括,这种概括也是综合性概括。

因此,我们认为,申论考试对综合概括的形式会越来越重视。

4. 更加重视对解决问题能力的考查

既然申论考试具有模拟公务员实际工作的性质,那么,考查应试者解决问题的能力,就必然是申论考试永恒不变的主要考查目的之一。实际上,我们回过头去看,就会发现,申论考试对应试者解决问题能力的考查有逐渐加强之势。2000年—2002年申论试题的“对策建议”部分,只是作为三个试题之一出现的,而且所要求的篇幅最多不超过400字,所给的分数最多不超过40分。而2003年申论试题的“对策建议”部分已增加到600字,分数提升为50分,占总分的一半,明显加重了对应试者解决问题能力的考查。2004年的申论试卷没有把“对策建议”部分作为一个单独的题目,而是将这个部分的要求融入第2题里,即融入1500字篇幅的《关于我市交通拥堵情况的报告》中。题目对这篇报告提出的要求是:“简要介绍情况,恰当分析原因,提出全面、明确、可行的对策”,可见,这篇报告的重点是解决本市交通拥堵问题的对策,对策的比重又有所加重。至于2005年的申论试题,“对策建议”部分加重的倾向就更明显了,它的第1题和第3题的第(2)小题,都是考查应试者解决问题的能力,其字数在1000字以上,分数在55分以上。2006年申论试题的第3题也完全是考查应试者解决问题的能力,其字数在1000~1200字之间,分数为40分。

四 申论考试的解题过程及其注意事项

申论考试的全部解题过程可以归纳为四个主要环节:一是阅读资料;二是概括要点;三是提出对策;四是写作文章。下面就分别解说这四个环节及其注意事项。

(一) 阅读资料及其注意事项

阅读资料这个环节是申论考试的基础性环节。这个环节虽然不需要用文字在答卷上直接反映出来,但是,它却是完成其他三个环节的前提条件,而且,在时间顺序上居于首位,不容滞后。这和做案例题不一样,做案例题可以先看后面的问题,然后根据问题来读背景资料,带着问题读资料,对背景资料不一定要全面阅读,有关的就读,无关的就不读。申论考试就不同了,首





先必须全面、深入地阅读资料,把所给资料真正读懂弄通。只有仔细地阅读资料,真正掌握资料的内容和它所反映的问题,才能保证后面三个环节的质量。这就是说,只有这样,才能准确地概括出给定资料所反映的主要问题,完全达到第二个环节的要求;只有这样,才能准确找出主要问题产生的原因,从而结合给定资料所涉及的范围和条件,提出切实可行的解决问题的对策建议,完全达到第三个环节的要求;只有这样,才能充分利用给定资料,切中主要问题,全面准确地阐述、论证本人对给定资料所反映的主要问题的看法和本人提出的解决问题的方案,完全达到第四个环节的要求。

我们知道,平时的阅读,读的基本上是完整的文章作品,而申论考试要求应试者阅读的给定资料,却大都不是完整的文章作品,而只是略经整理的“半成品”,连“事件报道”、“情况简报”都算不上。它既无大标题,更无小标题,资料的排列往往也较混乱,几乎没有逻辑性。因此,阅读的难度比较大,要想真正读懂它,就必须聚精会神,心无旁骛,一则一则地仔细阅读,了解每一则资料的主旨、含义、性质,特别是它与其他资料的关系,它在全部资料中的地位、价值。要想真正读懂申论的给定资料,就决不能一目十行,大而化之。

申论考试,对阅读资料都会给予充足的时间。如果整个考试时间为150分钟,那么,阅读资料的时间一般不会少于40分钟。也就是说,花40分钟去阅读,对着手文字作答只会有好处,不会有坏处,决不会导致文字作答的时间不够用的问题。

前面说过,近几年申论试卷的给定资料篇幅都较长,长达四五千字,甚至长达八九千字。有的应试者一拿到试卷就着急,就害怕,自以为要是认真、仔细地去阅读给定资料,肯定会挤占文字作答时间,于是乎就烦躁起来了,就不能凝神静气去阅读了,而是一目十行、囫圇吞枣地读一遍,其结果可想而知。其实,如果不烦躁,静下心来阅读,有40分钟也就够了。

(二)概括要点及其注意事项

概括要点是一个承上启下的重要环节。因为一方面,它是对阅读资料环节的小结。已经阅读了资料,那么,这些资料的主要内容或它所反映的问题是什么,现在就要应试者用文字表达出来了。另一方面,这个环节完成得好不好,又会直接影响接下来提出的对策是否具有针对性,影响到最后要进行的论证或要写出的应用文是否有扎实的立论基础,是否有充实、具体的内容。道理很简单,概括要点的目的在于准确地把握住给定资料,以便进一步着手解决问题。资料没读懂,问题没抓准,解决问题当然也就无从谈起。能不能有效地解决给定资料所反映的问题,就取决于对资料所展现的复杂情况的准确判断。有的资料反映的情况与问题,复杂纷呈,彼此交错,这样,我们就得分析出主要线索和主要症结之所在。只有这样,才能解决问题。例如,2000年中央、国家机关招考公务员的申论试卷给定的资料就很复杂,涉及环保部门、公安干警、法院、律师、法医等。有的资料所反映的问题虽然比较集中,但是,它所引起的反应,却是千差万别的,这就得具体问题具体分析,否则的话,就难以理清事件的头绪,难以把握解决问题的适当的分寸。例如,2001年的试卷给定的资料就是这样的。事情缘于美国,波及英、日、墨和我国,但不同的国家及其不同的群体的反映却有所不同。

“要点”这个部分,从文体的角度说,应当属于说明文,是介绍性说明文。其基本要求是客观、准确、简洁。因此,行文时,应当开门见山,直截了当。给定资料反映了什么问题,就用“该资料反映了”开头,直接写出什么问题;给定资料的主要内容是什么,就用“该资料的主要内容是”开头,直接写出其内容。不要拐弯,不要节外生枝。概述内容时,不必特别突出给定资料所反映的问题;概括问题时,不必涉及解决问题的对策,一般也不要涉及问题产生或严重存在的原因。假如问题非常单纯,用很少的字数就可以说清楚,而且给定资料又较多地揭示了问题产生或严重存在的原因,当然应该按照由“原因”到“问题”的顺序进行概括。

概括要点部分通常可采取“一段式”的概括方式,不必条分缕析,分层写出,除非问题或内容很

