

亚太区域合作研究

莫金莲 著

Study on
Cooperation
in Asia-Pacific
Region

湖南人民出版社

亚太区域合作研究

Study on Cooperation in Asia-Pacific Region

莫金莲 著

湖南人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

亚太区域合作研究/莫金莲著. —长沙:湖南人民出版社,
2007.8

ISBN 978-7-5438-4972-3

I. 亚... II. 莫... III. 国际合作-研究-亚太地区
IV. D812

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 128181 号

责任编辑:夏新军

装帧设计:陈 新

亚太区域合作研究

莫金莲 著

*

湖南人民出版社出版、发行

网址: <http://www.hnppp.com>

(长沙市营盘东路3号 邮编:410005)

(营销部电话:0731-2226732)

湖南省新华书店经销 长沙化勘印刷有限公司印刷

2007年8月第1版第1次印刷

开本:730×960 1/16 印张:17

字数:250000

ISBN 978-7-5438-4972-3

定价:32.80 元

前言

冷战后的亚太地区国际形势与国际关系发生了根本的变化，亚太地区国际格局与国际秩序正处于转型之中。同时，亚太各国政治、经济的发展，使亚太地区在世界政治、经济中的地位不断上升。随着世界各地区域合作与地区化趋势的迅速发展，冷战结束后，亚太区域合作蓬勃发展，不同规模、不同类型、不同程度与层次的区域合作组织与合作机制迅速建立和发展。亚太国家积极加入各种亚太区域合作组织之中，在政治、经济、安全等方面参与亚太区域合作。所以，研究亚太区域合作是学术界的重要课题。亚太地区政治、经济、安全形势错综复杂，各国社会制度与意识形态的差异性、文化的多样性和社会经济发展水平与发展度的不平衡性，这种状况决定了亚太各国在参与亚太区域合作过程中的复杂性，从而决定了亚太各国通过亚太区域合作谋求国家利益的矛盾性。这种利益与矛盾决定了各个国家和地区组织在亚太区域合作中的政策、地位与作用。

虽然美国是当今世界唯一超级大国，在全世界和亚太地区享有霸权地位，但在亚太区域合作过程中，美国无法在各方面处于支配地位。由于相互之间的利益冲突与矛盾，美、中、俄、日等大国都不会认可或接受个别国家在亚太区域合作过程中的支配地位或主导地位，这种状况使由东南亚十国组成的东盟的地位和作用加强。比较当代世界各地区的区域合作状况，就各区域合作组织或区域合作机制内部各成员的相互关系而言，亚太区域合作独具一格，具有自身的特色。例如，德、法在欧盟内部处于主导地位，美国在北美自由贸易区内处于支配地位，但在亚太区域合作机制内，大国的地位和作用受到很大

的制约。在亚太区域经济合作中，美、日虽然是亚太地区经济实力最强大的国家，但它们的地位与作用受到东盟、中国等大多数发展中国家的制约；在亚太区域政治、安全合作方面，主要由中小发展中国家组成的东盟处于主导地位，美、中、俄、日等大国都认可并支持东盟的这种主导地位。本书力图从政治、经济与安全等方面较为系统地分析各种亚太区域合作机制及亚太地区主要国家对亚太区域合作的政策与立场，剖析影响亚太区域合作的因素。

本书在写作过程中吸收了学术界同仁的研究成果，在此，作者表示感谢。由于作者的水平有限，书中肯定存在许多错误与不足，对此，请学术界同仁和读者批评指正。

作者

2007年2月4日

目录

第一章 区域合作理论研究 \ 1

第一节 现实主义的区域合作理论 \ 2

第二节 新现实主义的区域合作理论 \ 7

第三节 新自由主义的区域合作理论 \ 14

第四节 建构主义的区域合作理论 \ 19

第二章 亚太区域政治合作研究 \ 23

第一节 亚太区域主要政治合作机制 \ 24

一、东盟—中日韩合作 \ 24

二、东亚峰会 \ 36

第二节 亚太国家的亚太区域政治合作政策 \ 50

一、中国的亚太区域政治合作政策 \ 50

二、美国的亚太区域政治合作政策 \ 56

三、俄罗斯的亚太区域政治合作政策 \ 59

四、日本的亚太区域政治合作政策 \ 65

五、东盟的亚太区域政治合作政策 \ 67

六、韩国的亚太区域政治合作政策 \ 72

七、澳大利亚的亚太区域政治合作政策 \ 74

第三章 亚太区域经济合作研究 \ 79

第一节 亚太区域主要经济合作机制 \ 80

一、亚太经济合作组织 \ 80

二、东南亚国家联盟 \ 104

第二节 亚太国家的亚太区域经济合作政策 \ 115

- 一、中国的亚太区域经济合作政策 \ 116
- 二、美国的亚太区域经济合作政策 \ 123
- 三、俄罗斯的亚太区域经济合作政策 \ 126
- 四、日本的亚太区域经济合作政策 \ 128
- 五、东盟的亚太区域经济合作政策 \ 133
- 六、韩国的亚太区域经济合作政策 \ 138
- 七、澳大利亚的亚太区域经济合作政策 \ 140

第三节 亚太区域经济合作的特点 \ 144

- 一、多层合作并存 \ 144
- 二、多边主义与双边主义并行 \ 145

第四章 亚太区域安全合作研究 \ 147

第一节 亚太区域主要安全合作机制 \ 148

- 一、东盟地区论坛成立的原因和背景 \ 148
- 二、东盟地区论坛的发展历程和主要合作内容 \ 149
- 三、东盟地区论坛的合作特点与方式 \ 161
- 四、东盟地区论坛的作用和影响 \ 163

第二节 亚太国家的亚太区域安全合作政策 \ 172

- 一、中国的亚太区域安全合作政策 \ 173
- 二、美国的亚太区域安全合作政策 \ 184
- 三、俄罗斯的亚太区域安全合作政策 \ 189
- 四、日本的亚太区域安全合作政策 \ 192
- 五、东盟的亚太区域安全合作政策 \ 194
- 六、韩国的亚太区域安全合作政策 \ 198
- 七、澳大利亚的亚太区域安全合作政策 \ 199

第三节 亚太区域安全合作的特点与前景 \ 202

- 一、亚太区域安全合作的特点 \ 202

二、亚太区域安全合作的前景 \ 212

第五章 影响亚太区域合作的主要因素 \ 217

第一节 领土问题对亚太区域合作的影响 \ 218

一、中日领土问题 \ 218

二、日俄领土问题 \ 222

三、日韩领土问题 \ 223

四、南海问题 \ 224

第二节 军事安全问题对亚太区域合作的影响 \ 225

一、朝鲜核问题对亚太区域合作的影响 \ 226

二、军事同盟对亚太区域合作的影响 \ 241

第三节 霸权主义和强权政治对亚太区域合作的影响 \ 247

第一章

区域合作理论研究

区域合作是国际关系的重要课题,特别是第二次世界大战后,区域合作与区域一体化的迅速发展成为战后国际政治、经济发展的重要趋势和特征。与此同时,学术界对区域合作问题进行了深入的研究,区域合作理论成为各种国际关系理论的重要内容和组成部分。当代西方主要国际关系理论流派就区域合作问题提出各自的理论与观点,对促进区域合作的发展具有重要的指导作用。

第一节 现实主义的区域合作理论

在国际关系研究领域，现实主义理论在国际关系理论中长期占据主导地位，同样，在国际区域合作研究方面，现实主义提出了自身的理论与观点。不过与现实主义的主要理论与观点相比较，关于国际合作的理论与观点在现实主义的理论流派中相对处于次要地位。

区域合作是当代兴起的区域主义的重要内容。所谓区域主义，是第二次世界大战后兴起的一种区域合作的理论和实践的总称。因此，从某个角度说，我们可以认为区域主义也即区域合作理论，“它是一定区域内的若干国家为维护本国与本区域的利益而进行国际合作与交往的总和，是伴随着区域组织的大量产生和区域合作实践的发展而产生出的一种意识形态或思潮”。^①

以地域为基础进行的地区或国家间合作现象自古代以来就已经出现，例如，古希腊历史学家修昔底德的《伯罗奔尼撒战争史》就记述了古希腊部落结盟共同抗敌的事件，中国战国时期的“合纵连横”也是利用地域之便加强国与国之间的合作以谋共生共存，中世纪德意志北部、北欧诸城邦结成商业、政治同盟的汉萨同盟等。

现代意义上的国际区域合作是在近代民族国家诞生以后出现的。14、15 世纪以来，随着近代资本主义的萌芽和发展，资本主义生产方式的出现以及新航路的开辟，近代民族国家开始形成。近代民族国家诞生以后，古代社会形成的那种地方的和民族的自给自足和闭关自守状态，被各民族国家之间互相往来和互相依赖关系所代替，特别是近代工业革命和科学技术的发展，使世界各国各地区逐渐形成一个相互联系、相互依赖的整体，世界与地区合作开始兴起和发展。不过近代国际地区合作主要是资本主义列强为瓜分殖民地与势力范围而进行的相互

^① 杨青：《区域主义：源起与研究》，《学习时报》，2004 年 5 月 10 日。

妥协。

进入 20 世纪以后,尤其是第二次世界大战结束后,世界发生了重要的变化,一方面,民族解放运动的兴起和发展彻底摧毁了近代以来所建立起来的旧的世界殖民体系,大批新的民族国家获得独立,第三世界兴起和发展;另一方面,第二次世界大战结束后,美国为了推行全球称霸战略,对苏联实行冷战政策和遏制战略,在战后长时间内,先后出现以美国为首的资本主义阵营和以苏联为中心的社会主义阵营两大阵营对峙的国际格局和美苏两个超级大国争夺世界霸权的两极国际格局。同时,战后地区国际合作开始出现。第二次世界大战后,世界出现的第一个地区或区域性的合作集团是 1949 年苏联和东欧国家建立的经济互助委员会。此后,1951 年,西欧六国建立煤钢联营,1958 年建立欧洲经济共同体,1968 年建立欧洲共同体(简称欧共体,欧洲联盟的前身)。为了摆脱美苏两个超级大国的控制,战后新的民族独立国家也加强团结与合作,寻求发展道路,以便更好地发展自己,他们主动与邻近国家或地区加强合作,区域合作逐步兴起,因而在第三世界国家之间也建立了诸多地区国际合作组织,如 1967 年成立的东南亚国家联盟等。这样从二战结束后不久,一大批由不同民族国家组成的区域合作组织先后在欧洲、亚洲、非洲和拉丁美洲逐步建立。这其中尤其以欧洲共同体的建立和发展最为典型和成功,它对欧洲乃至世界的政治经济及国际关系格局都产生了重要影响。可以说,二战后,世界许多国家相互之间建立了为数众多、规模不等、程度不同、目标各异的地区合作集团,特别是冷战结束后,世界地区合作迅速发展。战后地区政治、经济合作的兴起和发展,使地区一体化和区域集团化成为战后世界政治、经济发展过程中的一个重要特点。伴随着战后地区国际合作组织的建立和发展,学术界兴起了对地区国际合作问题的研究,区域合作理论也相伴出现。但要指出的是学术界并没有专门的地区合作理论,目前有关地区合作理论主要体现在西方国际关系理论流派之中。

现实主义被公认为当今国际关系理论中最具影响力的主要理论之一。该学派继承了自马基雅弗利、霍布斯以来的关于“自然状态”的分析传统和思想理论,认为国际关系理论同样受到人的本性和“自然

状态”法则的支配。从这一个根本点出发，他们提出了现实主义的四点基本思路：第一，人的私欲和生存意志在政治上表现为权力的意志，国家的权力便是这种人的权力意志的扩张；第二，由于国际社会处于无政府状态，组成国际社会的主权国家毫不例外地追求权力，国家间关系实质上是一种特殊的权力关系，国际政治即是权力之争；第三，各国在对外目标上追求和维护自身的利益，因此冲突和斗争是国际关系的基本特征，一国在国际上享有的权利越大，所获得的利益也就越大，反之亦然；第四，权力和利益是影响对外政策的核心因素，在决策过程中权力与利益的重要性超过道义和理想的重要性。^①

现实主义理论包括三个基本的哲学要素：其一，历史是由一连串的原因和结果构成的，它的过程可以通过智慧的努力去分析研究和理解，但是不可以想象出来；其二，理论不可能产生实践，但实践可以产生理论；其三，政治不是道德的功能，而道德是政治的功能。道德是权力的产物。构建在这三个哲学要素基础上的现实主义理论主要包括以下几个方面内容：

1. 人性本恶。由于人性是恶的，由此，现实主义认为人和人之间的关系是一种冲突的关系，这种关系是由人总是为了自己的利益和人是自私的观点而决定的。而作为人的集合体，国家同样会反映出这些特点，这就决定了冲突和斗争是国际关系中的最基本的特征。

2. 国家是国际关系中主要的行为体，其他任何国际行为体都不能替代它。现实主义者强调国家总是追求自己的国家利益，因此，以权力界定的利益是研究国家行为的主要尺度。

3. 国际社会处于无政府状态。在无政府的国际社会中，国家为了保护自己的生存权、领土主权和军事安全总是要追求权力。国际政治就是一种权力的斗争。而国家的权力来源于国家的实力，国家的实力越大，它在国际社会中的权力就越大，也越能够保护自己的国家利益。与此相反，国家的权力越小，它在国际社会所能够获得的国家利益也就越小。

^① 倪世雄等著：《当代西方国际关系理论》，复旦大学出版社，2001年，第32页。

4. 国家利益在国际政治中是分析国家行为的路标。作为国际关系行为体的国家，在权力限定下的国家利益是决定其外交政策的主要依据，而国际道德和国际法是不能作为衡量一个国家外交政策的标准的。

5. 道德和有关的价值观念是相对的。现实主义反对把道德、公共舆论、国际法等置于外交上的重要地位。他们认为道德是受到国家利益的限制的。

6. 维护国际和平最好的办法是依靠均势。大多数的现实主义者主张通过结盟的办法实现力量均势。在他们的外交思想中，只要均势实现了，国际和平就可以有保证。^①

现实主义理论的代表人是美国著名学者汉斯·摩根索，他提出的现实主义六原则被国际学术界公认为是最完整、最根本的现实主义国际关系原则：

1. 政治现实主义认为，政治如同一般社会一样，受客观规律的支配，这种规律的根源存在于人性之中。现实主义相信政治法则的客观性，为了改良社会，首先必须理解社会赖以生存的规律。

2. 帮助政治现实主义进入国际政治领域的主要路标以权力界定利益这一概念，是政治现实主义研究国际政治的主要标志性特征，它使国际政治成为一个独立的研究领域，而区别于经济学（以财富界定权力）、伦理学、美学和宗教学。没有这一概念，无论国际理论还是国内政治理论都不可能成立。

3. 现实主义认定，以权力界定利益这个主要概念是普遍适用的，是客观存在的，但它不是永远一成不变的。利益观念是政治的基本观念，是不以时间、地点条件为转移的。权力意指人支配人的力量，它涵盖所有的社会关系。权力是政治的目的，利益是政治的实质。利益则是判断和主导政治行为的永恒标准。任何政治均受以权力界定利益的概念的支配，这是现实主义区别于其他流派的根本点。

4. 政治现实主义深知政治行为的道德意义，个人和国家都必须依据普遍的道德原则来判断任何政治行为。但不考虑似乎看上去是道德行

^① 倪世雄等著：《当代西方国际关系理论》，第37～39页。

为带来的政治后果，就不可能是政治道德。事实上，采取成功的政治行为本身就是基于国家生存的道德原则。普遍道德原则不能以其抽象的公式应用于各国的行为。

5. 政治现实主义绝不把某个特定国家的道德抱负认同于支配整个宇宙的道德律令，强调普遍的道德法则与某一特定国家的道德要求不可混为一谈，后者与各国国家利益的差异有关。

6. 政治现实主义强调权力政治范畴的独立性，坚持以权力界定利益，因此政治现实主义与其他学派的区别是真实的，是深刻的。^①

综上所述，我们可以看出，国际体系的无政府状态、国家是国际关系最主要的行为体与权力关系是国际关系的实质构成了现实主义的核心概念。现实主义主要强调国际政治与国际关系中的冲突与竞争，但这并不表示现实主义完全否认国际社会合作的可能性和必要性。在现实主义理论中也包涵丰富的国际合作内容与观点。

现实主义关于包涵区域合作在内的国际合作理论的主要内容有以下几个方面：第一，关于区域合作的原因。现实主义认为区域合作产生的主要原因是出于实现国家利益的需要。国家利益主要包括国家安全、经济和政治等三方面的基本内容。国家利益的形成并非简单地表现为社会个体或集体利益相加的总和，它是在国内竞争中取胜的优势集团的利益。同时，国家利益受到国际环境所提供的机会的制约，在不同的国际格局下，国家对自身的利益会做出不同的判断。此外，国家利益又是一个人为的认识和判断过程，如果国家行为体（主要指国家领导集团）对国内外形势的认知不同，在客观条件一致的情况下，国家的对外政策也会大不相同。因此，国家利益是一个动态的变化过程，国家参与区域合作的动机也会不断变化。

第二，关于区域合作的条件。现实主义认为维持国际稳定必不可少的因素是势力均衡。在现实主义的国际关系理论中也存在着合作，但合作只有一种情况，那就是联盟达成的合作，势力均衡的逻辑经常导致国家为对付共同敌人进行结盟与合作。现实主义看重结盟，但是结盟从根

① 汉斯·摩根索著：《国际纵横策论——争强权，求和平》，卢明华等译，上海译文出版社，1995年，第3~15页。

本上讲是不利于合作的,而且这种合作也是不长久的,一旦共同敌人消失,合作也随之瓦解。因此,从根本上讲,传统现实主义对国家间的合作持相当消极的态度。具体而言,现实主义认为,区域性合作可能在三种情况下出现:其一,区域合作主要是一种主权国家的政治行为,是政治共同体之间为谋求政治、安全与战略利益,在政治上进行讨价还价的过程,经济过程完全是服务于政治需要的,当有关国家在政治、安全与战略利益方面追求一致或相似时,国家之间就会产生合作。其二,区域合作的基本前提是政治制度、意识形态和价值观的一致性。当有关国家的政治制度、意识形态和价值观相同而又没有现实矛盾时,国家之间合作的可能性加大,国际合作就会随之出现。在现实主义看来,国际合作主要与政治因素有关,为了实现共同目标与利益,可以牺牲暂时经济利益。其三,区域合作需要政治家的政治胆略和决断。区域合作并非一般意义上的国际合作,它是一个动态发展的过程,不但涉及经济利益,而且随着合作的持续发展和深入,这个过程将会深入到政治、安全等多个领域。在这个过程中,国家主权的让渡必须经由政治家的决断和推动才能够实现。

第三,关于国际合作的主体。现实主义认为国家是国际合作的主体和决策中心。现实主义认为,国家是有自我意志的单一实体,它通过理性选择追求私利即权力最大化和增强安全,因此,国家合作是国家选择的结果。^①

第二节 新现实主义的区域合作理论

新现实主义在继承现实主义衣钵的基础上又有很大的修正和发展,

① 参见伊牧:《对区域主义基本理论内容的再整合》,《亚太纵横》,2003年第5期;宋新宁:《欧洲一体化研究方法论辨析》<http://www.cesruc.org/europeold/chinese/luntan/sxn-1.htm>;张云燕:《从功能主义到建构主义—国际区域经济合作研究的三种范式》,《世界经济与政治》,2005年第4期;全家霖:《区域合作理论的几种看法》,《国际论坛》,2001年第4期。

其重要的发展之一，就是更多地强调包括区域合作在内的国际合作。新现实主义理论形成的主要标志是1979年肯尼思·华尔兹的《国际政治理论》的出版。肯尼思·华尔兹继承并发展了传统现实主义，提出了以国际系统结构为研究中心的结构现实主义，即新现实主义。该理论修正和发展了传统的现实主义，主要表现在下面三组关系上：

1. 国际政治与国际经济关系。这是新现实主义学派以权力为主把国际政治与国际经济结合起来所做的一种显著努力。在摩根索等人的传统现实主义著作中，经济关系只是作为极为次要的内容一带而过，权力斗争却被强调至极端的程度。为了弥补传统现实主义这一弱点，新现实主义学派的一些著名学者提出了国际政治经济学理论，强调只有将政治与经济两者结合起来，才能较为全面地反映国际关系的现实，国际关系理论作为一门综合性学科首先应研究国际政治与国际经济的总和及其相互关系。

2. 国际冲突与国际合作关系。传统现实主义强调世界的无政府状态和权力冲突而忽视国际合作特别是经济合作，视前者为“高级政治”，后者为“低级政治”。为了矫正这一偏向，新现实主义学派为“低级政治”正名，认为世界虽然处于无政府状态，但现代科技的发展和各国之间相互依赖程度的加强，使全球范围内的合作关系得到了促进与加强。他们强调，今日之国际关系，不仅存在矛盾和冲突，而且还有沟通和合作，国际关系理论应是一种国际冲突和国际合作研究的结合。新现实主义提出的主要的国际合作理论有：查尔斯·金德伯格和罗伯特·吉尔平的“霸权合作理论”（又称“霸权稳定论”）、罗伯特·基欧汉的“霸权后的合作理论”和肯尼思·奥伊的“无政府状态下合作理论”等。

3. 国际关系中的东西南北关系。新现实主义学派认为，以前国际关系学中的现实主义理论以研究战争、和平、权力、均势等问题为主，仅仅触及国际关系中东西关系那一部分，这是具有片面性的。因为国际关系的另一部分即南北关系被忽视了。新现实主义学派从国际政治与国际经济关系结合入手，力图创建一个囊括东西南北关系的国际关系理

论，以能全面地反映当前全球的现实。^①

对于新现实主义与传统现实主义的区别，霍夫曼在对二者进行比较后总结出三大差别：

第一，现实主义着眼于国家，强调世界处于无政府状态；新现实主义着眼于体系，认为世界包含着国际政治经济的相互依存关系。第二，现实主义着重研究国家利益和国家权力；新现实主义则着重研究全球国家间的权力分配，主张结构分析。第三，现实主义强调国际冲突，淡化国际合作的可能，忽视国际机构促进合作的使用；新现实主义则主张国际冲突与国际合作的结合，强调国际合作的可能性，重视国际机构促进合作的作用。^②中国学者指出，传统现实主义的理论是以“国家中心论”、“权力中心论”和“政治主导论”为基本特征的，而新现实主义的主要特征则在于：第一，它在研究国际政治权力的同时，注重从国际社会存在的相互依赖关系中，探寻各种限制和制约国际政治的因素，特别是经济及其他社会因素，强调国际社会的总体结构功能对国际行为主体对外行为的作用和影响；第二，它不再单纯以主权国家及其国家利益为中心展开其政治分析，而是强调整整个世界作为一个整体，非国家行为主体和跨国行为者之作用不断加强的必然趋势，在分析国家利益的同时，注重对地区和全球共同利益的研究；第三，它在研究国际政治的同时，越来越重视对国际经济和国际伦理道德问题的研究，并在此基础上确立了国际政治经济学和国际关系伦理学等国际关系学的分支领域；最后，它在基本的研究方法上，综合了传统现实主义和科学行为主义的研究方法，既注重理论，又不忽视应用，既进行定量分析，又进行定性研究，既注意宏观问题，又关心微观理论。^③综上所述，我们可以看出，新现实主义理论主要特征在于：在承认国际社会处于无政府状态和国际关系中国家处于主体地位的现实主义观点的同时，强调国际体系结构对国家行为的限制，认为权力只是实现国家安全的手段而非目的，要重视

① 参见倪世雄等著：《当代西方国际关系理论》，第121～123页。

② 参见倪世雄等著：《当代西方国际关系理论》，第123～124页。

③ 宋新宁：《欧洲一体化研究方法论辨析》，<http://www.cesruc.org/europeold/chinese/luntan/sxn-1.htm>