

# 政治经济学论丛

(第四辑)

“十一五”国家重点图书

## 公平与效率的新选择

■ 卫兴华 张宇 主编

THE ISSUES  
OF  
POLITICAL  
ECONOMY



经济科学出版社  
Economic Science Press

# 政治经济学论丛

(第四辑)

“十一 五” 国 家 重 点 图 书

## 公平与效率的新选择

卫兴华 张宇 主编



经济科学出版社  
Economic Science Press

## 图书在版编目 (CIP) 数据

公平与效率的新选择 / 卫兴华, 张宇主编. —北京:  
经济科学出版社, 2007. 12

(政治经济学论丛. 第4辑)

ISBN 978 - 7 - 5058 - 6650 - 8

I. 马… II. ①卫…②张… III. ①平等 (经济学) -  
文集②经济效率 - 文集 IV. F036 - 53 F014. 35 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 156685 号

责任编辑: 刘爱华

责任校对: 张长松

版式设计: 代小卫

技术编辑: 邱 天

## 公平与效率的新选择

卫兴华 张 宇 主编

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100036

总编室电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京天宇星印刷厂印刷

德利装订厂装订

880 × 1230 32 开 9 印张 230000 字

2008 年 1 月第一版 2008 年 1 月第一次印刷

印数: 0001—3000 册

ISBN 978 - 7 - 5058 - 6650 - 8 / F · 5911 定价: 23.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

# 总 序

---

马克思主义诞生后的一百多年以来，特别是第二次世界大战以后，人类社会发生了许多重要而深刻的变化。在西方国家，与新科技革命相伴随的经济信息化和全球化，使资本主义经济具有了许多新的特点。在社会主义国家，苏联东欧社会主义的挫折和从计划经济向市场经济的全面过渡，使社会主义运动面临着新的严峻考验。在经济学理论发展中，西方经济学尤其是新自由主义的影响日益增长。马克思主义经济学的发展面临着前所未有的挑战。在这种情况下，联系变化了的实际，坚持和发展马克思主义的经济学理论，科学地回答新的历史阶段提出的一系列新问题，回应对马克思主义的各种非难和攻击，创造出适应时代需要的马克思主义经济学的新形式，是每一个马克思主义经济学工作者义不容辞的责任。为此，我们与经济科学出版社合作，编辑和出版了《政治经济学论丛》。该丛书的目的在于及时反映国内外马克思主义经济学研究

的最新成果，切实推进马克思主义经济学理论的发展，为建立马克思主义经济学的现代形式做出努力。为了实现这一目的，我们为本丛书工作确立了以下基本原则：

一、马克思主义从根本上来说是一种认识世界的方法论，坚持马克思主义经济学，从根本上来说就是坚持马克思主义经济学的方法论。只有把马克思主义理解成为一种科学的世界观或方法论，我们才能抓住马克思主义的灵魂，在纷繁复杂、急速变化的世界中，体验和发扬马克思主义旺盛的生命力和创造力，发展起适应于新的历史条件的马克思主义经济学的新形式。正如恩格斯指出的那样，“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”<sup>①</sup>而马克思主义经济学的方法论归根结底是历史唯物主义，其基本原理，马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中作过经典性的表述。根据这一经典表述以及马克思主义经典作家对历史唯物主义原理的其他有关阐释，可以将马克思主义政治经济学的方法论原则归结为如下五个基本命题：从生产力与生产关系的矛盾运动中解释社会经济制度的变迁；在历史形成的社会经济结构的整体制约中分析个体经济行为；以生产资料所有制为基础确定整个社会经济制度的性质；依据经济关系来理解和说明政治法律制度和伦理规范；通过社会实践实现社会经济发展合规律与合目的的统一。

二、政治经济学本质上是一门与不断变化的条件相适应的历史性科学，必须根据现实情况的变化而不断发展。以历史唯物主义为基础的马克思主义经济学更是深深扎根于现实经济生活的沃

---

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第742页。

土之中，实践是马克思主义经济学发展的客观源泉，创新是马克思主义经济学的生命力所在。马克思主义经济学的现代形式，是对现代经济生活客观运动规律的科学反映，它要说明新现象，回答新问题，揭示新规律，要有新的主题、概念、范畴和理论。马克思主义诞生后的一百多年以来，人类社会发生了许多重要而深刻的变化，工业社会开始向信息社会过渡，经济的全球化迅猛发展，生产力、生产关系和社会生活的变化日新月异。在资本主义社会中，生产过程的信息化和自动化、生产集中的巨大发展和分散化趋势的并存、所有权与经营权的分离和金融资本的膨胀、国家垄断资本主义的发展、经济危机产生的原因和周期的复杂化、世界经济一体化趋势的日益明显，这些现象都极大地影响了资本主义经济的内部结构。在社会主义运动中，落后国家建立社会主义的实践、从计划经济向市场经济的过渡、苏联东欧社会主义的挫折，对于传统的社会主义理论提出了严峻的挑战。这些新现象和新问题，从马克思主义经典作家的著作中不可能找到现成答案，照抄照搬西方的经济理论不可能得出科学正确的结论，坚持马克思主义的方法，探索和创立与不断变化的现实相适应的新理论，是发展马克思主义经济学的根本途径。

三、马克思主义经济学是在批判资产阶级古典政治经济学和庸俗经济学的过程中产生和发展的，正是在这个意义上，马克思把《资本论》及其手稿称做《政治经济学批判》。深入地研究西方经济学，吸收其中合理的成分，抛弃其中的不科学因素，也是发展马克思主义经济学的一个重要途径。在相当长的一个时期内，我们对西方的经济学理论采取了全盘否定和排斥的态度，这是不正确的、片面的。马克思曾经把 19 世纪 30 年代后的资产阶级经济学称做庸俗经济学，因为它是辩护的而不是客观的，它只

在表面现象内兜圈子而不揭示事物的本质。马克思对资产阶级庸俗经济学的批判是有根据的。但是，不能由此而否定一百多年来西方经济学发展的成就和意义。现代西方经济学具有二重性：一方面，它反映了现代化大生产和发达市场经济国家经济运行的一些一般规律；另一方面它具有浓厚的意识形态色彩，体现着资本主义经济关系当事人特别是资本家阶级特殊的价值观和利益要求。发展马克思主义经济学，探索马克思主义经济学的现代形式，一方面要从西方经济学中吸取其反映现代化大生产和市场经济一般规律的科学的成分，在学习和借鉴中丰富、充实和发展马克思主义经济学理论；另一方面要准确和科学地辨别其中对社会主义事业有害的意识形态因素，批判其中错误的和不科学的东西。对于西方经济学简单否定或全盘接受的态度都是不正确的。深入细致的研究，批判性的借鉴，是获得科学成就的惟一途径。

四、探索马克思主义经济学的现代形式离不开对马克思主义经济学经典理论的反思。站在新的历史高度上，必然会对马克思主义经济学经典理论产生新的认识。发展马克思主义经济学不应回避这样一个事实，即马克思主义经济学的经典理论也不可能完全摆脱历史的局限。克服这些局限，对于发展马克思主义经济学来说是至关重要的。经典作家关于消灭商品生产的理论就是一个典型的例证。未来的共产主义社会不存在商品货币关系，这是马克思和恩格斯的一个基本观点，是他们揭示的未来共产主义社会的一个基本特征，这一观点贯穿于关于未来共产主义社会理论的始终。马克思和恩格斯对商品生产的这种批判尽管有自己的根据和意义，但总的来看是不符合实际的。出现这一理论偏差的原因是多方面的，其中一个重要的理论根源是，他们误把机器生产发展之初的某些现象当成了分工将要消灭的征兆，认为分工的消

失在社会化大生产的条件下已不再是什么虔诚的愿望，它已经被大工业变为生产条件本身，只要消灭资本主义生产方式，就可以消灭社会分工和商品生产、实现个人自由全面发展。对于分工的这一看法，直接影响了他们对商品生产乃至整个资本主义制度发展前景的判断。实践证明，在机器工业的条件下消除社会分工是不可能的。在马克思主义经济学的经典理论中，类似的例子还有。明确承认到这一点，丝毫不会贬低马克思主义经济学的科学价值，反而会为马克思主义经济学的发展和现代化提供前进的方向。在这个意义上，我们赞同卢卡奇对正统的马克思主义的定义，即：“正统马克思主义并不意味着无批判地接受马克思研究的结果。它不是这个或那个论点的‘信仰’，也不是对某本圣书的注解。恰恰相反，马克思主义问题中的正统仅仅是指方法。它是这样一种科学的信念，即辩证的马克思主义是正确的研究方法，这种方法只能按其创始人奠定的方向发展、扩大和深化。”<sup>①</sup>

我们愿意在这个意义上坚持马克思主义经济学的正统，按其创始人奠定的方向发展、扩大和深化马克思主义政治经济学，创造出适应时代要求的马克思主义经济学的现代形式。

林 岗

---

① 卢卡奇：《历史与阶级意识》，商务印书馆1996年版，第48页。



# 前 言

改革开放以来特别是党的十四大确立了建立社会主义市场经济的改革目标之后，为了克服平均主义的弊端，提高资源配置的效率，我们确立了“效率优先、兼顾公平”的分配原则，这对于建立合理的分配制度和促进生产力的发展产生了积极的推动作用。但是随着市场经济的发展，我国收入分配不公的矛盾也开始凸显，贫富两极分化的危险正在逼近，社会上对于“效率优先、兼顾公平”的提法的意见逐渐增多了。不少学者认为，“效率优先、兼顾公平”的原则是我国一定时期收入分配的指导方针，而不是整个市场经济时期不变的法则，当前我国的收入差距过大问题已经十分突出，在这种条件下，需要高度重视社会公平问题，逐步加重公平的分量。在政策层面上，近年来，防止收入差距过分扩大问题也受到了党和政府的高度关注，它不仅成为了我国宏观政策的一个重要目标，而且也成为了我们党构

建社会主义和谐社会的重要内容。党的十六大以来，针对我国经济生活中出现的收入差距不断扩大的问题，党中央提出了更加关注社会公平的方针。党的十六届三中、四中和五中全会都强调了要注重社会公平，加大调节收入分配的力度，努力缓解地区之间和部分社会成员收入分配差距扩大的趋势，逐步实现全体人民共同富裕。2006年5月26日，中共中央政治局召开会议专门研究了改革收入分配制度和规范收入分配秩序问题。中共十六届六中全会通过的《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》强调，要加强制度建设，保障社会公平正义，完善民主权利保障制度、法律制度、司法体制机制、公共财政制度、收入分配制度、社会保障制度，系统完整地阐明了实现社会公平的要求。在中共十七大报告中，胡锦涛同志指出，“初次分配和再分配都要处理好公平和效率的关系，再分配更加关注公平。”

发展生产力和注重社会公平都是社会主义的根本要求。邓小平指出，社会主义的本质，是解放生产力，发展生产力，消灭剥削，消除两极分化，最终达到共同富裕。江泽民同志指出，“社会主义应当创造比资本主义更高的生产力，也应当实现资本主义难以达到的社会公正。从根本上说，高效率、社会公正和共同富裕是社会主义本质决定的。”胡锦涛总书记在中共中央举办的省部级主要领导干部提高构建社会主义和谐社会能力专题研讨班开班式上的讲话中强调，“维护和实现社会公平和正义，涉及到广大人民的根本利益，是我们党坚持立党为公、执政为民的必然要求，也是我国社会主义制度的本质要求。”

本书收集了近年来国内部分学者关于公平与效率关系问题的一些研究论文，这些论文运用马克思主义立场、观点和方法，并

## 前 言

紧密结合落实科学发展观和构建社会主义和谐社会的实践，对现阶段我国社会的公平与效率问题从不同角度进行了探讨，有助于我们深化对公平与效率问题的认识。

**编 者**

2007 年 10 月 8 日

# 目 录

- 1 刘国光 .....  
    进一步重视社会公平问题 / 1
- 2 刘国光 .....  
    把“效率优先”放到该讲的地方去 / 13
- 3 卫兴华 .....  
    实现分配过程公平与效率的统一 / 16
- 4 卫兴华 .....  
    理性理解关于公平与效率关系提法的演变 / 23
- 5 蒋学模 .....  
    “效率优先、兼顾公平”的原则是否需要修改 / 48
- 6 吴宣恭 .....  
    实现公平与效率互相促进 / 57

7 周新城

关于公平问题的几点思考 / 71

8 周新城

怎样理解“公平”

——读《哥达纲领批判》的一点体会 / 83

9 程恩富

公平与效率交互同向论 / 93

10 杨承训

从所有制关系探寻分配不公之源 / 102

11 张 宇

马克思主义公平理论与社会主义市场经济中的公平原则 / 116

12 吴忠民

“效率优先、兼顾公平”究竟错在哪里 / 145

13 权 衡

论以公平发展为导向的科学分配观 / 163

14 陈永杰

新公平/效率观

——对公平与效率问题的重新审视 / 176

15 何干强

科学发展观视野中的效率与公平 / 193

16 景天魁

寻求公平与效率的均衡 / 199

17 周友苏

以人为本，更加注重社会公平 / 208

18 张俊山

“公平与效率”命题的马克思主义分析 / 216

19 刘 斌

马克思主义公平分配观的形成及其核心思想研究 / 237

20 徐丹丹

对新世纪公平与效率关系争论的综述 / 249

21 卫兴华 张 宇

完善收入分配制度，实现效率与公平的统一 / 260

## 进一步重视社会公平问题

---

刘国光

社会公平是构建社会主义和谐社会的一个重要问题。如果社会公平状况不好，就难以推进社会主义和谐社会的建设。重视社会公平，一个十分重要的问题是要正确处理经济效率与社会公平的关系。

—

经济效率与社会公平关系在我国讨论，已有好些年头了。去年夏天以来，国企产权改革的大辩论，在一定意义上讲是又一次效率与公平关系的讨论。这次讨论不是完全无效果。讨论中出现了不少精彩的文章。讨论的成果有助于改善我国公平与效率关系

的现状。

在效率与公平的天平上，争论的一方强调的是效率，而较少注意公平。认为只要能够使社会财富总量增加，什么改革手段都可以用，诸如在我国现有情况下，MBO 即管理人收购的办法也可以用。如果有能干的管理人收购了国有企业把它搞活，总比让它逐渐“冰棍销蚀”为好。因此，“纠缠分配问题没有意义”。争论的另一方则以社会公平的名义，竭力反对在目前法律缺位，国有资产真正主人翁也缺位的情况下，将国有资产贱价或白送给少数人，让他们一夜暴富。

国有资产产权改革不是一个单纯的学术问题，而是一个强烈的公共政策问题。所以争辩不但有学者参加，而且有公众参加，这是应该肯定的。这次讨论大量公众参与与网络媒体的活动，是我国公民公共政策意识增强的表现。他们几乎一边倒地倾向于赞成上述后一方的意见，表明从公众舆论的角度来说，后一方是占了辩论的上风。所以前一方就责难对方，“引爆了公众不满国有资产流失和社会分配不公的情绪”，把不应当由公众讨论的“潜规则”拿出来公开讨论了的说法！

再从对政府决策的影响来说。国资委经过众机构的调查研究，确认了 MBO 在我国现行情况下问题很多，总之造成国有资产大量流失。于是对 MBO 的政策调整了说法，由过去“从来没有说过反对管理者收购”，到“国有及国有控股的大企业不宜实施管理者收购”，到最后断然宣布“国有大型企业不准搞管理者收购”，中小企业只能在极严格的条件下公开公正地试行。这也可以看成是对公众舆论的回应，虽然官方没有那么说，但是如果说一下，也不见得有损我们权威机构的尊严，反而会获得反映民心 and 民众支持的好誉。总之，这次争论的结果，无论从舆论上说或从决策上说，都在效率与公平的天平上，添加了公平的分量，略微校正了过去偏于一方的倾向。



## 二

本来从学理上说，公平与效率这一对概念，是一个矛盾统一体。常识告诉我们，收入分配越平均，人们的积极性越削弱，效率自然会低；适当拉开收入差距，只要分配程序规则公正，就会有助于提高效率。从另一方面说，不提高效率，蛋糕做不大，难以实现持久的更多的公平措施，解决社会增多的矛盾；但是如果不讲公平，收入差距拉得过大，特别是分配程序规则不公，也会导致效率的下降，甚至影响社会稳定。所以效率和公平从来就是既矛盾又统一的，处理好这两者的关系不容易。现代资本主义国家为了缓和社会阶级矛盾，吸收了社会主义思潮，推行了社会保障、福利的措施。现代自由主义国家既强调效率，也不得不讲公平；现代福利主义国家很强调公平，但也讲效率。他们的效率和公平，都达到相当的水平。有的资本主义国家实施社会公平、福利的措施，比我们这个社会主义国家还要完备得多。当然这有历史发展的背景，不好简单类比的。

我国改革开放前，是一个绝对平均主义的国家，“大锅饭”的分配体制，使效率大受影响。二十多年前实行市场取向的改革后，逐渐讲求效率，拉开收入差距，“让一部分人先富起来”，从农村到城市，经济活跃起来，非常见效。于是经过十多年，就把“兼顾效率与公平”作为经验总结，写进了党的十四大的决议。但是从十四届三中全会开始，在效率与公平关系问题的提法上有一个新的变化，就是把以前的“兼顾效率与公平”，改变为“效率优先、兼顾公平”，使这两者关系，由效率、公平处于同等重要地位，改变为效率处于“优先”的第一位，公平虽然也很重要，但处于“兼顾”即次要地位。两个“兼顾”意义很不相同。所以说，这是一个很重要的变化。