

叶自成
著

陆权发展 与大国兴衰

地缘政治环境
与中国和平发展的地缘战略选择



新星出版社 NEW STAR PRESS

叶自成
著

陆权发展 与大国兴衰

地缘政治环境
与中国和平发展的地缘战略选择

本书为国家教育部重大理论攻关课题

“中国和平发展的国际环境”项目子课题

“中国和平发展的地缘政治环境”的研究成果

图书在版编目 (CIP) 数据

陆权发展与大国兴衰：地缘政治环境与中国和平发展的地缘战略选择 / 叶自成著.
—北京：新星出版社，2007.9

ISBN 978-7-80225-352-0

I. 陆… II. 叶… III. 政治地理学—研究—中国 IV. K928.1

中国版本图书馆CIP数据核字 (2007) 第130286号

陆权发展与大国兴衰
地缘政治环境与中国和平发展的地缘战略选择

叶自成 著

责任编辑：耿红平

责任印制：韦 舰

封面设计：孙 昊

出版发行：新星出版社

出版人：谢 刚

社 址：北京市东城区金宝街 67 号隆基大厦 100005

网 址：www.newstarpress.com

电 话：010-65270477

传 真：010-65270449

法律顾问：北京建元律师事务所

经销电话：010-65276452

邮购电话：010-65276452

邮购地址：北京市东四邮局 7 号信箱 100010

印 刷：河北大厂彩虹印刷有限公司

开 本：720×965 1/16

印 张：22.875

字 数：306千字

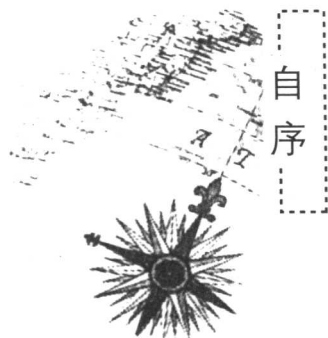
版 次：2007年9月第一版 2007年9月第一次印刷

书 号：ISBN 978-7-80225-352-0

定 价：33.00 元

版权专有，侵权必究；如有质量问题，请与印刷公司联系更换。

此书献给我的女儿小玉



自序

我的新陆权观

在科技革命日新月异的时代，地缘政治也在经历着重大的变化。随着科技的发展，地缘政治也产生了陆权、海权、空权、太空权和网络权等不同的形态。

但是，地缘政治的主旨却似乎万变不离其宗。在有关地缘政治的研究中，充斥着来自于西方称霸世界的地缘政治的断言：

谁控制了心脏地带，谁就控制了世界岛，谁控制了世界岛，谁就控制了世界；

谁控制了中东和中亚，谁就控制了石油，谁控制了石油，谁就控制了世界；

谁控制了边缘地带，谁就控制了世界岛，谁控制了世界岛，谁就控制了世界；

谁控制了海权，谁就控制了世界；

谁控制了天空，谁就控制了世界；

谁控制了太空，谁就控制了世界；

谁控制了信息权，谁就控制了世界。

这些断言似乎表明人们都患有控制欲过强的症状，似乎谁不控制



什么就不能研究地缘政治。地缘政治一定要研究控制权吗？地缘政治一定要为称霸世界的战略服务吗？地缘政治只能服务于军事战略吗？地缘政治的发展趋势就是“离地”吗？

在这种变化中，陆权似乎变得越来越次要了，成为地缘政治的最低形态；在人们的观念中，似乎只有其他的形态才能代表地缘政治的发展趋势，而陆权概念则是一个落后的、陈旧的概念。

但上述这些很有诱惑力的观点大都掩盖了一个最简单却是最基本的事实，即陆地空间才是人类生存发展的第一空间，不是海、空、太空、信息权决定陆权，而是陆权发展决定海、空、太空和信息权。人类现在不可能离开海、空、太空和信息权而生存和发展，但却更不可能离开陆地空间；同样，陆权可以离开海、空、太空和信息权而发展（尽管现在这种情况会使陆权的发展受到很大限制），但离开了陆权，海、空、太空和信息权几乎变得没有意义。此外，地缘政治并不只是争夺霸权或控制他国的工具，它首先是为国家的生存和发展服务的，地缘政治为国家发展的目标服务应该是它更本原的动力和目的。

毫无疑问，海权、空权、太空权和信息权对所有的国家都是很重要的。自哥伦布开始大航海后的五百多年以来，大国的兴衰莫不以海权的争夺和发展为主要取向；自西班牙、葡萄牙帝国开始，到后来的英国、美国、苏联，似乎要成为大国，没有不以发展海权为主要取向的。而自进入 20 世纪 50 年代，各国又无不以发展先进的飞机、导弹、航天技术和网络技术为重要任务的。中国也不例外。

但是，这并不能够得出结论说，陆权已经被淘汰了，被人们抛弃了。相反，以大航海等为开始的海权、空权、太空权和网络权的发展，无一不是在陆权发展的基础上发展起来的。陆权是许多国家发展海权、空权、太空权和网络权的出发点，也是它们的归宿，是它们的发展动力。

一、中国和平发展将是陆权的回归与发展

如果人们不是从称霸世界的、军事战略的眼光来看地缘政治，而是从发展的角度来观察地缘政治，那么陆权发展就将是中国的、优先的、最基本的和最重要的发展方向。过去的地缘政治学的主流都是霸权地缘政治学，或者是军事战略地缘政治学，本书提出的概念是发展学角度的地缘政治学，它侧重于从一个国家的综合发展的角度，尤其是从中国这一世界上最大的陆权国家的角度来讨论地缘政治学的各种问题。

中国成为世界大国的进程,中国的和平发展,将是21世纪地缘政治的最大变化,它在地缘政治上也必将表现为陆权第一的发展趋势,它的本质就是一个陆权发展的问题,中国将复兴陆权的概念,同时也将更新陆权的内容。

中国和平发展的问题主要是陆地空间中的发展问题:第一,中国有13亿人口,这13亿多人口绝大部分生活在陆地空间,对13亿人口负责本身就是对世界负责;第二,中国有960万平方公里的领土,这包括了海洋中的岛屿陆地,但其中绝大部分还是大陆的陆地空间,用好这些陆地空间的资源,使其能够持续和谐发展,这本身就是对国际社会的巨大贡献;第三,进入21世纪,中国面临贫富不均、地区差异扩大、资源短缺、生态环境破坏严重等挑战,这些问题主要也是要在陆地空间解决。

因此,中国的发展既是陆权的回归——因为中国本身就是一个历史上的陆权大国和强国;同时又是陆权观念的革命,它与历史上和世界文明史上的陆权国家的发展又具有重大的不同。

二、新旧陆权观:继承与发展

第一,从历史发展的规律来看,“所有强国都是独一无二的,原因很简单,那就是它们在时间和地点两方面都互相有别。维多利亚时代的英国声称给世界带来了‘不列颠治下的和平’,但它不同于与之比较的罗马帝国,就像它不同于一个世纪后的美国那样,后者往往被认为建立了自己的‘美利坚治下的和平’。在地理、政体、人口、文化和在世界历史上的地位方面,所有这三个强国之间都有巨大差别”^①。而中国的发展方向将不同于英国和美国,更何况中国的历史文化、政治制度、人口及地理位置比罗马帝国、英国和美国这些国家的差别要大得多。

第二,欧亚大陆今后很长时间内仍将是世界政治舞台的中心地区。今天的几大新兴的实体除日本处于欧亚大陆的边缘外,其他的几大实体,中国、俄罗斯、欧洲和印度,都是位于欧亚大陆的国家,都是依靠自身在大陆的发展而强大的。身处欧亚大陆东部地带的中国,其发展不太可能离开这一世界地缘政治的中心区域。

第三,必须正确认识陆权与海权、空权、太空权和网络权之间的关系,不能认为发展海权、空权、太空权和网络权就好就先进,而认为陆

^① 保罗·肯尼迪:《战争与和平的大战略》,时殷弘、李庆四译,世界知识出版社,2005年1月版,168页。



权发展就是一种落后的表现。其实,海权、空权、太空权和网络权的发展,都是离不开陆权发展的,没有强大陆权的支撑,就难以有强大的海权、空权、太空权和网络权。即使是被认为海权大国的罗马帝国、西班牙帝国、英帝国和美国,陆权发展也是其中的很重要的组成部分。在中国,对两者之间的关系由于对这些国家的历史的误读而存在种种认识上的误区。

例如,大航海被人们认为是海权发展的起点。但为什么有大航海?其最终的出发点并不是为了争夺什么海洋的控制权,其中的大部分和主要的原因都是与陆权发展相关的。陆上丝绸之路沟通了东西方之间的商业联系,蒙古帝国的扩张使得欧亚大陆的交通更为方便,意大利商人的东方之行及所写的《马可·波罗游记》,极大地刺激了欧洲航海家的冒险精神。正如罗荣渠所说,哥伦布是因为读了马可·波罗的游记而迷上了中国,他是带着西班牙国王致中国可汗的信到东方去的。“如果没有日益强烈的‘东方热’的兴起,没有东方这样一个富饶而文明的传奇式的大国,如果没有中国这样一个明确的航行目标的存在,哥伦布会有这样大的决心和勇气去冒这样大的风险吗?显然是不大可能的”^①。葡萄牙和西班牙的封建贵族对土地的需要也是刺激大航海的一个重要动机,“当时的土地问题更加突出,畜牧业的发展,需要更多的土地,这也是半岛人要到海外寻找土地的原因”^②。而奥斯曼帝国的兴起和欧洲与伊斯兰教的宗教斗争,却阻断了欧洲与东方国家的陆地交通,使通往中国的陆地丝绸之路受阻,欧洲人急需寻找海上新路,重新开辟与中国和东方国家的贸易通道。^③

这也正是本书要大力倡导新陆权观的主要原因。

新陆权观强调陆权——即国家在陆地空间的生存、发展的能力及影响力——的第一基础作用;对于中国这样一个有 13 亿人口和 960 万平方公里的国家而言,陆地空间的发展是中国的立国之本,强国之道,中国必须始终坚定不移地把陆地空间的生存和发展放在第一位,成为有强大海权、空权、太空权和网络权支撑和拱卫的陆权大国。

但是,这里的陆权,与传统意义上的陆权既有共同点,又有重大的区别。

如果以人类克服陆地空间的能力的大小为标准,那么从地缘政治

^① 黄邦和等主编:《通向现代世界的 500 年:哥伦布以来东西两半球汇合的世界影响》,北京大学出版社,1994 年版,3 页。

^② 同上,169—170 页。

^③ 同上,361 页。

的发展历程看,实际上存在两类不同性质的陆权观念。

第一陆权是1500年以前的陆权,它是建立在传统的陆地空间的交通基础之上的,以自然力(牛马及人力)为克服空间的主要动力,以简单的木制或铁制车辆作为交通工具,以刀、剑、弓箭、步兵、骑兵等为主要战争手段,以土地、财富、资源和人口控制为主要目标,以欧亚大陆为其主要活动空间的时期,这是原始陆权时期;蒙古帝国是这一陆权的典型代表。

第二陆权是1800年以后至冷战结束时期的陆权,这是在近代科学技术基础之上形成的近现代陆权,它以蒸汽、电力为克服空间的主要动力,以汽车、火车、高速公路、铁路等作为主要交通工具,以枪、炮、坦克、导弹、陆基核弹为主要陆地空间的战争手段,以摧毁国家政权、控制具有战略意义的陆上交通和资源生产等战略要地为主要目标,以欧亚大陆为其主要活动空间的时期,是近现代陆权时期;俄罗斯帝国是这一陆权的典型代表。

本书提出的陆权,可谓之第三陆权,是本书针对前两种陆权观念的局限性而提出的新观念,是一种新的陆权。

三、以土、人、发展、欧亚大陆、综合为本的第三陆权新观念

新陆权相对于旧陆权论而言,共同点是都重视欧亚大陆在世界地缘政治中的基本作用,都强调欧亚大陆在整个世界地缘政治中的重要作用。因此,本书在有条件地承认海权的重要性的前提下,将力图破除在中国国内形成的几种对于海权的神话和片面的理解:

1. 海权国家都是民主国家,因此中国要成为民主国家必须首先发展海权。——许多当时强大的海权国家并非民主国家。

2. 海权发展就是发展海军,而海军力量强大的标志又在于拥有航空母舰。——海权是一个综合性的概念,仅有强大的海上军事力量并不等于有强大的海权。

3. 中国近代的失败,主要归结于西方从海上对中国的入侵和中国海权的弱小。——实际上,中国海军的失败只是中国近代失败的一个表面原因,陆权失败是比海权失败更重要的原因,而深层次的原因还是在于中国近代制度的失败。

4. 海权代表先进和未来,陆权代表落后,没有未来,因此,中国只能以海权发展为主要取向。——海权和陆权都只是根据国家的自然禀赋而进行的不同选择,本身并无先进与落后之分,符合本国国情和特点而发展的,都是好的;一个国家也只能根据本国的自然特性选



择本国的发展战略。不少具有大陆国家特性的欧洲国家也可以发展得很好。许多内陆国家无法以海权发展为其战略选择；海陆兼具的国家并非一定只能以海权发展，或以海权发展为主作为自己的战略发展方向。

新陆权不同于旧陆权的地方，主要有以五点：

第一，旧陆权观是控制观念和权力观念为主，以军事、安全、战争和战略等内容为主，新陆权观是发展观念为主，以综合内容为主。新陆权论是一种综合性的陆权观，它在强调控制陆路交通要道、陆地资源等的重要性时，并不把它作为陆权的唯一的内容，它不仅强调控制权，更强调发展权，即人类社会、国家在陆地空间的综合生存发展能力，它不仅强调陆地空间军事能力的重要性，而且强调陆地空间的非军事能力的重要性，强调政治、经济、文化、自然环境等方面在陆地空间的发展，特别是人本身在陆地空间的发展；而且发展并不一定就形成某种控制力，发展本身就是陆权发展的目的。

第二，旧陆权观是较单一的观念，虽然也有强调海陆可以相辅相成的内容，但更主要强调是海陆两种空间的对立性；新的陆权观是一种立体的陆权观，它在强调陆地空间作为人类生存和发展的第一空间的基础作用时，也从相对意义上强调陆、海、空等空间的不同，但新陆权观实际上强调海、空、太空及网络空间等不同空间形态对发展陆权的意义，并不把它们截然分开；尤其是科学技术的发展，大大扩展了陆权发展的内涵，比如网络空间就是把不同的空间形态构成一个新的综合性的空间形态，当今任何陆地空间的发展都离不开网络空间的融合；今天的陆权发展是以高科技发展为支持的，今天的陆权形态大大不同于过去的陆权形态，也大大克服了过去陆权形态的重大缺陷。

第三，旧陆权观带有某种程度的决定论色彩，而新陆权观在强调陆地空间的重要性的同时，并不把它夸张到可以单独起决定作用的程度，对陆心论或边缘论中的决定论内容，都以发展和变化的观点来看待。

第四，从方法论上看，旧陆权观基本上都属于现实主义或权力政治的范畴，新陆权观则试图从历史主义、建构主义、制度主义等多个视角来理解地缘政治。例如，从现实主义的角度看，有着共同边界的两个国家，往往敌对和冲突的可能性较大，且往往容易陷入两难境地；本书的一个观点是：共同边界带来的不仅仅是冲突和挑战，也带来更多的机会和合作。边界问题并不是国家关系中不可逾越的一个障碍。中俄两国的边界问题得到解决，促进了两个邻国的合作；中印、中越的

边界争端也并不影响两国关系的发展；在旧陆权论者看来，中俄这两个同处于欧亚大陆的大陆性强国，将为争夺在欧亚大陆的控制权而发生必然的冲突，而且历史上也发生过这样的冲突，但同样的两个国家，由于双方的观念和利益发生变化，中俄两国不但不是竞争性的欧亚大陆的敌对国家，反而建立了战略协作性关系，成了欧亚大陆和平发展的重要保障。分布于太平洋西岸的众多岛屿，在中国与日本、美国、东盟关系交恶的条件下，它们可能构成所谓的第一岛链和第二岛链，对中国的大陆海岸和海权发展形成包围和封锁；相反，如果中国与东盟、日本和美国的关系改善，那么这些岛屿则对中国的大陆海岸和海权发展形成天然的屏障和支持。

第五，旧陆权论都是欧洲的或西方的，它们往往从一般意义上强调陆权的重要性，而新陆权并不一般和普遍地认为陆权比海权重要，而是强调对许多大陆性的国家而言，海权虽然重要，但并非所有国家都要以海权发展为基本取向。陆权对这些国家而言，可能比海权更具有重要意义。

而且，本书所谓的新陆权观，主要是针对中国而言，针对中国国内许多强调海权发展比陆权发展更重要的言论而言，在这个意义上，所谓新陆权观，更准确地说是一种中国的陆权新观念，是根据中国的历史、文化和实践提出来的，因而带有更多的中国色彩和中国特点。反过来，它也试图用中国的历史来检验和验证新陆权观的内容。

以发展海权作为中国主要的地缘战略的基本取向，可能会把中国的发展引入一条不适合中国国情的发展道路。海权论在中国水土不服，以海权发展为中心引领中国的政治经济发展更可能出现重大偏差。中国的历史文化传统、中国的国情决定了中国过去长时期是一个陆权大国，今后也只能以陆权大国为基本的战略取向，海权国家或者海陆权并重的国家的定位不适合中国；这并不意味着中国不能发展海权、空权、太空权和网络权，而是要使中国的海权、空权、太空权和网络权发展辅助和拱卫中国的陆权的发展。

中国的陆权发展并不是西方陆权观的延伸或在新时代情况下的发展，它从本质上属于一种新的陆权观，一种产生和源自于东方的历史、文化和哲学的陆权观，与西方的陆权观的区别远远大于它们之间的共同点，这是一种完完全全的中国的陆权观，是一种全新的陆权观念。这一观念包括：

1. 以土为本的观念：陆权的发展要素必须以土为本，恪守土地是财富之母的传统，坚持土地的整治、土地的综合利用和保持是基础，从



根本上改变国土沙漠化、荒地化的趋势,使土地成为人类生存发展的第一要素和基本要素;以土为本即是对中国传统的以土为天观念的继承,更是新时代重新认识土地价值的意义的必然。

2. 以人为本的观念:陆权发展必须以人为本,具体到中国就是以人为本的观念,尤其是把为 13 亿人服务的观念,把提高 13 亿人的生活水平与质量作为中国陆权的第一要务。

3. 以发展为本的观念:中国的陆权发展不能固守西方制陆权,即控制具有战略意义的核心地带、边缘地带和交通要道这一从地缘战略出发的观念,不仅必须关注中国的地缘安全问题,而且必须把科学地、可持续地利用和发展陆地空间的各种要素放在重要位置,把如何克服、减少和战胜各种陆地空间的自然灾害、环境污染等阻碍性因素放在重要地位。

4. 以欧亚大陆为本的观念:中国是个欧亚大陆东部的国家,必须重视和强调与陆地空间的国家发展陆陆合作的战略伙伴关系,中国必须也只能与欧亚大陆的众多陆地空间的国家进行全面的合作,尤其是与欧洲、俄罗斯、印度三大欧亚大陆的力量中心合作,只有合作才有中国的未来,也才有世界的和平,才有世界和谐的未来。

5. 以综合为本的观念:过去的西方陆权强调陆海的对立、强调单一的空间因素的决定性作用。虽然本书强调陆权第一的观念,但并不否认其他地缘政治形态的重要作用,尤其是在高科技发展的时代,单一的空间观念已经过时了。虽然各种空间形态还有其独自存在的特点,各有各的规律,今天的信息时代和网络时代,已经把各种不同的空间紧紧地联系在一起。

四、以欧亚大陆为基本空间的地缘战略体系

中国和平发展在地缘政治领域的具体体现就是中国坚持发展有强大的海权拱卫的陆权大国的战略目标。这一战略体系包括:

1. 中国大陆本土建设是陆权发展的第一层次。整治好 960 万平方公里的土地,解决好在这块欧亚东部边缘的各种问题,这是中国在这个世界上安身立命的基础;中国的制度问题、人口问题、能源和资源问题、环境保护问题、失业与就业问题等的解决,都只能立足于国内的陆地空间,海洋空间的发展和向海外的扩展只能作为重要补充;尤其是中国的制度建设,在中国的和平发展的进程中起着至关重要的作用,也是所有地缘政治形态的关键;没有良好的稳定的制度与法治,就没有中国的陆权发展,也不会有强大的海权、空权、太空权和信息权。

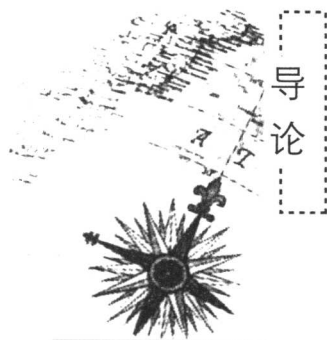
2. 陆权发展不排斥中国的海权、空权、太空权和网络权发展,因为中国的海权、空权、太空权和网络权远远不能适应中国的陆权发展的需要。发展海军,维护中国的统一和解决台湾及南海问题,发展空权、太空权和网络权等,都是中国发展的重要内容,它对于中国陆权的发展具有重要意义,没有强大的海权,就没有中国强大的陆权,但强大的海权只能成为中国强大陆权的组成部分,中国发展海权的根本目标是拱卫中国陆权的发展,而非向海外扩张;从更根本的意义上说,没有陆权发展,就不可能有强大的海权。

3. 睦邻外交是中国陆权发展的重大举措,是陆陆合作的观念与中国传统的睦邻思想在当代的具体表现,也是对付美国在东亚的海权霸权的应对战略;中国过去是以处理邻国关系为第一要务的,今后也仍然如此。

4. 以欧亚大陆为中心,立足于与欧俄印等欧亚大陆的三大陆权体系发展战略性伙伴关系;这一关系的发展不以在欧亚大陆称霸为目标,而以四大陆权体系的合作为基础,来争取和维护欧亚大陆的的稳定,这是中国和平发展的最重要的国际环境;中国的发展有助于欧亚大陆的和平,反过来,欧亚大陆的和平就是中国的和平,欧亚大陆的和平在某种意义上也是世界的和平。

5. 中国的陆权发展战略有助于缓解中国的崛起与美国的战略性矛盾,中美地缘政治的战略特性决定了中美之间可以避免战略性对决的悲剧。

总之,中国的和平发展的地缘政治学的意义就在于,它重新为地缘政治注入了活力,提醒人们注意那个正在被海权、空权、太空权和信息权这些时髦的概念所掩盖着的陆权的本质,正在复兴的陆权观念告诉人们,传统的地缘政治学的基本观念——陆权的观念并没有完全过时,陆地空间仍然是人类生存发展的最基本和最重要的空间,仍然是观察国家间关系的基本因素。



中国的和平发展与地缘政治环境

一、中国在国际环境中的和平发展

自邓小平在 20 世纪 80 年代提出和平发展的概念以来,和平发展成为中国的一个重要的基本政策、基本战略和基本的指导思想。分析中国的和平发展有许多角度,但不管这些分析有什么特点,都离不开对国际环境的分析。因为中国的和平发展是在国际环境中的发展。在全球化已经成为我们这个时代的基本特征的情况下,人们不可能离开国际环境来分析和谈论一个国家的发展。实际上,现在我们所说的中国的和平发展,并不是从今天,从 21 世纪初才开始出现的。早在 20 世纪 80 年代,中国实行的改革开放的政策,就是一种和平发展的政策,它的基本特征就是,中国利用当时的国际环境,提出了对外开放的方针,即在与外部世界的交流交换过程中,在参与国际体系的政治经济活动的过程中,充分利用中国的优势和资源,吸收和借鉴国外的先进经验、市场、人才、资金、技术,利用国外的资源来推动中国的现代化建设。自那时起,中国与世界的关系越来越密切,中国实现了从中国的世界变成世界的中国的历史性变化,中国已经从一个比较封闭的国家,变成国际体系的重要组成部分。

正如胡锦涛所说:“我们要高举和平、发展、合作的旗帜,坚定不移地走和平发展道路。人类的发展进步,民族的繁荣富强,应该也只有

通过和平发展道路才能实现”^①。中国对和平发展的认识在不断加深。

胡锦涛在2005年11月9日访问英国时的讲话对此作了总结：“中国选择和坚持和平发展道路，中国的发展是和平的发展、开放的发展、合作的发展。中国人民深刻认识到，只有通过和平方式实现的发展才是持久的牢靠的发展，也才是既有利于中国人民也有利于世界各国人民的发展。坚持走和平发展道路，就是既通过争取和平的国际环境来发展自己，又通过自己的发展来促进世界和平”，“中国坚持走和平发展道路，既有着中国发展的现实需要，又有着中国发展的历史根源”：它是基于中国国情的必然选择，中国要改变落后的面貌，达到中等发达国家的水平，“还需要经过很长时期的艰苦奋斗，这一基本国情决定了，推动经济社会发展、不断改善人民生活始终是中国的中心任务。中国人最需要、最珍爱和平的国际环境。走和平发展道路，是中国实现国家富强、人民幸福的必由之路”；它也是基于中国历史文化传统的必然选择，“中华民族历来讲信修睦，崇尚和平，中华文化历来强调以和为贵的价值观念”，它也是基于当今世界发展潮流的必然选择，“求和平、促发展、谋合作，是世界各国人民的共同心愿”^②。“和平是人类社会实现发展目标的根本前提。没有和平，不仅新的建设无以推进，而且以往的发展成果也会因战乱而毁灭”^③，“中国坚持走和平发展道路，就是要争取和平的国际环境来发展自己，又通过自身的发展来促进世界和平”^④。

二、中国和平发展与国际环境

中国要全面建设小康社会，首先需要有一个稳定的、和平的国际环境，这就需要对中国的国际环境进行全面的、客观的和系统的分析。

环境，本意是指周边的情况、因素、条件、影响或势力的综合，其用法常常模糊不清；“国际环境”这一词的内涵、外延更是含混不清：有的文章中仅仅指世界战争的危险^⑤，有的文章认为国际环境“包括世界自

① 胡锦涛：《在纪念中国人民抗日战争暨世界反法西斯战争胜利60周年大会上的讲话》，《人民日报》，2005年9月4日。

② 胡锦涛：《在伦敦金融城市长萨沃里举行的欢迎晚宴上的讲演》，《人民日报》，2005年11月11日。

③ 胡锦涛：《努力建设持久和平、共同繁荣的和谐世界》，《人民日报》，2005年9月16日。

④ 《国家主席胡锦涛同美国总统布什会晤》，《人民日报》，2005年9月15日。

⑤ 张睿壮：《重新评估中国外交所处之国际环境——和平与发展并非当代世界主题》，《战略与管理》，2001年第1期。

然地理环境和国际政治环境、国际经济环境、国际文化环境”^①,更复杂的则从“世界主题、世界格局、国际经济环境、国际科学技术、世界文化环境、周边环境”^②六方面逐一加以分析。

可以说,国际环境从最初的理论形态中单纯的地理环境的概念,如今拓展到“包括了人类的文化产品和地球上的自然特征”。国际环境的概念,是相对于一国的国内环境而言的,“指客观存在的国际条件、状况及影响战略和政策过程的各种国际因素的综合”^③。总体来说,发生于一国以外的事情、状况或关系都可以称之为“国际环境”,其含义上实际等同于“外部环境”。在这些因素中,国家实力对比、国际结构对于大国来讲十分重要,国家外部环境的好坏的重要基础就是一国实力与外国实力的差距,就是他在国际政治结构中处于什么样的地位。同样,如果大国由于自身发展而提升了与世界其他国家,尤其是与其他大国的实力对比,那么他的外部环境就得到重要改善。这种实力对比包括经济上的、军事上的和政治上的实力对比。前两者比较容易理解,而所谓政治上的实力对比主要指国家在国际政治中政治影响力的差别。

国际秩序,主要指国际体系中,处理国家与国家之间关系的准则和行为规范,包括国际政治秩序和国际经济秩序。这种国际准则和行为的建立,约束无政府状态下国家的行为和发展,促进国家间共识和认同的形成,是国际环境良性发展的结果。

一国的地理位置是国际环境的构成要素中最为稳定的。只要一国的疆域不发生重要的变更,那么它对该国国际环境的影响就难有改变。这一国际环境要素在国际关系的历史上曾经对国家的发展产生了重要的影响,但是随着核时代和后工业社会的到来,地理位置的重要性相对地下降了:核系统跨越洲际的打击能力大大削弱了地理位置给国家提供的安全;后工业化时代对信息、技术、智力的依赖甚至已经超过对一国领土上资源的依赖。

无论是国际环境对国家的影响还是国家的发展对国际环境的反作用,战争都是最重要的因素和最严重的后果。所谓的战争危险包括世界战争危险、地区战争危险和双边战争危险。无论是以上的哪一种都会对国家发展构成极大的阻碍,同时,如果国家的发展导致了战争,那么也是国家发展恶化环境最具说服力的证明。

一国与其他国家的关系是直接的、易变的,往往可以更直观地体

① 韩健鹏、李树才:《政策的国际环境论》,《理论探讨》,1996年第3期。

② 张骥:《跨世纪中国的国际环境与对外战略》,中共中央党校出版社,1998年8月版。

③ 同上,2页。



现该国所处国际环境的好坏。一个国家如果周围都是和睦相处的朋友,与其他大国的共同利益远远大于相互的分歧,那自然可以说它处于一个相对较好的国际环境中;相反地,如果这个国家和世界上主要大国都处于敌对状态,周围也布满虎视眈眈的对手,那么他所处的国际环境之恶劣就可想而知了。

国际环境是一个动态变化的过程,无论以上这些构成因素中的哪一个发生变化都会对该国国际环境产生影响。反之亦然,一国通过政策努力,改善了某一方面的环境因素也往往被认为提升了整体的国际环境。^①

本书认为,国际环境,是指一个国际社会基本的客观的对世界各国产生影响的外部因素和条件;它既指对所有国家都产生影响的外部因素和条件,也指对某些特定国家产生作用和影响的特定的地区和周边环境;国际环境是一种动态的过程,是国际关系结构体系对一国的影响和一国对国际关系结构体系的影响所作出的反应,是两者之间相互作用、相互渗透和相互影响的一种互动过程。

国际环境是一种结构体系,它最主要的框架结构有三层,即制度结构、实力结构和地缘结构。国际环境也是一种分析框架,它包括国际政治环境、国际经济环境、国际安全环境、国际科技环境、国际文化环境和国际地理环境等六大指标体系,是一个复合的大概念,“无论明确还是含糊,环境因素都深深地扎根于很多国际关系理论之中”^②。

三、地缘政治环境是国际环境的重要组成部分

1. 地缘政治环境

外部环境对国家的影响是重大的,而在环境的各种因素中,地缘政治环境是最直接、最重要、最基本的环境。地缘政治环境是国际环境中的重要组成部分,它本身也包括了与地缘环境密切相联的政治、安全、经济和文化的成分。任何讨论环境或国际环境的话题都离不开对国家的地理要素的讨论。

地缘政治环境首先包括地理环境。“地理环境是指人类赖以生存和发展的地球表层的基本环境”^③,是一国在地理上的国际环境,包括

^① 以上相关内容参考了叶自成指导的侯育的硕士论文《试论大国的发展与国际环境的互动关系》,北京大学硕士论文文库,2005年。

^② 詹姆斯·多尔蒂、(美)小罗伯特·普法尔茨格拉夫:《争论中的国际关系理论》,阎学通、陈寒溪等译,世界知识出版社,2003年1月版,166页。

^③ 《辞海》(上册),上海辞书出版社,1999年版,1496页。