

中国作家精神寻根

ZHONGGUO ZUOJIA JINGSHEN XUNGEN

熊元义 著

人民出版社

中国作家精神寻根

熊元义 著



人民出版社

图书在版编目 (CIP)数据

中国作家精神寻根/熊元义 著.

-北京:人民出版社,2005.1

ISBN 7-01-004721-9

I.中… II.熊… III.当代文学-文学评论-中国 IV.I206.7

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第 002020号

中国作家精神寻根

ZHONGGUO ZUOJIA JINGSHEN XUNGEN

熊元义 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街166号)

北京市图文印刷厂印制

新华书店经销

2005年1月第1版

2005年1月第1次印刷

开本:850毫米×1168毫米 1/32 印张:8.5

字数:188千字 印数:1-5,500册

ISBN 7-01-004721-9 定价:16.80元

邮购地址:100706 北京朝阳门内大街166号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539



【作者简介】

熊元义，笔名楚昆。文学博士。湘潭大学文学与新闻学院特聘教授、研究生导师，中南大学文学院兼职教授、研究生导师，湖南理工学院中文系研究员，中国作协会员，现为《文艺报》理论部主任。十几年来，在哲学、美学、文艺理论、文艺评论等方面发表论文 160 余篇，出版著作 3 部。先后在中国悲剧理论、当前现实主义文学理论、中国作家精神寻根理论上形成了鲜明特色。



科学存在观与文艺批评（代序）

余三定

青年文艺理论家熊元义的文艺评论，在文坛乃至整个思想文化界，都具有相当大的影响。其原因在于他的文艺评论超越了单纯的文学层面。熊元义在评论具体的作家作品和文学现象时，善于提出一些思想文化问题并进行理论分析和把握，具有很强的思想穿透力。

20世纪90年代中后期，面对复杂的社会现实和文艺批评界在复杂现实面前的众说纷纭，人们感到眼花缭乱，莫衷一是。熊元义高屋建瓴，展开对对象的深层分析和本质把握，从理想与现实的辩证关系和人的存在观的角度出发，精辟地概括出当前文艺批评界的三大派别：一是彻底否定现实的虚无存在观，二是完全认同现实的粗鄙存在观，三是辩证地把握现实的科学存在观。熊元义所概括的三种存在观，是从哲学的高度把握当前文艺批评界的不同走向的。

熊元义这样具体分析彻底否定现实的虚无存在观，认为这种虚无存在观是从人类的某种完美理想状况出发，彻底否认现实的存在，它只看到了现实和理想的差距，看不到现实与理想之间的辩证联系，这实质上无异于取消了多样的存在。熊元义指出，在20世纪80年代中

期就已出现彻底否定现实的虚无存在观，它虽然遭到了来自各方面的批判，但并没有消失，20世纪末以来在文艺评论界还有种种具体表现。

熊元义所概括的粗鄙存在观，是指的完全认同现实的文艺批评派别。这种粗鄙存在观认为，“如果真的致力于人文精神的寻找与建设，恐怕应该从承认人的存在做起”，即“承认人的差别而又承认人的平等，承认人的力量也承认人的弱点，尊重少数的‘巨人’，也尊重大多数的合理的与哪怕是平庸的要求。”这种观点非难向上的追求，要求警惕壮烈、躲避崇高。熊元义分析说，这种粗鄙存在观只承认人的存在，否认人的发展和超越；只强调完全认同现实，否认“理想”和“崇高”；是满足现状、不求进取的庸人哲学。

在深入地批判虚无存在观和粗鄙存在观的过程中，熊元义大力提倡辩证地把握现实的科学存在观。他指出，这种科学存在观既承认人的局限性，又承认人的超越性。它既不是完全认同现实，也不是彻底否定现实，而是要求既看到理想和现实的差距，又要看到现实正是理想实现的一个阶段。也就是说，我们针对现实提出某种理想，与人们在实现这种理想时达到了什么程度是两回事。我们绝不能因为人们完全没有达到这种要求，就全盘否定他们的努力。这种科学存在观既反对片面地追求历史的进步，完全顺应历史的发展；也反对道德理想主义，沉溺审美世界的解放的幻想之中；而是致力于社会平等与和谐，追求历史的进步和道德的进步的统一，维护最广大人民的根本利益。

从上述的简略述评中可以见出，我们不但对当前文

艺批评发展总的态势有了清醒的认识，而且对熊元义的理论创新有了较深入的了解。

辩证地把握现实的科学存在观，既是熊元义长期认真地进行文学批评和理论研究所获得的具有独创性的理论成果，也是他的文学批评和文学研究的自觉追求及理论武器。这种科学存在观在熊元义的文艺批评实践中有一个逐步深化和完善的过程，从他总结当代三种人的发展观和思维方式到提出上述三种人的存在发展观是可以看出这种轨迹的。

可贵的是，熊元义这些理论成果，不是象牙塔里的玄想，而是在解决现存冲突的过程中提出来的。这为正确地把握时代生活和当前文艺提供了科学的理论方法。熊元义在回顾和反思近十年来文艺界三次较大的文艺论战、分析和肯定当前现实主义文学和把握当前文艺的精神价值取向这些重大问题肘，都深入分析了两种错误偏见，提出了深刻独到的看法。从深层次来说，这都是科学存在观与粗鄙存在观、虚无存在观的分歧。从熊元义的文艺评论对当前现实主义文学健康发展和深化的积极影响上不难看出科学存在观所蕴含的鲜活的时代内容和强大的理论力量。

熊元义在批判伪现实主义文学倾向、提倡当前现实主义文学深化肘提出了中国作家精神寻根的问题。关于中国作家精神寻根问题是熊元义提出的非常有影响的问题。他明确提出，当前中国知识分子包括作家要直面现实，感受基层，超越局限，精神寻根。与当前有些文艺理论研究脱离文艺创作实际、脱离文艺评论实际不同，熊元义的文艺理论研究与当前文艺创作实际、文艺评论实际

是紧密结合的，既有对当前文学的总体把握，也有鲜明的价值判断。

回顾20世纪90年代以来的中国文坛，可以说熊元义在文艺理论和文艺批评界是一个不可忽视的存在。这十多年来，文艺界不少重大论争，都留下了熊元义有力的声音和鲜明的印记。可以说，系统地阅读熊元义的论著，可以从一个侧面窥见20世纪90年代以来中国文艺思潮发展史的轨迹。

2003年9月8日



目 录

第一编	当前文艺批评的趋向与出路	1
	当前文论发展的态势和误区	3
	探索 开掘 建设	
	——陈梅林学术思想片论	9
	文艺家、知识分子和工人阶级	17
	钱钟书与王国维近半个世纪的学术对话	24
	中西悲剧在悲剧冲突选择上的差异	35
	论亚里士多德的悲剧观	54
	论席勒的悲剧观	70
	论黑格尔的悲剧观	86
	简论艺术生产关系	114
	追求真理与不断超越	121
	也论粗鄙实用主义文艺批评	132
第二编	当前现实主义文学论	137
	文学流派悄然崛起	139
	当前文学的审美趋向	144
	走出文学的沼泽	
	——论当前文学的审美倾向	149

话到沧桑句便工	
——再论当前文学的审美倾向	155
精神匮乏与文学突围	162
社会进步与道德批判	167
当前现实主义文学的新特征	175
凸现崇高	
——读毕淑敏的作品	180
悲壮的涅槃	184
日本为什么不反省?	
——兼论李尔重的文学创作	187
第三编 中国作家精神寻根论	195
追求更高的思想品位	197
在反腐败斗争中文学要有明确的是非意识	205
调侃人生和价值判断	209
关于中国悲剧精神的消解问题	215
当前文艺审美理想的迷失与重建	238
关于中国作家精神寻根问题	249
鲁迅的道路与鲁迅的方向	260
音实难知 知实难逢(跋)	273

第一编

当前文艺批评的趋向与出路



当前文论发展的态势和误区

与文学期刊纷纷打出旗号、推出流派相比,1994年文艺理论也不寂寞。1994年文艺理论界尽管还远没有形成百家争鸣的局面,但是新说竞出,也颇为热闹。

一、新见迭出

在建设有中国特色社会主义的今天,马克思主义文艺学无疑有着重要的地位。文艺理论家陆梅林在《文学评论》上从马克思主义文艺学界说、理论基础和方法论、逻辑起点和理论形态等三个方面,对如何建构中国的与当代科学水平相适应的马克思主义文艺学作了新的探讨。

许明在《文论报》上提出了建立中国当代文学理论的“本位话语”问题。他认为,中国文学中的意识形态批评注定要重返历史舞台,我们可以有一套虽然不与世界文化脱轨,但以相对独立的思想、概念体系以构成我们这种新意识形态批评的“本位内容”,可以建立以传统中国文化为依托,以现实中国的文学创作与社会生活为生长点的中国当代文学理论——“本位话语”。

张来民则在《中国社会科学院研究生院学报》上提出了一套与市场经济相适应的文艺理论观念。其核心是,艺术是具有审美意识形态性的商品,艺术职业转变为谋生的手段是一种艺术的“进步”。具体而言,为了适应我国艺术市场体制的建立和完善,迫切需要文艺观念的变革:1. 艺术在市场经济体制中的本质属性应当规定为:具有审美意识形态性的商品;2. 艺术职业转变为谋生手段,

是一种艺术的“进步”，它解放了艺术的生产力；3. 读者从被动变为主动，成为艺术家的“衣食父母”；4. 文艺类型应当从单面变为多样和全面；5. 文艺功能从偏重教育变为教育和娱乐并重；6. 文艺的经济价值标准应该成为政治、社会、道德价值标准的基础；7. 市场经济使价值判断的中心由批评家转向了读者；8. 建立现代艺术保护系统（政府保护、民间赞助和艺术家自我保护）；9. 不同艺术家之间出现贫富差异是合理存在；10. 文艺管理从“人治”转向“法制”。这里，张来民似乎混淆了资本主义早期和晚期艺术商品化的差别，也没有完全把握在社会主义市场经济条件下具有商品属性的艺术的特殊性。

王干、张未民在《钟山》、《文艺争鸣》上推出“新状态文学”。他们的理论构想是，个人的体验、个人的“隐痛”、个人的智识、个人欲念的无目的的“飞行”成为小说创作的第一推动力。文学只是个人的精神活动。“新状态文学”的理论构想反对作家的写作是一种寓言的营造，即通过一个人的命运来象征整个民族的命运。这不是文学的个人主义，而是文学的个人绝对主义。

在《社会科学家》《北京晚报》等报刊上，我就当前文学的审美趋向提出历史现实主义文学是当前最有生命力、最有价值的文学。我从三个方面对历史现实主义文学进行了界定。

1. 从审美对象来看，革命现实主义是把人物从历史中分离出来，从本质出发，把人塑造成一种概念美和理想美，事实上就是一种绝对美；而“新写实”小说写人物像有些实用主义历史学家一样，挖掘人物身上的卑劣的东西，如权力欲、虚荣心、贪婪、情欲等，他们关注的是人物的阴暗、丑陋的一面，把人物的神圣性即人的价值和尊严消解了；而历史现实主义不但能够冷静、客观、准确地写出这种沉重生活，而且在沉重生活中



把有价值、有生命力的美的东西开掘出来。也就是说，历史现实主义将人物置于矛盾之中，置于历史的发展过程中来描写，正在崛起的，不讳言其丑；已经过去的，不掩盖其美。为了人类社会的进步，积极地肯定美，肯定一切有价值、有生命力的东西。2. 从人物的动机和行为的辩证关系来看，在当代文学中，存在过这样两种倾向，即清洗人物的庸俗一面和消解人物的神圣一面。这两种倾向机械地把握人物动机和行为的辩证关系，清洗了人物的动机和行为相背离的方面。而历史现实主义既写出人物动机和行为的统一，也写出人物的动机和历史的背离。也就是说，他们客观真实地再现了人物的复杂动机即人物动机的二重性，既不消解人物的神圣一面，也不清洗人物的庸俗一面。同时，准确地把握人物动机和行为的辩证关系，即在行为上判断和检定那样的整个人、具有一切鲜明矛盾的整个他的性格。3. 从人物和社会环境的关系来看，“新写实”小说是消极被动地适应社会环境，“新体验小说”是积极主动地适应社会环境，而历史现实主义是积极努力地改变社会环境。在这一方面，历史现实主义和革命现实主义也不完全一致，革命现实主义是和历史变革同步的，而历史现实主义和人类社会的整个历史进程同步，但是同当下状态的变革不完全同步，因此，它注重用理想之光照亮世界。

二、两个特点

1994年文艺理论新说竞出，意味着文艺理论进入迅猛发展时期。这两个显著的特点。

1. 过去，我们单纯地强调政治对文化的影响及文化的相互影响（主要是中外文化），而忽视经济的决定作用，即支配着精神生产资料的阶级和个人对文化艺术生产的左右和制衡。现在，这个被忽视的方面得到高度重视，具体表现在人们对艺术生产、艺术

生产关系和文化市场等的比较全面深入的研究和探讨上。

2. 这个建设是民族化的，而不是完全照抄照搬西方的文艺理论。这与创作走民族化的道路有关。从总体来看，当前文艺理论建设没有完全照搬国外文艺理论来阐释创作中的这些变化，而是努力地从创作实践中总结和把握一些规律，提出相应的理论构想。这种建设的民族化不可避免地将促进文艺理论的民族化。

三、四个误区

面对当前文艺理论建设，回顾近十多年来的文艺理论的发展，我们认为，长期以来存在的问题也亟待解决和清理。

1. 理论是研究客观对象的指南，而不是剪裁各种客观事实的现成公式。有些文艺理论工作者不是对客观对象进行深入细致的研究，而是从西方借来各种理论乱贴标签。有些文艺理论工作者严重脱离文艺的实践，对于文艺创作和文艺理论研究中出现的问题乱下判断，乱定是非。有的文艺理论工作者比较公正地批评了一些似是而非的结论，一般来说，也是站得住脚的。但是，由于不是从历史事实出发，往往为所批判的对象所局限，也就是说，他们所批判的对象成了他们建构理论的出发点和前提。

2. 在思维方式上不是辩证的，而是形而上学的，这就是用“亦此亦彼”的思维方式代替“非此即彼”的思维方式，而不是用唯物辩证法代替它。有些学者将辩证法和“亦此亦彼”的思维方式混同，认为辩证法就是“亦此亦彼”的思维方式，是绝对排斥“非此即彼”的。这在逻辑上表现为将形式逻辑和辩证逻辑对立起来，甚至排斥形式逻辑。这种“亦此亦彼”的思维方式只讲矛盾的双方共存和互补，否认矛盾的双方相互过渡和转化；看到了事物相互间的联系，忘了它们的相对静止；它只见森林，不见树木，仍然是一种形而上学的思维方式。因此，我们不但要从“非此即



彼”思维方式中挣脱出来，也要摆脱“亦此亦彼”思维方式的束缚，真正坚持唯物辩证法。

3. 文艺理论建设必须在前人的基础上发展和创新。但是，有的学者在引证前人的理论观点时，不是准确地理解前人的思想观点，而是“六经注我”式地移用前人的学说来兜售私货。这既可能是一知半解，也可能是穿凿附会。例如，关于“恶是历史发展的动力”与否的争论。恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》有“恶是历史发展的动力借以表现出来的形式”和“人的恶劣的情欲—贪欲和权势欲成了历史发展的杠杆”^①两种提法。有人认为，这是恩格斯自己的看法；有人则说，这段话明明写着：“在黑格尔那里”，因此只能解释为是恩格斯对黑格尔的伦理思想的概括性转述，而绝非恩格斯本人的思想。其实，无论是黑格尔，还是恩格斯，都认为“恶是历史发展的动力借以表现出来的形式”，而不是历史发展的动力本身。他们都认为历史人物的表面动机和真实动机绝不是历史事变的最终原因，认为这些动机后面还有应当加以探究的别的动力，即历史人物的动机背后并且构成历史的真正最后动力的动力。他们的区别在于，黑格尔不在历史本身中寻找这种动力，反而从外面、从哲学的意识形态中把这种动力输入历史；恩格斯则在历史本身中寻找这种动力。这种对前人思想的曲解，不但无助于理论的深化，反倒使之浅薄化、使争论复杂化。

4. 自相矛盾。有的人观察问题敏锐，从某一方面来看，不能不令人拍案叫绝，甚至叹为观止。但是从他的整个思想脉络来看，往往是自己打自己的嘴巴。有人认为，人文关怀的含义要比道德理想主义大得多，道德理想主义只能说是人文关怀的一种方式。而且是他不赞成的一种方式，他说他是在尊重人的尊

①《马克思恩格斯选集》第四卷，第237页，人民出版社1995年第二版。