

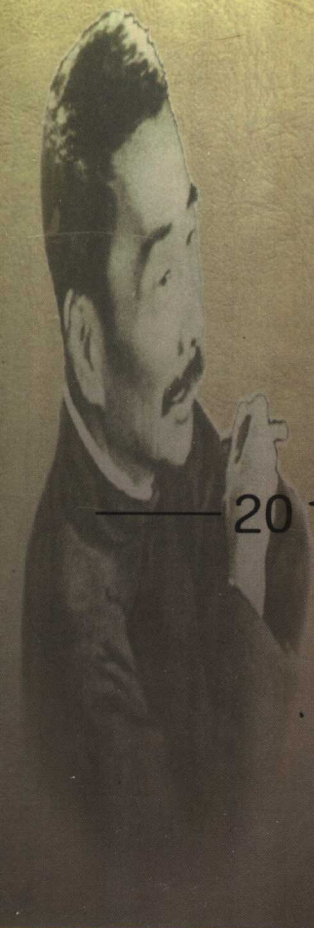
杨春时 著

百年

——20世纪中国文学思想史

文心

◎ 黑龙江教育出版社



百年文心

——20世纪中国文学思想史

杨春时 著



黑龙江教育出版社
二零零零年·哈尔滨

图书在版编目(CIP)数据

百年文心:20世纪中国文学思想史/杨春时著.-哈尔滨:黑龙江教育出版社,2000.1

ISBN 7-5316-3587-9

I.百… I.杨… III.文学思想史-中国-现代 IV.1209.6

中国版本图书馆CIP数据核字(1999)第12132号

百 年 文 心

——20世纪中国文学思想史

BAI NIAN WEN XIN

杨春时 著

责任编辑:张佳莉

封面设计:孙少江

责任校对:耿 熹

黑龙江教育出版社出版(哈尔滨市南岗区花园街158号)

黑龙江新华印刷厂印刷·新华书店北京发行所发行

开本850×1168 1/32·印张9.5字数226千

2000年1月第1版·2000年1月第1次印刷

印数1—1 000

ISBN 7-5316-3587-9/1·124 定价:16.50元

绪 论

从19世纪末发生“三大革命”(“诗界革命”,“文界革命”和“小说界革命”)到20世纪末,中国文学思想走过了整整一个世纪的路程。这一百年是中国文学和文学思想发生危机,向世界文学和文学思想寻求的历程;也是中国文学和文学思想挣脱古典、走向现代的历程。在即将步入20世纪、实现中国文学的现代化的时刻,应该对这一百年的文学思想作科学的考察,以期得到历史的经验。

可以采用这样的研究方法:首先,进行共时性的描述,即抽取本世纪中国文坛上存在过的各种文学思潮和文学思想体系,对它们各自的性质加以考察。其次,进行功能性的研究,即找出推动本世纪中国文学思潮和文学思想发展的主要动因,包括社会方面的外因和文学自身的内因,主要是社会和文学的现代性问题。最后,考察由这些动因所决定的各种文学思潮和文学思想间关系的变化以及形成的主导文学思潮和文学思想,从而在历时性上描述中国文学思想。也就是以现代性为经,以文学思潮为纬,交织成本世纪文学思想的历史。

20世纪中国文坛上存在过哪些文学思想体系呢?主要有四种:(一)中国传统文学思想;(二)西方文学思想;(三)苏联文学思想;(四)毛泽东文艺思想。它们曾在不同时期主导过中国文学思想界。

中国传统文学思想的主流是受儒家文化影响形成的，其最本质的特征就是强烈的集体理性精神。这种文学思想体现于以下几方面：

第一，道德化的文学观。传统文学思想的核心是“文以载道”，这个道是伦理之道，文学成为道德的载体、教化的工具。这样，就抹杀了文学的独立性，把文学的审美本质降为附属特征，当作美化道德的手段。

第二，古典主义文学思潮。受理性主义影响，形成了长达两千余年的古典主义文学思潮。中国古典主义主张以理节情，以理性矫饰现实，崇尚中和之美，讲求形式规则，这与欧洲古典主义讲求理性、规范是一致的。

第三，保守、封闭的文学观。受华夏中心主义和崇古思想影响，中国传统文学思想缺乏世界意识，带有封闭性，不能平等地与外国文学和文学思想交流。同时，它又是停滞的、向后看的文学观，它以古代圣贤思想为准则，缺乏发展的、变革的观念。

第四，中国传统文学思想主要体现了传统知识分子——士大夫文人的文学观念。士大夫来自民间，科举入仕，因此其文学和文学思想带有平民性、世俗性，它强调文学的理性和现实功利性（美刺传统），追求质朴的形式。这与贵族文学传统（欧洲最典型，中国也曾存在过，如六朝文学传统）的非功利性、非理性、超世俗性（宗教和哲学意味）以及形式主义等迥然不同。中国士文学缺少贵族文学的感性意识和超越精神，也缺乏形式主义的审美追求。

中国传统文学思想除了上述主流观念外，还有受道家文化影响的支流，它主张文学表现感性、自然，逃避理性和现实；它也表现为楚辞——六朝文学的贵族传统，讲求超越现实和追求形式华美。但这一派文学思想没有成为主流，也不可能与强大的正统文学思想相对抗。

中国传统文学思想自五四以后已经丧失支配地位，从此再没有作为独立的现实的文学思想体系登上中国文坛。但是，这并不意味着它已经死亡、不存在，恰恰相反，它仍然具有强大的影响力，顽强地抵制、同化外来文学思想。它与苏联文学思想的结合，产生了毛泽东文艺思想，主导中国文坛数十年。

西方(欧洲)文学思想从19世纪末传入，在五四文学革命中成为中国文学思想的主流。它有古希腊与希伯来两种传统，即理性与非理性两种传统。在中国传播主要为古希腊传统和19世纪的文学思想，它有以下特点：

第一，文学独立的文学观，它承认文学对于意识形态的独立性、超越性，把审美当作文学的本质，从而形成了非功利主义的文学观念。

第二，反古典主义的文学思潮，主要有现实主义、浪漫主义。强烈的个体意识和偏离理性主义是其主要特征。

第三，世界文学意识。在民族文学意识基础上，向各民族开放，形成世界文学意识，从而打破了民族本位主义。

第四，以近现代市民文学取代古代贵族文学和民间文学，雅文学与俗文学分流。

除此之外，还有现代西方文学思想，它以非理性反传统为主要特征。现代西方文学思想主要在新时期和后新时期对中国文学界发生影响，而在五四以后的很长时期里影响不大。

苏联文学思想自20年代后期传入，在30年代确立，抗日战争期间得到强化和普遍化，成为主流思想。它的主要特点为：

第一，由于西方和东方两种文学传统的交汇，形成了二元化的文学观，即欧洲的认识论(改造为反映论)的文学观与东方的意识形态化的文学观的结合，它既主张文学是现实的反映，又强调文学是社会意识形态(阶级性为核心)。

第二,新古典主义文学思潮。由于苏联的“国家社会主义”制度的需要,造成现实主义的蜕变,形成新古典主义即“社会主义现实主义”思潮,它以理性(政治)矫饰现实,把现实理想化,背离了现实主义的客观精神和批判性。

第三,对西方文学和文学思想强烈排斥,反对世界文学意识,以意识形态屏障造成了文学和文学思想的封闭。

第四,以“无产阶级文学”或“工农兵文学”取代市民文学,知识分子不再成为独立的文学主体,而成为“大众文学”代言人,一定程度上造成了高雅文学传统的削弱,也造成了俗文学的衰落。

毛泽东文艺思想形成于抗日战争时期,《在延安文艺座谈会上的讲话》为其经典。它是苏联文学思想的中国化,或者说是中国传统文学思想对苏联文学思想的同化。毛泽东文艺思想有以下特点:

第一,政治功利主义的文学观,主张“文艺从属于政治”,“文艺为政治服务”,“政治标准第一”、“艺术标准第二”,反对文学独立,把文学当作政治斗争的工具。这种一元化的文学观与二元化的苏联文学观有所区别。

第二,主张“革命现实主义与革命浪漫主义相结合”,是更为彻底的新古典主义,它既区别于欧洲19世纪的现实主义,以理想化来取代客观性和批判性,又不同于欧洲浪漫主义,它缺乏那种反叛精神和自我意识,而以对现实的矫饰和肯定代替之。“两结合”比苏联“社会主义现实主义”更具古典主义特征。

第三,基于意识形态立场和民族化立场抵制西化。最后在“文革”中极端化,导致对传统文学(“封”)、西方文学(“资”)、苏联文学(“修”)的全面封闭、排斥,世界文学的进程受阻。

第四,以“工农兵”文学取代近现代市民文学,主张“先普及,后提高”,“在普及的基础上提高”,一定程度上普及了文学。但由于忽视雅文学与俗文学各自独立性,片面强调雅俗合流,结果俗文学也

被取消,并且使高雅文学传统中断,造成文学的极端平民化和低俗化。

接下来的问题是:本世纪文学思想变革的动因是什么?有两个动因,一个是外因,即社会变革对文学的要求;另一个是内因,即文学自身的发展要求。两个动因可能一致,也可能不一致,它们的合力造成了20世纪文学的变迁。一般说来,社会外因相对于文学内因更有力量,因此往往造成文学思想屈从社会变革要求的局面。

文学自身发展的要求是什么呢?那就是走出古典文学、建立现代文学,核心是实现文学的现代性。中国古典文学到19世纪末已经到了末路,古典文学思想也到了尽头,必须打破古典模式,向现代文学过渡。具体说来,中国文学现代发展的要求有以下内容:

第一,文学与意识形态分离,确立文学独立的观念,肯定文学的审美本质。对俗文学而言,就是承认文学的消遣娱乐性。这就必须反对道德化的传统文学观念,批判文以载道的思想,把文学从意识形态束缚下解放出来。

第二,终结古典主义,创造近现代文学思潮。中国古典主义曾经有辉煌的历史,但到19世纪末已经衰落,必须经过反对古典主义的变革,中国文学才能新生。而古典主义的要害是理性主义,只有摒弃理性主义,才能适应现代人的审美需要。要变传统的“理性人”的文学为现代自由人的文学。

第三,确立世界文学观念,打破封闭保守的华夏中心主义文学观。中国传统文学思潮和文学思想不可能自行转化为现代文学思潮和文学思想,因此对世界文学开放,引进外来文学思潮和文学思想就更属必要。只有与世界文学同步发展,才能实现中国文学的现代化。

第四,变传统士大夫文学和民间文学为现代新型知识分子的文学和市民大众文学,这意味着文学主体的转换,也意味着文学趣

味、文学思想的转换。必须造成雅文学、纯文学与俗文学、大众文学的分流,使二者在提高与普及两方面各有侧重地发展。

社会变革的要求是什么呢?一言以蔽之,就是建立现代民族国家,核心是实现社会的现代性。这包括两个方面。一是确立民族意识,争取民族独立。鸦片战争前,中国人尚没有民族意识,也没有世界意识,而只有传统的华夏中心主义。鸦片战争后,国门被打开,天朝大国心态被打破,中国沦为半殖民地,才逐渐形成民族意识和世界意识。这样,反对列强压迫、建立独立的民族国家就成为中心任务。另一方面,就是改造落后的封建制度和小农经济,建立现代国家制度和实现工业化,变古典社会为现代社会。这同样成为中心任务。这个中心任务压倒一切,一切都要服从这个中心。中国面临的被列强瓜分的危险,更把这个中心任务突出出来。文学的现代变革也要服从这个中心。在民族生死存亡的紧要关头,精神自由问题显得并不那么迫切。这就是说,文学自身的发展的要求要服从社会发展的要求,前者为后者服务,服从后者,甚至必要时文学自身的发展要为社会的发展作出牺牲,特别是当二者发生冲突时。

事实上,社会的现代性与文学的现代性可能不一致,前者要肯定理性,即某种意识形态,而后者则要求批判理性,突破意识形态限制。两种现代性的矛盾,往往是文学牺牲自己的现代性,服从社会现代性。综观百年来中国文学思想的发展,有两种情况,一是文学自身发展的要求与社会发展要求相一致,导致文学的顺变、前进;一是文学自身发展要求与社会发展要求不一致,文学服从社会、为社会作出牺牲,导致文学的逆转、倒退。这两种情况体现于20世纪中国文学思想的四个阶段。在这四个阶段中,社会发展的要求与文学自身发展要求相互作用,左右了文学思潮和文学思想的兴衰流变。

第一个阶段,是“三大革命”至五四文学革命时期。这个阶段中

国文学变革选择了西方文学思潮和文学思想(主要为19世纪文学思潮和文学思想)。鸦片战争以后,中国要救亡图强,开始学习西方,实际上选择了西方文化模式和社会发展道路。洋务运动,学习西方科学技术,办新式工业,走西方经济发展道路。戊戌变法和辛亥革命,学习西方民主政治,企图建立资产阶级民主共和国,走西方政治革命道路。五四运动,引进西方近现代文化,提倡科学、民主、个性解放,反对传统文化,走西方文化发展道路。这种社会—文化发展的取向,要求文学思想也取法西方,因而五四新文学运动引进欧洲文学思潮和文学思想(主要为19世纪文学思潮和文学思想),反对中国传统文学思潮和文学思想。五四文学革命倡导文学独立,反对文以载道的传统文学观;提倡浪漫主义、现实主义,反对古典主义;鼓吹开放的世界文学观念,反对保守的、封闭的传统文学观念;提倡新的平民文学,反对古典的士大夫文学和贵族文学。这些文学主张既适应了社会现代变革的要求,也符合文学自身现代发展的要求。它虽然还没有实现文学现代性,但已经迈开了第一步。这就是说,五四时期文学思想的变革是顺向的、前进的,因此也造成了文学的繁荣、进步。

由于中国历史条件的不成熟,走西方现代化道路的实验没有成功,虽然它留下了历史成果。这也意味着取法欧洲的文学思想变革没有成功,虽然它也留下了历史成果。五四以后,中国社会变革和文学变革发生转折,选择了另一条道路——苏俄道路,西化变成了苏化。

第二阶段是五四以后至建国前夕,这个阶段中苏联文学思想在中国文坛占了统治地位,五四文学思想逐渐失势。五四退潮后经由“革命文学”和“左翼文学”运动的鼓吹,苏联文学思想取代五四引进的西方文学思想。在抗日战争中,苏联文学思想获得普遍传播、接受、强化,并逐步中国化,形成了毛泽东文艺思想。毛泽东文

艺思想是苏联文学思想与中国传统文学思想相结合的产物。苏联文学思想及其中国化形式毛泽东文艺思想以政治化的文学观取代了文学独立；以“革命现实主义”即新古典主义取代五四现实主义；以民族主义文学主张取代五四文学的世界文学主张；以工农兵大众文学取代城市知识分子的文学，从而造成了五四文学思想的转折。

文学发展的逆向进程源于中国社会变革模式的转变（西化转为苏化），文学发展必须屈从社会发展；这也是中国文学思想对外国文学思想冲击的回应，它产生了新传统文学思想。这种转向是违背文学现代发展的方向的，文学被迫作出了牺牲，开始从五四文学向传统回归，这意味着中国文学现代化的进程发生迂回。

第三个阶段是建国后至“文革”结束，这个阶段苏联文学思想与毛泽东文艺思想经过短暂的共治后走向对抗，终于发展到文学界的“反修”和“文化大革命”，主流文艺思想在清除了苏联文学思想后，取得了独霸地位，同时也走向自我否定。偏执化的（“左”的）正统文艺思想暴露出极端反文学的倾向，它把文学当作无产阶级专政的对象或工具；它以“两结合”彻底葬送了现实主义；它以“反对封、资、修文艺”使中国文学走向彻底封闭；它以“工农兵创作”和“工农兵评论”取代知识分子的文学，导致文学彻底的低俗化。

第四阶段，是新时期和后新时期（70年代末至90年代末）。这个时期社会发展否定了苏联模式的“国家社会主义”道路，重新选择了改革开放的现代化道路，尽管这种选择并非完全自觉的。这种社会发展道路体现于经济改革：抛弃计划经济和国有制，走向市场经济和多种所有制；政治改革：变集权政治为民主政治；文化改革：变意识形态一元化为多元化。这种社会变革也要求文学与之适应，即抛弃苏联文学思想和“左”的文艺思想，重新向世界开放，恢复五四文学传统。这意味着文学现代发展与社会发展方向重归一致，中国

文学终于摆脱了大半个世纪的厄运，走向顺利发展的坦途。这表现为新时期、后新时期文学批判了“文艺从属于政治”观念，恢复了文学独立思想；批判了新古典主义，恢复了五四现实主义，并开始向现代主义过渡；批判了封闭、保守的文学观，恢复了世界文学观念；批判了极端平民化、低俗化的“工农兵文学”，重建了城市知识分子的雅文学，并在市场经济基础上建设了大众通俗文学，从而实现了雅文学、纯文学与俗文学、大众文学的分流、共进。

回顾20世纪中国文学思想的行程，可以看出它绕了一个圈子，最后又回到起点上来——恢复五四文学思想传统。但在这种历史的迂回之中却酝酿着现代性的成熟。今天，中国社会现代化的历史条件已经成熟，而中国文学和文学思想的现代化才真正有了可能。事实上，整个20世纪中国文学和文学思想都未获得现代性，它还不能算作现代文学史，而只是由古代文学向现代文学的过渡期，用中国现行的分期标准，是近代史，而非现代史。这就是说，用世界文学的眼光来估量20世纪中国文学和文学思想，它还处于前现代水准。这里涉及到现代性以及文学的现代性问题。

现代相对于古代而言，欧洲自文艺复兴以来就进入现代。现代性是指指引欧洲走出中世纪的理性精神，包括科学精神和人文精神（肯定人的价值，尤其是个体价值）。而在英文中近代与现代是一个概念(modern)，西方也无近代与现代之分。近代是苏联历史概念，苏联把十月革命以后作为现代(новейшее время)意即“最新时代”。而把文艺复兴至十月革命前划入近代(новое время)，意即“新时代”，很显然，近现代划分是依据意识形态标准，而不是依据历史发展水平。由此可见中国文学史以五四为界的近现代分期是追随苏联的产物，并不符合中国文学的实际。出自习惯，对世界文学而言，我们仍可沿用近代概念，用以称呼文艺复兴至20世纪以前的历史阶段，在这个阶段，西方正在进行工业化，理性精神至高

无上,这是由古代向现代过渡的历史阶段。而现代则指20世纪以后的历史时期,这个阶段已经完成了工业化,走向成熟工业社会甚至后工业社会。这个时期理性精神开始受到质疑,它的弊病已经充分显露(如技术对人的统治,人的自我异化)。这就是说,我们可以使用,也可以不使用近代概念;如果使用,则把它看作现代化的初期阶段或由古代向现代过渡的阶段。

接下来的问题是,文学的现代性或现代文学是什么。如果从字面上推断,可以得出这样的结论:文学现代性就是文学的理性精神;文艺复兴以来的文学即现代文学。这就错了。文学不同于现实,在于文学有两个层面,一为现实层面,这是基础,它与社会现实相适应;一为审美层面,这是主导,它超越社会现实,体现人的自由要求。审美意义是文学的最高意义。因此,文学的现代性恰恰是对现代性即理性精神的超越,而这就意味着对理性的反叛和批判。这种现代文学不是自文艺复兴始,而是自20世纪出现现代主义始,只有这个时期才开始对理性进行质疑、反叛、批判。

反观20世纪中国文学与文学思想,并未与世界文学、文学思想同步发展,它滞后了,只是文学现代化的准备阶段,它还不具备文学的现代性。五四文学革命倡导科学、民主、人道主义,仍然是理性精神。它的现实主义、浪漫主义思潮也是欧洲19世纪(近代)文学思潮。以后的苏联文学思想和毛泽东文艺思想则为政治理性化的文学观,“社会主义现实主义”或“两结合”也是新古典主义变种。新时期以来的文学思想回归五四传统,虽然抛弃了政治理性主义,但仍提倡人道主义、主体性,仍然是一种理性精神。现实主义虽然取代了新古典主义,但现代主义仍然未成为主潮。这就是说,至本世纪末,中国文学和文学思想仍未与世界同步发展,它也未获得充分的现代性。因此,可以称20世纪中国文学为近代史或前现代史。但是,经过百年历程,中国文学毕竟埋葬了强固的理性主义统治,在世纪

末已经听到了现代性的脚步声，在纷乱的喧嚣中，尽管还很微弱，但却越来越清晰了。

21世纪将是中国文学的现代史，这一点已经无可置疑了。但是，回顾中国文学的现代化行程，就会发现，它是在西化—苏化—西化的循环中。尽管苏化过程中曾经出现过中国化，产生了新传统文艺思想，但这种思想仍然是前现代性的，传统文学思想的反文学性因素也未清除，因此被历史扬弃。在现代化过程中中国文学传统失落了，中国文学思想丧失了自我。这就提出了在现代化（世界化）过程中继承中国文学思想传统，并创造现代的、中国化的文学思想体系问题。我们曾有过“三大革命”中中西文学思想对话失败和五四西化、反传统的经验，在今天已经清除了中国文学思想的反文学性因素后，就可能在学术层面上重新进行中西文学思想的对话、交流，以期形成中国自己的（同时也是世界的）文学思想体系。这个历史任务，也只能瞩望下一个世纪。

目 录

绪 论	(1)
第一章 世纪之交:失败的对话	(1)
第二章 五四文学革命:面向西方的现代性寻求	(13)
第三章 革命文学时期:五四文学思想的反拨	(39)
第四章 左翼文学时期:苏联文学思想的确立	(55)
第五章 战争文学时期:苏联文学思想的强化和毛泽东文艺思想的诞生	(75)
第六章 社会主义文学时期:苏联文学思想与毛泽东文艺思想的共治	(107)
第七章 走向“文革”:新传统文学思想的分裂与对抗	(139)
第八章 新时期:新传统文学思想的反思与五四文学传统的回归	(154)
第九章 后新时期:迈向现代的蹒跚	(178)
附论:中国知识分子的现代性焦虑	(200)
文学的现代性与中国现代文学	(210)
古典主义传统与当代文艺思潮	(220)
中国的平民文学传统与贵族文学传统	(233)
“社会主义现实主义”批判	(245)
论新现实主义	(270)
后记	(287)

第一章

世纪之交：失败的对话

鸦片战争以来，西学东渐，中西文化开始了冲突、交流；与此同时，西方文学思想也开始传入，并与中国传统文学思想相遭遇。在这场初次遭遇中，中国的一些理论家有意识地进行了中西文论的对话，试图达到汇通中西、创造中国近代文学理论的目的。这是中国近代史上第一次，也是唯一的一次对话（如果不包括改革开放以来的第二次对话）。但是它没有成功，以后至五四运动被全面反传统、全盘西化取代。尽管如此，中西文论的这场对话仍有重要的历史意义，它作为宝贵的历史经验，对于当前中国文学理论的现代建设，有不容忽视的借鉴作用。

中西文论的初次遭遇，是在特殊的历史条件下发生的。这种历史条件，既为中西文论的对话提供了可能，也为它的失败设下了伏线。从宏观方面看，鸦片战争以来中国对西方列强的抵抗，不断以失败告终，国门大开，西方物质文明、精神文明传入，中国人眼界打开，中华文明为唯一文明的天朝大国心态扫地以尽，中国先进知识分子意识到学习西方文明的必要性。从微观方面看，中国传统文学理论已经走向衰落，在它自身内没有可能产生新的理论体系，尤其是传统诗文理论已经无法适应明清以来小说、戏剧的发展，这种情

形促使中国文学理论家转向西方文学理论。另一方面，中国先进知识分子对中国传统文化、传统文学理论还没有彻底丧失信心，他们认为先秦诸子的学说是好的，只是汉代以来的儒生们给搞糟了，因此，只要正本清源，再加上西方文化的补充，就会重振、重构中国文化。在那个时代，崇尚西方文明与昌明国粹并不矛盾，中西文化并没有像五四时代那样势不两立、必取舍其一，中国先进知识分子抱着乐观态度看待中西文论的差异、对立，认为二者可以相容互补（部分原因是西方文论的译介甚少，所知不多）。正是在这种乐观心态下，中西文论才有可能进行对话。梁启超曾经说过：“我们当时认为，中国自汉以后的学问，全要不得，外来学问都是好的。既然汉以后都要不得，所以专读各经的正文和周秦诸子；既然外国学问都好，却是不懂外国话，不能读外国书，只好拿几部教会译的书当宝贝，再加上我们的主观理想——似宗教非宗教、似哲学非哲学、似科学非科学、似文化非文化的奇怪而幼稚的理想。我们所标榜的‘新学’，就是这三种元素混合构成”。（《亡友夏穗卿先生》，见《饮冰室文集》四十一）在这种情形下，中西文论的对话存在着诸多不利因素，例如：对西方文论所知甚少，缺乏深入研究，往往凭一知半解加以主观臆测；对中国传统文论也缺乏系统、深入研究，存在着盲目信仰（先秦诸子）与盲目否定（汉以后）两种片面性；功利主义倾向，对中西文论对话往往仅着眼于社会政治功用，忽视文学的独立性与超功利性，对中西文论的独特美学内涵重视不够等等。这些不利因素，造成中西文论对话难以深入，仅在表层及实用领域进行，最终导致失败。

中西文论的对话是从“三大革命”开始的。所谓“三大革命”是指辛亥革命前发生的“诗界革命”、“文界革命”和“小说界革命”，它们是在西方文化与文学理论传播、刺激下发生的，实质上是中国传统文学与文学理论的改良与自救运动。当时，中国进步知识分子意