

Makesi

Shijie

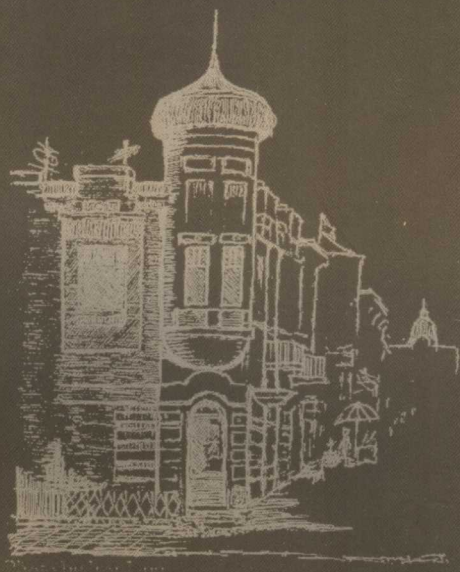
Lishi

Lilun

Yanjiu

马克思 世界**历史**理论研究

向延伸 著



湖南大学出版社

湖南省社会科学规划基金项目 (06YB93)

马克思世界历史理论研究

向 延 仲 著

湖南大学出版社

2007 年·长沙

内 容 简 介

以马克思的经典文本为依据,以学术界先期研究的成果为基础,较为全面地论述和探讨了马克思世界历史理论的科学内涵、思想渊源及其理论变革,着重分析了马克思世界历史理论的核心——人的解放学说,分析世界历史与各民族的发展道路,在此基础上,论述了共产主义与世界历史的内在契合,探讨了世界历史理论研究中的一些重大问题与现实问题,并结合当代的全球化理论,充分论述了马克思世界历史理论的当代价值。

图书在版编目(CIP)数据

马克思世界历史理论研究/向延伸著. —长沙:湖南大学出版社, 2007. 7

ISBN 978-7-81113-204-5

I. 马... II. 向... III. 马在思主义—世界史

—史学理论—研究 IV. A811.692

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第112543号

马克思世界历史理论研究

Makesi Shijie Lishi Lilun Yanjiu

作 者: 向延伸 著

责任编辑: 邹丽红

封面设计: 张 毅

出版发行: 湖南大学出版社

社 址: 湖南·长沙·岳麓山

邮 编: 410082

电 话: 0731-8821691(发行部), 8822264(编辑室), 8821006(出版部)

传 真: 0731-8649312(发行部), 8822264(总编室)

电子邮箱: presszoulh@hun.cn

网 址: <http://press.hnu.cn>

印 装: 长沙瑞和印务有限公司

开本: 880×1230 32开 印张: 7.5

字数: 216千

版次: 2007年8月第1版 印次: 2007年8月第1次印刷

书号: ISBN 978-7-81113-204-5/A·9

定价: 20.00元

版权所有, 盗版必究
湖南大学版图书凡有印装差错, 请与发行部联系

目 次

导 论	1
一 问题的提出	1
二 马克思世界历史理论研究的进展	4
三 马克思世界历史理论研究的方法与意义	12
第一章 马克思世界历史理论产生的思想渊源	14
一 黑格尔之前的思想家关于世界历史问题的基本观点	14
二 黑格尔的世界历史思想	16
三 马克思对黑格尔“世界历史”观念的超越	21
第二章 马克思世界历史理论的形成及科学内涵	25
一 世界历史思想形成的理论探索	25
二 世界历史理论形成的现实基础	35
三 世界历史形成的原因分析	40
四 世界历史形成的主体阶级的作用	46
五 世界历史理论的科学含义	50
第三章 马克思世界历史理论的核心主旨	52
一 现实的人是一切历史与世界历史的前提	52
二 人的解放程度是人与历史完全转变为世界历史的程度 一致的	54
三 在世界历史理论中,马克思实现了新唯物主义的人学理论 的深刻变革	67

第四章 马克思的世界历史理论与各民族的发展道路	76
一 人类整体的纵向发展与各民族发展的关系	76
二 资本主义的世界历史时代与各民族的发展道路	85
第五章 世界历史与共产主义	104
一 共产主义在本质上是“世界历史性的事业”	104
二 未来共产主义社会的本质特征	107
三 社会主义（共产主义第一阶段）的世界历史前景	114
第六章 世界历史理论研究中几个有争议的问题	140
一 关于历史与世界历史的含义	140
二 关于世界历史的“中心”问题	155
三 关于“全球文化”问题	158
四 关于东西方文明的关系问题	162
五 关于全球性与现代性关系问题	166
六 关于世界历史理论是单线论还是多线论	169
第七章 马克思世界历史理论的当代价值	173
一 用马克思的世界历史理论审视全球化	173
二 马克思世界历史理论的方法论启示	214
参考文献	227
后 记	231

导 论

一、问题的提出

马克思的世界历史理论是唯物史观的核心组成部分，它不仅是马克思考察、分析人类社会，建构唯物史观的理论基础，同时也是他剖析、批判资本主义社会，建构未来社会主义或者说共产主义社会学说的逻辑基础。然而，这一重大理论长期被人们所忽视，从而在一定程度上影响了马克思主义哲学的完整性、科学性和当代性，特别是影响了我们对当今全球化浪潮的本质分析和规律把握。因此，20世纪80年代以来，随着全球化浪潮的迅猛发展，人们开始重视和研究马克思的世界历史理论，并使之成为当今学术界、理论界研究的热点问题。深入地、系统地研究马克思的世界历史理论有着重大的理论价值和实践意义，这也是这一理论成为实践唯物主义研究重大课题的根本原因。具体地说，有以下几个原因：

1. 重视研究马克思的世界历史理论，首先是回答全球化实践问题的需要

我们今天谈论的全球化，尽管不是在短时间内形成的，但它确实是人类社会的发展过程中产生的一种新的历史现象。它的出现，给人类生活和当今社会发展产生了非常巨大而深远的影响。它既缩短了世界的时空方位，拉近了各个国家、各个民族的距离，使整个世界变为一个“地球村”，同时又引发了前所未有的新问题，像人们谈论较多的全球化和民族化、全球主义和民族主义、全球化与价值冲突、全球化与文明演进、全球化与资本主义、全球化与社会主义、全球化与市场经济、全球化与发展中国家的发展、全球化与霸权主义、全球化与全球公民意识、全球化与金融危机、全球化与全球问题等，都是以前人

类没有遇到过的新问题。即使有些问题在近代以来已经有所萌芽或显现,但无论就其性质还是就其发展程度来说,都和当时不可同日而语,都具备了全新的内涵和意义。这些问题是任何一个国家和民族都单独解决不了而又不能置身于事外的,是任何一个民族和国家都想解决又解决不了而又不得不去解决的问题。对于这些非常现实而又重大的问题,我们必须给予高度重视和深入全面的研究,以使我们科学地应对全球化的发展,这就在客观上要求我们必须深入研究马克思的世界历史理论,以寻求理论上的启示和方法论上的指导。

2. 重视研究马克思的世界历史理论,也是回答全球化理论问题的需要

全球化的大实践必然诱发关于全球化的大讨论。这就要求我们用马克思的世界历史理论来审视当今的各种关于全球化的理论,把握其本质。第一,只有深入研究马克思的世界历史理论,才能科学地回答全球化的基础理论问题,如什么是全球化?全球化的本质是什么?有何特点?发展趋势如何?是资本主义主导还是社会主义主导等等。这些都属于全球化研究中的一些基础性问题,而这些问题都没有理论答案,用以往的历史理论也不能给予科学的说明,那么,这就要求我们用马克思世界历史理论的基本立场、观点和方法来分析、审视这些问题,给予科学的解答。第二,只有用马克思的世界历史理论,才能分析和批判、借鉴和利用西方的各种全球化理论。面对全球化,西方的众多学者从不同的学科、不同的角度对全球化发表了许多观点、论断和学说,由此,形成了众多的所谓全球化理论。这些理论是站在不同的立场、角度对全球化表示了赞成的、批判的、反对的、观望的各种流派。赞成者之所以赞成,就是全球化标志着一个新的历史时代的到来,包括民族国家在内的各种旧的制度在全球化面前已经失去存在的基础,市场成为决定和解决所有问题的唯一力量。像所谓的“全球主义”就是这种立场。反对者之所以表示反对,就是认为全球化实质上是资本主义化,甚至就是美国化,是西方资本主义的新的殖民主义,是一个“陷阱”。在一些发展中国家持这种观点的人较多,还有一些新左派人士也是这种观点。等待者之所以等待,就是认为全球化是一

个社会大变革过程,这一过程初见端倪,其间包含的问题与矛盾错综复杂,以后如何发展,向什么方向发展,发展的趋势如何,现在难以下结论,还要观察、考察,不能轻易下结论。还有人认为在对待全球化问题上必须冷静对待,不能简单赞成、反对或观望,而既要看到其历史进步意义,又要看到其负面影响,其既不是洪水猛兽,也不能对其振臂欢呼。对于上述种种观点,我们应该如何对待,究竟应该怎么看,这就要求我们用马克思的世界历史理论的基本立场、观点,去分析和评价各种各样的全球化理论,把马克思的世界历史理论作为批判各种各样全球化理论的价值尺度和理论依据,不然的话,面对形形色色的全球化理论我们将无所适从。第三,要使马克思的世界历史理论发展到当代形态,建立当代的马克思主义全球化理论,也要求我们必须深入研究马克思 150 多年前的世界历史理论。全球化的实践必然有全球化的理论,由于种种原因,目前是西方的全球化理论占主导地位,尽管这些理论对于我们来说毫无疑问有一定的借鉴意义,但是,同样不容置疑的是,与发展中国家的现实存在一定的差距,尤其是像我们这样具有中国特色的社会主义发展中国家更是不同,因为这些理论或是囿于其政治立场,或是考虑问题的视阈不同,或是依据的事实不同,引用的材料及所运用方法不同,因而其结论很难在发展中国家付诸实践。这就在客观上要求我们必须建立自己的全球化理论。对于中国来说,就必须有中国特色的马克思主义全球化理论,把马克思的世界历史理论发展到当代形态,在世界历史理论中汲取其精神资源。

3. 重视研究马克思的世界历史理论,也是马克思主义哲学自身发展的需要

由于种种原因,传统的马克思主义哲学教科书理论体系中有一个不可忽视的缺陷:即它忽视了马克思的世界历史理论在马克思主义的哲学中的重要地位和作用。由于这一理论在马克思哲学理论体系中长期缺失,从而在一定程度上影响了唯物史观的完整性、科学性和当代性,并且在一定程度上还带来了人们在认识上的混乱。一是由于长期忽视了世界历史理论,使马克思主义哲学失去了完整性,在传统的教科书中,一直未涉及世界历史理论,一直对马克思的社会形态理论、

社会发展理论进行单独的介绍,使其失去了内在的联系,尤其是随着对马克思晚年的东方社会革命理论研究,更有必要用世界历史理论来贯穿和统领马克思的社会发展理论,使其构成一个有机的整体,也能够有机地说明社会发展决定论和选择论的关系,以及跨越论的科学性。二是由于长期忽视世界历史理论,也使唯物史观的精神实质被曲解,似乎马克思只有在经济学研究中才剖析了资本主义社会,而在历史观中却没有考察资本主义社会,其实,唯物史观的创立正是在批判资本主义社会、剖析资本主义开创的世界历史中创立的,也正因为这样,唯物史观形成的标志《德意志意识形态》一度被忽视、被曲解。因此,为了完整地、准确地认识和把握马克思主义唯物史观的精神实质,弥补历史唯物主义理论的“空白”和“缺陷”,恢复马克思主义的本来面目,深入地、系统地研究马克思的世界历史理论具有重大的理论价值与实践意义。这是马克思世界历史理论亟待系统深入研究的重要原因之一。

因此,加强对马克思“世界历史”理论的研究,是理论与实践上的双重需要。或者说,马克思“世界历史”理论的生命力和当代意义,就在于理论与实践的结合点上。正是在这一结合点上,产生的诸种问题与困惑,才使马克思的世界历史理论受到关注,得到了新的认识,以至这一理论有一种被发现“新大陆”的意义。

二、马克思世界历史理论研究的进展

20世纪80年代以来,随着世界经济“一体化”和“全球化”的深入,特别是世界范围内经济文化落后国家对本民族现代化发展道路的反思与探索,马克思的世界历史理论才逐渐引起人们的重视,得到了较为全面的研究和展开,并在以下几个方面取得共识:马克思的世界历史理论是马克思主义的历史哲学和唯物史观的核心部分,它不仅是马克思考察分析人类社会、建构唯物史观的方法论基础,同时也是他剖析、批判资本主义社会、建构未来社会和共产主义学说的理论根据。然而,由于我国理论界对这一理论研究较晚,在这一理论的深入

研究过程中争论较多，总体上讲还是分歧大于共识。有学者认为，马克思关于世界历史，确实有过不少论述，但这些零散的论述和看法能否构成一个理论？也有学者认为，马克思没有提到过“全球化”的概念，而且，他所谓的“世界历史”跟我们今天讲的世界历史和“全球化”不是一回事，前者属于一般社会历史理论，后者则属于社会发展具体问题的理论。还有研究者认为，马克思的世界历史理论主要是根据当时的实际出发的，因而适合于自由竞争的资本主义时代，能否适用于今天的时代，值得考虑。上述种种问题，都值得分析和研究，都不能回避，都应在研究中予以说明。

首先，应当指出，马克思没有经历过今天这样的全球化时代，当然也不会遇到像今天这样的全球化问题，因而，不可能形成系统性的全球化理论。但是，马克思又确实对近代以来的社会历史变化予以高度重视，从全球视野来考察社会发展历史，阐发了丰富的“世界历史”思想。这些思想尽管散见于不同的论述中，而且针对的对象、论述的问题也不尽相同，但是这些论述和看法并不是零敲碎打的、彼此孤立的，而是内在地联系在一起的。马克思实际上是从不同的侧面、不同的角度、不同的语境对同一种新的时代现象进行了研究和描述，所形成的各种论点和看法不过是对同一对象的反映，所有这些观点与看法综合起来，便构成了一个有特定研究对象并且有内在联系的基本理论。因此，不能说只有一个完整的表述体系的思想观点才叫理论，缺乏这个特点的论述与看法就不成其为理论。

其次，判断一个思想家在全球理论研究领域是否拥有自己的地位，主要不在于他是否提出和使用过与现在完全相同的“全球化”术语及其相关概念，而是要看他是否对全球化理论关注的基本问题即关于世界历史的一般理论问题提供了新的、实质性的阐述。不容置疑，马克思没有提出过“全球化”的概念，甚至“全球化”的术语都很少提到，但这并不意味着他没有全球化的思想。马克思关于世界历史的本质、特征、发展趋势等一般性的论述，实际上就是对全球化基本理论的重要阐述，当然，不是也不可能对全球化所有问题的具体解答。从此意义上讲，把马克思称之为全球化理论的伟大思想家或者说全球化

理论的奠基人，是当之无愧的。

再次，马克思的世界历史理论基本上是在创立唯物史观的过程中形成的，且主要体现在《德意志意识形态》和《共产党宣言》中，因而就其内容来讲，主要是和实践的唯物主义历史观的阐发紧密结合在一起的。其本身就是对当时历史问题的具体说明，所阐发的一些基本观点和思想，对于今天我们来研究全球化的许多具体问题也是适用的。所以，马克思的世界历史理论固然不同于当代的全球化理论，但是也不能把两者截然分开，不能因为这一理论没有回答当代全球化的各种具体问题而否认它的价值。

另外，马克思的世界历史理论产生于自由竞争的资本主义时代，而当代全球化理论产生于国际垄断的资本主义社会时代，两者所依据的历史时代确实发生了巨大而深刻的变化。这种变化是否意味着马克思的世界历史理论已经不适用于今天的时代？对这个问题的回答我们可以从两个方面来分析：一是看马克思所处的时代与我们今天所处的时代在社会性质上是否发生了根本变化，换句话说，今天的资本主义与马克思时代的资本主义在根本性质上是否不同，对此，我们可以明确指出：从马克思生活的时代算起，资本主义经历了近两个世纪的发展，其生产关系依据于生产力的发展，经历了多次微调，先后经历了自由竞争、私人垄断、国家垄断和国际垄断等阶段，但不管其发生什么样的阶段性变化，其根本矛盾未变，社会的根本性质未变，即今天的资本主义与马克思所处时代的资本主义在本质上仍然是一样的。这种社会时代的性质的一致性，就决定了马克思世界历史理论仍然具有当代性价值。马克思对于该时代所作出的理论分析至今没有失去其思想光芒。二是看马克思当时所面对和所研究的主要问题是否已经得到解决？马克思一生都致力于研究资本主义社会，探讨人类解放的道路，追寻世界大同。尽管资本主义社会经历了几个阶段发展。虽然在一些具体的组织形式和具体运行方式上发生了很大变化，但其所包含的内在矛盾和主要问题至今没有得到根本解决。离开这些问题的研究、分析、探索，是不可能真正弄清楚全球化问题的。因此，问题的相同性同样决定了马克思世界历史理论的当代性价值。既然时代性质

未变，所面对的问题未变，那么，马克思分析世界历史的方法论原则和基本精神也不可能被轻易地否定。

实际上，当代西方一些有影响的活跃的思想家，他们的研究与思想都离不开马克思，都与其有千丝万缕的联系。无论是赞成全球化还是反对全球化，无论是主张现代资本主义还是主张后现代主义，无论是对社会主义的前途命运表示关注还是仇视，众多思想家都要谈到马克思，都对马克思的重要思想资源予以高度重视。且不说那些一直就自称是马克思主义的学者，就是一些原来对马克思主义持有怀疑态度、批评态度的思想家也对马克思的态度发生了变化。如美国著名学者德里达并不是一个西方马克思主义者，但在苏东巨变后反马克思主义的声浪甚嚣尘上，他却出来为马克思辩护，认为马克思的灵魂不会消失，认为今天的资本主义社会“与其说是今天的现实，不如说是马克思的预言”；哈贝马斯早年曾受苏联模式的马克思主义的影响，后来对马克思主义提出了强烈的质疑，但在苏东巨变后重新致力于马克思主义的研究，宣布自己“仍然是马克思主义者”；吉登斯作为社会理论家，尽管在思想上与马克思有原则区别，但他始终注意对马克思主义进行研究，在苏东巨变后他声称“虽然不再时髦，但我仍看重马克思”。^①众多的思想家之所以看重马克思，就是因为马克思的思想就整体来说是不可超越的，正如凯尔纳所说：“同那些宣称马克思主义在现时代逐渐过时的相反，我认为马克思主义仍然为解决资本主义社会的当代发展提供理论来源，并且包含着仍然能够帮助我们争取改造当代资本主义的政治来源。因此，我认为，马克思主义仍然具有对现时代进行理论概括和批判现时代的资源，马克思主义政治学至少仍然是当代进步或激进的政治学的一部分。”^②事实正是如此，当代全球化理论，之所以重视马克思的世界历史理论，就在于这一理论为研究全球化提供了丰富的有益的思想资源，以至成为当代全球化理论的重要源头。真正要严谨认真地研究当代社会，就不得不汲取其思想

① 陈晓明，等，走近马克思，北京：东方出版社，2002：2。

② 俞可平，全球化时代的“马克思主义”，北京：中央编译出版社，1998：27。

资源。因此,任何对马克思的世界历史理论不屑一顾甚至简单否定的看法,其实都是浅薄的。

回答了上述问题,其实就是澄清了继续深入研究马克思世界历史理论的一些模糊认识,随着时间的推移,研究的深入,国内学者在对马克思的世界历史理论的研究中,在下列问题上还存在着强烈的争议:

(1) 关于世界历史的含义及其与民族史、地域史的关系。^①

第一种观点认为,世界历史是一个整体范畴,它不是各民族历史简单的总和,它是资本主义建立大工业以来各民族历史相互作用的产物。世界历史是由民族历史构成的统一整体,但它又有不同于民族历史的个体运动规律,因此世界历史与民族史的关系,具有系统和要素之间的关系。

第二种观点认为,世界历史不是通常所说的历史学意义上的世界历史,即整个人类历史,而是特指各民族、国家通过普遍交往,进入相互依存状态,使世界整体化以来的历史。这是因为,世界历史虽存在于今天,但它却形成于近代,即资本主义时代。这种观点后来又有所改变,认为马克思的世界历史概念有两层含义,其一是指人类总体历史,其二是特指18世纪、19世纪世界“一体化”以来的历史。而且主要是指后者。世界历史形成之后,人类历史与民族历史的关系不再仅仅是一般和特殊的关系,而同时具有了整体和部分的关系。

第三种观点认为,马克思的世界历史范畴与历史学科意义上的世界历史范畴含义不同,两者不可混淆。首先,从时间上看,上限不同。马克思的世界历史范畴是特指16世纪资产阶级登上历史舞台以来的、世界作为一个整体所形成的历史。而历史学的世界历史,在时间上则包括了人类有史以来的全部历史。从空间上看,其涵盖范围和意义也不同。马克思的世界历史范畴是以交往及其扩大所造成的世界性后果为特征,是指世界经济、政治和思想文化的一体化,即世界形成了有机整体。历史学的世界历史范畴则强调把全球各个民族和地区

^① 景中强. 马克思世界历史理论研究概述. 社会科学动态, 2000 (1).

的历史包括在内,则在地域上包括全球。再次,从学科划分的级别上看,层次不同。马克思的世界历史范畴是一个哲学范畴,历史学的世界历史范畴是一个具体历史学科的范畴。

第四种观点认为,世界历史是一个有多层次含义的范畴。在黑格尔时代,世界历史概念有两层含义。其一是指在历史学、编纂学意义上的世界历史。它在空间上是指相对于民族史和地域史而言的世界史、全球史。它在时间上是包括人类有史以来的全部历史、总体历史。其二是指由维柯以来到黑格尔所完成的哲学精神层面上的世界历史概念。从纯粹思想史的角度看,马克思又发掘出世界历史的第三层含义,即自18世纪以来,由资本主义生产和交往方式迅猛发展而使世界成为统一整体、统一格局的历史。但同时这种观点又认为,马克思并没有完全排斥上述种种世界历史观,相反,他的世界历史概念统率了前人的观点,并以前人的理解为基础,来阐述历史唯物主义的基本原理。

第五种观点认为,马克思的世界历史范畴有四层相互联系的含义。其一是指人类历史发展的统一性及其共同基础。其二是指各个民族和国家的生产力与生产关系的系统间的相互联系、相互作用的总体。其三是特指资本主义世界历史时代。其四是专指在资本主义发展到一定阶段上所产生的现实的共产主义运动及其结果。这种观点还特别强调指出,马克思的“世界历史”范畴中这四层相互联系的含义是不可分割的,它构成了科学的“世界历史”范畴整体的规定性。

(2) 关于世界历史演进过程中在一定的世界历史时代是否有一个中心。^①

第一种观点认为,与黑格尔的日耳曼中心主义相对立,马克思并不承认世界历史体系有什么特定的中心。在马克思看来,真正使资本主义制度确立并开创世界历史的,并不是哪个国家、民族的真正推动,而是世界范围内一系列资产阶级革命的发动。如马克思在《资产阶级和反革命》一文中就指出:“1648年的革命和1789年的革命并

^① 景中强. 马克思世界历史理论研究概述. 社会科学动态, 2000 (1).

不是英国的革命和法国的革命……这两次革命不仅反映了他们本身发生的地区即英法两国的要求，而且在更大得多的程度上反映了当时整个世界的要求。”^①

第二种观点认为，在确认各个民族和国家都以特定的方式参与世界历史演变发展过程的前提下，马克思的世界历史理论并不否认某个或某些民族和国家在一定的世界历史时代中的领先或“中心”地位。例如，马克思在《资本论》中曾把世界历史分为两部分，即“机器生产中心”和为中心发展工业服务的“主要从事农业的生产区”。这种观点认为，承认世界历史发展过程中某种中心的存在与“欧洲中心论”有着本质区别。其一，马克思的世界历史理论是依据一定的世界历史时代的性质以及一定的世界历史时代中占统治地位的生产方式的演变发展规律，来确定“中心”和“非中心”的。而“欧洲中心论”则是依据所谓种族的优劣、国力的强弱、战争的胜负来确定“中心”和“非中心”的。其二，马克思的世界历史理论认为，一个“中心”的形成是世界历史时代整体作用的结果，而“欧洲中心论”则认为天生俱成的。其三，在马克思的世界历史理论看来，“中心”是随着世界历史时代的发展变化而发展的。而“欧洲中心论”则认为，西方世界的中心地位是永远不会改变的。其四，马克思的世界历史理论认为一定的世界历史时代的“中心”与“非中心”是互为前提相互作用的，离开了这种相互作用就无所谓“中心”。而“欧洲中心论”就否认这种相互作用，把“中心”及其作用绝对化为“世界历史化”。其五，对马克思世界历史力量来说，确定“中心”也是对一定的世界历史时代的性质及其演变规律作典型分析的需要。目前，学术界有的人为了把马克思的世界历史理论与“欧洲中心论”区别开来，断言前者不承认世界历史时代有什么“中心”，这种看法是不正确的，尽管其用意是好的。

(3) 关于世界历史理论是单线论还是多线论。

第一种观点认为，世界历史思想是一个不成熟的思想，它的生命

^① 马克思，恩格斯．马克思恩格斯全集：第6卷．北京：人民出版社，1961：125．

力在马克思晚年就已中断。这是因为，按照马克思原来的见解，世界历史的发展规律和途径是唯一的，对各民族来说是共同的，各民族不论现状如何，最终都要走到世界历史的现状上去，东方国家尽管有自己特殊的历史条件，也必须经历资本主义发展阶段，这是地域性历史向世界历史转变所要求的。因此，马克思的世界历史理论实际上是社会发展单线论。所以，当马克思后来构想东方社会发展前景时，不仅运用世界历史尺度，而且也运用人道主义尺度，提出了跨越“卡夫丁”峡谷的设想，实际上又承认了社会发展的多格局和多线索。从这个意义上说，马克思的世界历史理论不具有终极意义。

第二种观点认为，马克思的世界历史理论与社会发展单线论有着本质区别。这是因为，五种社会形态依次更替理论是马克思运用世界历史的方法，从动态的角度说明社会形态在总体上所呈现的演进趋势；马克思在运用世界历史方法研究社会形态演进规律时，并不排斥东方社会发展的具体性以及跳跃性，马克思的世界历史理论本身就是包含有一般与特殊的关系原理，绝不意味单线论。

第三种观点认为，马克思的世界历史理论并不属于单线论，它所体现的方法论主要在于：首先，着眼于交往，而不在于规范。马克思是从各民族怎样冲破狭隘的地域界限走向普遍交往来讲世界历史的，注重的是交往的结果。其次，着眼于规律，而不专注于道路。马克思对世界历史关注的焦点始终集中在对社会发展规律的探索而不是集中于对某些具体国家或民族发展道路的发现和制定上。再次，着眼于科学抽象，反对“历史哲学”。马克思并没有从世界历史思想推出一个普遍适用的社会发展模式，社会形态依次更替的规律反映的是社会发展的方向与趋势，它并不是社会发展的一般“模式”。

第四种观点认为，马克思的世界历史理论绝不是社会发展单线论，把马克思的世界历史理论理解为一种单线论，绝对是一种误解。一方面，它没有理解马克思世界历史理论的重心是资本主义生产方式的内在矛盾及其衍化趋势已对整个世界的生存状况和各民族的历史进程产生了巨大影响，而是把各民族怎样冲破狭隘的地域界限走向世界历史的进程看作是世界历史的核心，把它当作一种社会形态发展理

论。另一方面，仅仅从一般与特殊的关系解释社会发展中的“跨越”现象，实际上仍然把“跨越”现象看成是偶然的，并未真正理解世界历史形成之后的“跨越”现象。世界历史形成之后，人类历史与民族历史的关系不再仅仅是一般与特殊的关系，而是同时具有了整体与部分的关系，各个民族或国家的发展不可避免地受到“整体”的影响和制约。在世界历史的背景下，社会发展的“跨越”现象不再是一种偶然的、特殊的现象，而成为一种普遍的、常规的现象了。

随着人们对世界历史理论研究的深入，人们发现对世界历史理论的研究还处于初始阶段。除了上述争论的问题外，还有许多问题有待进一步深化，如世界历史理论的核心是什么，世界历史理论与马克思的社会形态理论的关系，世界历史理论与“跨越论”的关系，世界历史理论在唯物史观的核心地位如何体现，世界历史理论如何阐述了现实的人的解放，世界历史理论与当代西方全球化理论的关系等等。因此，有必要对马克思的世界历史理论进行全面地、系统地研究与分析。

三、马克思世界历史理论研究的方法与意义

从上面的分析可以肯定地说，研究马克思的世界历史理论无疑具有极其重要的理论与实践价值。而问题在于如何去研究，用什么样的方法去研究。如果用这一理论来解释今天的现实显然是行不通的，企图用马克思的世界历史理论来诠释全球化的各种具体问题同样也是不行的。正确的方法应该是：通过对马克思“世界历史”理论的深入研究，力求正确地、全面地理解和把握马克思关于世界历史的科学内涵、精神实质和立场、观点，以此来观照今天的全球问题，进而提出应对全球化的合理对策。这就要求我们从当代全球化实践出发，进入到马克思的世界历史理论的理论视野，然后再从这种理论视野回到全球化的现实，特别是中国现代化建设的现实。换句话说，虽然在经典理论与当代全球化实践之间并不存在一个直接对应关系，但就所涉及的问题和所包含的意义而言，马克思的世界历史理论与全球化之间具