

人天 逍遥



从科学出发

黄禹锡·无纸办公与猴掌·唯科学主义的第N条军规 占星术引发的『聚贤庄之战』 伪科学也有科学价值吗 传统文化的口腔化批判 『敬畏自然』论战的启示与挑战 从科学走向民主 现代化就是『妈的奶最腥』？头顶的星空与心中的佛性 《黑客帝国》的宗教启示

● 蒋劲松 著



作者画像

割『科学主义尾巴』的素食者，思想『偏激』的天秤座。



科学出版社
www.sciencep.com

火蝴蝶文丛

人天逍遥：从科学出发

蒋劲松 著

科学出版社

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

人天逍遥：从科学出发 / 蒋劲松著. —北京：科学出版社，2007
(火蝴蝶文丛)

ISBN 978-7-03-019797-9

I. 人… II. 蒋… III. 科学哲学—研究 IV. N02

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 132949 号

责任编辑：胡升华 王 建 王日臣 / 责任校对：陈丽珠

责任印制：钱玉芬 / 封面设计：无极书装

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

双青印刷厂印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2007 年 8 月第 一 版 开本：B5 (720 × 1000)

2007 年 8 月第一次印刷 印张：18 1/2

印数：1—6 000 字数：344 000

定价：28.00 元

(如有印装质量问题，我社负责调换〈双青〉)

总 序

江晓原：《蝴蝶效应》是我非常喜欢的科幻影片之一。首先我喜欢这个名字的寓意。我们都知道那个著名的比喻，“巴西一只蝴蝶扇动翅膀会不会在美国德州引起一场龙卷风”（洛伦兹，1972。不同版本甚多，意思大同小异），这本来是混沌理论中的一个比喻，但影片用它来表达另一重寓意，即我们的努力经常是事与愿违的，我们无法预知我们努力的后果。在影片中，主人公在时空旅行中反复回到过去，试图将他的童年中一些不如意事重新来过，以求自己现今生活得幸福，结果却每次不是使事情变得更坏，就是引出了新的问题。当我最初听到“火蝴蝶文丛”这个名称时，最先联想到的，就是上面那个著名比喻中的那只神秘的蝴蝶。

刘兵：你真不愧是一个科幻影迷，看到“火蝴蝶文丛”这个名称最初的联想竟然也是一部科幻电影。当然，这样来理解蝴蝶效应，也与本文丛名称所蕴涵的深意有关。但是，我首先的联想，虽然也是混沌理论中的“蝴蝶效应”，但注重点却有所不同，也即，一只小小的蝴蝶之翅膀的扇动，居然可以因为我们还无法确切理解的机制而被放大无数倍，造成影响巨大的后果。我想，这也同样可以成为这一文丛名称中“蝴蝶”的另一层含义，甚至是更积极的含义。

江晓原：当然，蝴蝶的意象还可以引起其他的联想，比如“梁山伯与祝英台”传奇故事中的“化蝶”之类。尽管我个人不太喜欢蝴蝶这种昆虫，但很多人认为蝴蝶是非常美丽的，比如在上面所说的“化蝶”中就是这样。所以如果这个文丛名称能让人唤起一些美感来，倒也不错。

刘兵：其实，蝴蝶还可以有更多的寓意。比如“化蝶”，是从幼虫经过蛹再到成虫这样一个成长过程。而且，关于蝴蝶的美感，也与潜在于人们内心但又经常被许多因素压制了的那种博物审美情怀有关，而对博物传统之恢复，也是如今一些科学文化人经常呼唤的，如此等等。因而，在我们与出版社商量策划这套文丛并想为之起一个有意思的名称时，在最初的几种选择中，大家都看好这只“蝴蝶”。

江晓原：至于“火蝴蝶”中“火”的意象，又是另外一番光景。“火”现在通常都是一个好词，比如说一套书卖得很“火”，那是大家求之不得的事情。但是，“火”和“蝴蝶”连在一起，那就成了“飞蛾扑火”的景象，就有一点悲壮的意味了。不过，对这个景象我们又何尝不能做新的解读和联想呢？比如，那只



蝴蝶虽然去火里飞掠了一回，却能全身而返，甚至还因此而升级换代了；或者，从“飞蛾扑火”联想到凤凰之浴火重生。

刘兵：尽管“火蝴蝶”这个意象还可以有更多开放性的联想空间，但还是留给读者去发挥吧。其实，在对文丛的名称做了如上说明之后，要理解这套文丛的主旨就比较容易了。近年来，一些原本从事科学哲学、科学史等研究的学者，开始关注科学文化问题，并在学术界和公众传播领域中进行了持续不懈的努力，并因其科学与文化并重的特点，被媒体称为“科学文化人”。这套文丛，恰恰就是这个群体中一些有代表性的作者的最新成果。

江晓原：近些年来，越来越多的学者开始用另一种眼光看待科学技术，他们从对科学技术盲目崇拜和迷信的状态中逐渐摆脱出来，开始更为理性地看待科学技术及其社会后果与发展前景。反映这种趋势的作品，我们可以在许多地方不时看到，也有越来越多的人在不同程度上认同这种趋势。但是，本文丛的作者群体，则在这方面给予了特殊关注，投入相当大的时间和精力，并将这方面的研究和自己的本职工作联系起来。本文丛试图将这个群体在这方面的研究成果给出一个比较通俗化的然而又较为集中的反映。

刘兵：你只讲了光明的一面，这里我倒想反过来讲讲另一面，即这个群体的许多观点，因与人们对于科学的传统看法有所不同，而遇到了很多的反对，甚至受到了不少激烈的批判。有时，这种反对的声音竟会以与我们当下这个开放宽容的时代很不一致的方式出现。不过，这种局面，我想也可以被理解为，是以另一种方式证明了这个群体的研究工作的重要意义，以及将这些研究向公众传播的必要性。

江晓原：我近年越来越感到，我们以前对诸如“公众科学素养”之类概念的理解是很成问题的。以前我们通常认为，公众的科学素养主要表现在对科学知识的记忆，比如知道地球绕太阳转一圈是一年之类，以及对一些简单的科学方法的了解。而实际上这是远远不够的。在科学技术已经高度发达甚至已经进入超速发展的社会中，对科学技术的负面价值的思考，对科学技术被滥用的警惕和忧虑，也应该成为公众科学素养的一个重要组成部分。这一点，虽然当我们进行理性思考和讨论时很少有人会否认，但是在实际生活中，绝大部分人往往还是会忽略这一点。

刘兵：其实在你说的学术讨论中，也还是有着很强的不同声音，更不用说在面向公众的传播方面了。而我们如果放眼世界，就可以看到在世界范围内科学教育与科学传播的一般理念中，都已经充分地体现出了相应的思想。这也可以说是一种以人文的眼光来审视、研究科学技术时的必然结果。当人们普遍地对科学技术持一种未经反思的盲目乐观态度时，有人以严肃的研究为基础，指出可能的悲观的一面，

更会有其不可替代的价值，尽管这样做有时会使一些人觉得不舒服。

江晓原：那么，究竟是一群什么样的人在做这些工作？这套文丛的作者应该都是比较典型的代表。因而，我们如果对这套文丛的作者群体及其主要特点做一点简要介绍，或许会有助于读者更好地理解本文丛的意义。

刘兵：首先，从整体上看，正如前面已经简略地提到的，这个群体最突出的特征，是他们都出身于科学哲学或科学史这样的对科学进行人文研究的领域，他们又不仅仅安于在书斋中做纯学问，而是在一种社会责任感的驱使下，努力要把研究成果传达给更广泛的受众，并试图以此唤起某些或许当下仍微不足道但却又有深远意义的改变。

而且，他们中每个人在学术上也是各有特色的，如你在天文学史之外对中国古典文化的熟悉和对性文化的兴趣，以及近年来对科幻的痴迷；如刘华杰在科学哲学中的研究以及对博物学的热爱与实践；如田松对于现代化的深刻反思；如蒋劲松在科学哲学基础上对科学观念的思考；如李侠对科技政策问题以及科学界现实问题的关注；至于我，也许可以提到的是在科学史基础上兴趣的多样发散，以及近来力倡的多元科学观等。

江晓原：看到你这样“严肃认真”地介绍各位作者，我倒愿意对各位作者来一把“饮中八仙歌”式的个性化调侃（以下按姓氏汉语拼音为序）：

江晓原：幻想成为一只老猫，最恨“大清早开会开死人”。

蒋劲松：谨守素食戒律的虔诚信徒，却要“割科学主义的尾巴”。

李 侠：在南方工作的东北汉子，主张“破碎的坚持”。

刘 兵：不贪钱不贪权不贪色只贪事，鼓吹“懂与不懂都是收获”。

刘华杰：一腔博物情怀，更是“缺省配置”升级的呼唤者。

田 松：风流浪子，只想“停下来唱一支歌”。

刘兵：你这老猫，总结得实在是很有意思，颇有漫画风格，而就突出人物特点来说，漫画有时确实要比那些“标准像”更为传神。在这样的背景下，具体到这套文丛中六位不同作者风格迥异的作品，我想，在这里就不必再多讲，而是留给读者去品味评判吧！

江晓原 刘 兵
2007年7月20日
于安徽合肥旅舍中

自序

在中国文化传统中，“究天人之际”应该是学者最为重要的使命之一。而“逍遥”，有似“自由”在西方文化语境中的地位，是无数古人梦寐以求的境界。成为超俗脱尘的“真人”，逍遥于天人之际，自然也成为了我的理想和追求。当然，现在离这一目标还相距甚远。然而，虽不能至，却心向往之。“人天逍遥”，不是自诩已经达到了这样的境界，而是作为高悬的努力目标，与同道者共勉。

天人之际，幽微深密，如何才能窥其堂奥？于今科学昌明的时代，我以为答案只能是：“从科学出发。”但是，我这并不是要主张将科学知识和方法无限制地绝对化，应用其来解决一切问题。那样就是假定，科学能够提供一切可能的答案，是衡量一切的尺度，是人类精神领域最高的成就，是真善美的绝对统一。这正是我在本书中要批驳的唯科学主义的观点。因为，科学研究不过是人类探索天人奥秘的起点，而绝非占有真理的终点。

在科学成为霸权话语的今天，对于自然的可预测性被冒充为真理的唯一标准。幽暗的真理，在科学刺目的光亮下更加难以洞见。我所谓“从科学出发”，是指不要在科学已经获得的结论处“驻足停留”，而要继续“出发”，超越科学，反思科学，批判科学。这是把科学活动本身作为研究对象，用科学而不是迷信的态度研究之，即所谓科学的“二阶”研究，是在更高层次上的科学探索。借用胡塞尔的话说，就是拒绝所谓没有批判、没有反思的朴素的“自然态度”，重新揭示被遮蔽掉的近代科学与生活世界的血肉联系，从唯科学主义的强势话语霸权下，将人类生活的多维度视角从失语状态中解放出来，实现多元文化的自由发展。在我看来，这恰恰是不断追求真理、永不停步的科学精神的具体表现，也是关心人的实际生存状态的人文态度。

如果我没有说错的话，这一立场大概也是本文丛其他作者的共同态度。国内一些科学文化界的研究者，通过通俗的大众文本，将国外学术界在很大程度上已经成为学术常识的成果进行传播，却被一些或者误解或者恶意的人士说成是在“反科学”。可见国内唯科学主义泛滥猖獗的程度，也从另外一面凸显了包括本书在内的相关工作的重要性。

本书的全部内容，主要是在各种报纸杂志发表过的随笔、书评，极少数是通俗易懂的学术文章。汇集成本书时，从内容到标题都做了适当修改、补充和删节，以使本书成为一个相对自足统一的整体，面向普通公众的通俗文本。全书共



分五章，其演进的基本思路大体如下：

(1) 研究科学理念和活动的真相，全面分析科学活动、观念与传播所带来的负面影响，剖析科学研究中不端行为的深刻根源，揭示作为社会活动的科学研究的复杂性，破除视角单一、立场偏颇的唯科学主义“迷思”(myth)。

(2) 理解科学之外的“他者”，认识科学的特质与限度，欣赏非科学活动与观念的价值和意义，倡导“恺撒的归恺撒，科学的归科学”，让科学与非科学各安其位，各得其所。

(3) 揭示在近代科学所彰显的预测和控制的向度之外，人类与自然之间还有更加深厚密切的关系，自然并非人类予取予求的奴隶，而是应该以敬畏之心诚恳相待的生命之源，提倡在科学昌明的新时代中重建天人和諧的美好家园。

(4) 论证科学应为人类生活服务，而非人类臣服于科学沙文主义，呼吁科学与其他文化传统之间应该建立良好和谐的关系，呼唤科学的人文情怀。

(5) 说明近代科学是人类精神演进的一个新阶段和特殊形态，它与各种宗教和传统之间存在着复杂的相互关系；提倡科学和宗教之间开展良性互动，充分挖掘人类的精神资源，实现心灵的自在逍遥。

虽然 60 篇文章的分布与编排大致符合上述的思路，然而由于其写作各有其语境文脉(context)，概念所指各有参差，作者本人思想又“与时俱进”，所以正如后现代主义所强调的那样，它们具有其固有的片段性，未必能那么严丝合缝地嵌合到我现在给它们“重构”的“宏大叙事”中去。表达的重复和重叠，意义的偏离和溢出，乃至思想的自相矛盾和自我解构在所难免。维特根斯坦说其《哲学研究》的写作风格“就像是在漫长而错综的旅行途中所作的一系列风景速写”，并解释说，“当我违背它们的自然倾向而试图进一步强迫它们进入单一方向的时候，我的思想马上就变成了跛子”。当然，我以此来掩饰本书思想之凌乱矛盾，难免有鱼目混珠的嫌疑，然而这在一定程度上未必不是人类思维活动的宿命。只是维特根斯坦比别人更加诚实地直面了这一宿命。

本书收录的文章中有一些是与时贤商榷掐架之作，若依作者本意，更愿意保留当时面目，甚至如果论敌同意，最好能将双方的辩驳都收入书中，以便读者了解对话全貌。然而处于多方面的考虑，本书做了一些“技术处理”，更像是自说自话的独白，这里要向论敌和读者说声抱歉。为了便于有兴趣者的查索，书后给出了各篇的原始出处以及相关的语境。

本书涉及面广，相关问题异常复杂，加之本人才疏学浅，因此错误难免。诸君如有希望商榷者，欢迎随时交流。

目 录

总序 / i

自序 / v

一、破除唯科学主义的“迷思”

1

- 1 真相竟如此难得 / 3
- 2 黄禹锡、“无纸办公”与猴掌 / 8
- 3 幻孕症效应与学术泡沫 / 11
- 4 女宇航员绑架案引发的思考 / 14
- 5 科学活动的负面效应 / 17
- 6 科学观念的负面影响 / 21
- 7 科学传播的负面作用 / 25
- 8 为什么要讨论科学的负面作用 / 29
- 9 唯科学主义的第 22 条军规 / 32
- 10 科学阴谋化与阴谋科学化 / 35
- 11 不懂的收获：科学主义的“忽悠” / 39
- 12 科学实践哲学视野中的科学传播 / 42
- 13 心理脆弱的唯科学主义者 / 52
- 14 我们“消费”得起“科学主义”吗 / 55
- 15 自然和我们想象的完全相反？ / 59

vii

二、理解科学之外的“他者”

63

- 1 一言难尽“伪科学” / 65
- 2 人类学视野中的“新时代运动” / 69



- 3 占星术引发的“聚贤庄之战” / 72
- 4 另类科学的历程 / 79
- 5 风水师认证与科学无关 / 83
- 6 笑看“伪科学”PK“伪风水” / 89
- 7 风水争论中的“伪科学” / 94
- 8 黄维是否违反了科普法 / 99
- 9 伪科学也有科学价值吗 / 103

三、建设天人和諧的美好家园

109

- 1 斗争何日休 / 111
- 2 需要什么样的常识 / 115
- 3 不可操作的究竟是什么 / 118
- 4 肉票托比的幸福生活 / 122
- 5 赛马“安乐死”是哪来的国际惯例 / 125
- 6 打开人类中心主义的牢笼 / 127
- 7 动物权利的“华山论剑” / 131
- 8 法学视野中的动物权利 / 134
- 9 聆听动物的福音 / 138
- 10 保护动物就是拯救人类的心灵 / 142
- 11 素食者的科学指南 / 145
- 12 传统文化的口腔化批判——读《口腔里的中国人》 / 149
- 13 谁说革命者不是吃素的 / 154
- 14 从餐桌开始的解放 / 158
- 15 “敬畏自然”论战的启示与挑战 / 162
- 16 美学视野中的环境 / 170

四、呼唤科学的人文情怀

175

- 1 科学的自主化与民主化 / 177

- 2 民主社会中科学的社会控制 / 180
- 3 从科学走向民主 / 185
- 4 理智的魔鬼还是狂妄的天使? / 190
- 5 风险社会中的科学与民主 / 195
- 6 反传统主义者的传统思维 / 201
- 7 科玄论战与科学主义 / 205
- 8 现代化就是“妈的奶最腥”? / 209
- 9 你自己停下来唱歌了吗 / 212
- 10 《天龙八部》与 9·11 / 215

五、追求心灵的自在逍遥

219

- 1 科学精神的“忏悔录” / 221
- 2 迟到的邂逅 / 225
- 3 神学怎么可能是科学呢 / 229
- 4 科学主义与神学的非典型配置 / 233
- 5 在张力中共同进化的矛盾统一体 / 237
- 6 头顶的星空与心中的佛性 / 240
- 7 摩托车保养与禅有何相干——技术时代的求道之路 / 243
- 8 第二次文艺复兴会在西方发生吗 / 247
- 9 《黑客帝国》的宗教启示 / 257
- 10 太虚科学技术观略述 / 262

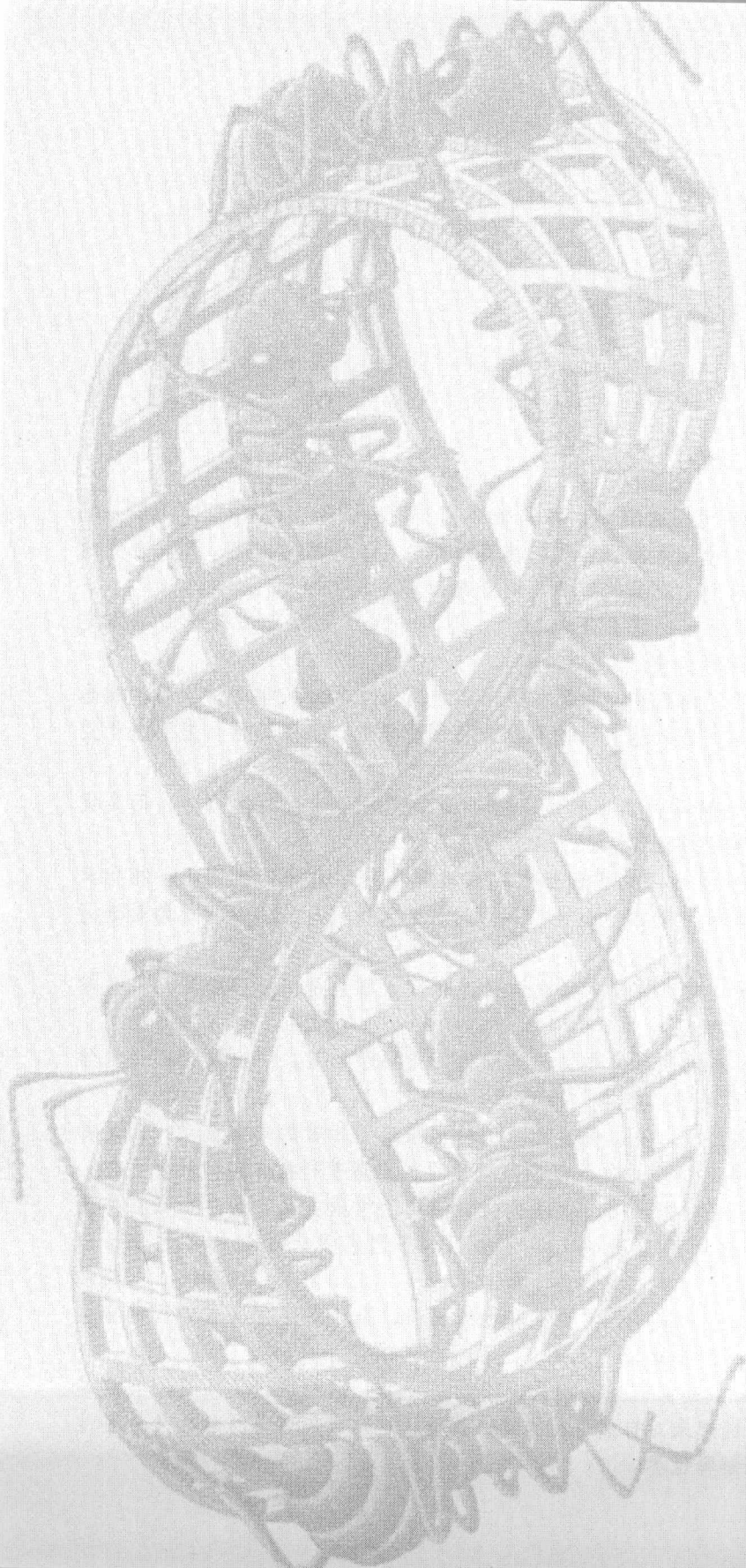
ix

参考文献 / 272

文章出处详注 / 276

后记 / 280

一
破除唯科学主义的『迷思』



(1) 社会中实际运行的科学，并非普通善良的人们所想象的那样，都一定是在努力追求真理，造福人类。各种利益集团都参与了科学的构建，不可避免地对科学活动施加了有利于自己的影响，使得真相往往很难为人们所知。

(2、3) 科学研究中的许多不端行为，比局外人想象得更加普遍而难以觉察，甚至蒙骗了行为者自身。

(4~7) 科学研究本身并非都是有益无害或者中立的，科学活动、科学观念以及科学的传播，都可能产生负面的影响，往往需要进行风险评估，需要基于伦理价值观的社会批判。

(8) 因此，讨论科学的负面影响，就不是唱衰科学的反科学行为，而是促进科学更健康发展的必由之路。

(9) 与用科学有关的一切负面后果，都被算在科学之外的应用上，相信只有进一步发展科学技术才能消除这些后果。这种毫无批判反省的辩护思路是违背科学精神的。

(10) 科学之所以常被怀疑者错误地阴谋化，本质上是因为当今科学往往参与了最重大的阴谋的策划。

(11) 一味煽动普通大众像追星粉丝那样对待科学明星，不会真正促进科学传播，不过是科学主义的“忽悠”而已。

(12) 科学传播过程，不是科学真理从科学家向无知者的单向流动，而是知识和权力在社会范围内的多主体的双向建构过程，充满着利益博弈和社会协商。

(13) 心理学研究成果表明，心理脆弱者倾向于权威主义。科学主义在中国的盛行，恰恰是因为国人普遍缺乏科学知识，不适应现代社会的多元化话语所致。

(14) 科学主义者，常以科学不够发达的国情，来为科学主义在中国的存在辩护。事实上，与西方相比，中国更“消费不起”科学主义。

(15) 自然和我们想像的完全相反，不是用一套普遍的理论，而是用各种局部的理论和视角拼缝起来对自然进行描述；同理，科学也应该与科学之外的其他视角拼缝在一起来解释世界。

真相竟如此难得

动物蛋白（包括甚至尤其是牛奶蛋白）能显著地增加癌症、心脏病、糖尿病、肾结石、骨质疏松症、高血压、多发性硬化病、白内障以及老年痴呆症的患病几率。尤其令人吃惊的是，所有这些疾病都可以通过调整饮食来进行控制和治疗。中国以植物性食物为主的传统饮食习惯，反而是更加“科学”，更加有利健康的。■

老

实说，对作为一名素食者的我来说，《中国健康调查报告》（坎贝尔，坎贝尔 II 2006）的基本立场——以动物性食物为主的膳食会导致慢性疾病的发生，以植物性食物为主的膳食最有利于健康，也最有效地预防和控制慢性疾病——并非什么“石破天惊”的新观念，不过是一些未被大众普遍接受的常识而已。美国的相关研究表明，素食者的营养知识和意识都要比肉食者明显高出许多。这再次印证了女性主义科学哲学家桑德拉·哈丁“立场认识论”的观点：边缘人群往往比主流群体更有反思批判能力，看问题更加全面，因而观点往往也更加客观。然而，我仍然惊讶地发现，许多甚至连大多数素食者都不假思索地接受的理念，仍然没有科学依据，仅仅体现了食品工业利益的迷思（myth）。

从 1983 到 1989 年，美国康奈尔大学、英国牛津大学、中国疾病预防控制中心以及中国医学科学院肿瘤研究所等多家中外权威机构精诚合作，在中国 24 个省市区的 69 个县开展了三次关于膳食、生活方式和疾病死亡率的流行病学研究。这项研究荣获我国卫生部科技进步一等奖，并被《纽约时报》称为“流行病学研究的巅峰之作”；然而它在国内的影响却并不很大。反而是在国外，不仅发表了几十篇广为引证的研究论文，而且还为许多国家的电视和平面媒体作为专题广泛报道。

该项研究的主要领导者 T. 柯林·坎贝尔教授，发表过 350 篇论文，荣获包括 1998 年美国癌症研究所颁发的终身成就奖在内的无数奖励，是世界营养学界的最重要权威之一。《中国健康调查报告》就是他积一生营养学研究心得精心打造的科普杰作，出版之后好评如潮。诺贝尔奖得主罗伯特·C·理查森教授称赞该书在营养学图书中占有重要地位。美国预防医学研究所创始人及所长迪安·奥尼什教授称之为迄今为止最为重要的营养学专著。

多少年来，动物蛋白意味着健康、强壮、进步乃至文明和希望，这一“迷思”早已深入人心，根深蒂固，成为不言自明、天经地义的常识。甚至有许多人将近代以来中国国势不振、文化衰退，全都归罪于中国人的饮食传统。基于大量

确凿的科学事实，经过严谨的论证，本书得出了非常明确的结论：动物蛋白（包括甚至尤其是牛奶蛋白）能显著地增加癌症、心脏病、糖尿病、肾结石、骨质疏松症、高血压、多发性硬化病、白内障以及老年痴呆症的患病几率。尤其令人吃惊的是，所有这些疾病都可以通过调整饮食来进行控制和治疗。中国以植物性食物为主的传统饮食习惯，反而是更加“科学”，更加有利健康的。在西方文化的背景下，在当代中国饮食习惯日益西化的形势下，这一颠覆性的结论无疑是振聋发聩、令人深思的。

震惊之余，我们不仅要问：长期以来我们视为天经地义的饮食观念，多少人信誓旦旦地以科学的名义向我们灌输的那些信条，怎么一夜之间就变成了错误的理念、疾病的祸首？“科学”的食谱怎么会如此不科学？难道过去的科学家和医生们都没有发现这些错误吗？十几年前在中国进行的研究结果，对我们的健康如此关系重大，为什么我们自己都不知道？究竟是谁或者什么机制在阻碍我们获得正确的信息？

坎贝尔在书中讲述了他是如何克服重重障碍才将这些珍贵的真理向大众传播的。他指出：“整个社会体系，政府、科学界、医疗界、工业界、媒体都将利益置于健康之上”，为了各自的利益，他们会非常默契地合作共谋，试图将真相隐藏起来。我们不能对学界过分相信，因为今天世界各国艳称的产学研一体化，往往导致共谋分赃。“经过无数艰难的考验，我对学界内部有这样的阻力的原因有了一个更深的体会。科学家得到的这些资助都是由像米德·约翰逊营养学实验室、Lederle 实验室、BioServe 生物工程公司以及以前的宝洁公司，还有达能营养中心提供的。这些都是食品工业和药物工业的衍生机构，他们代表的是科学界和产业界的一种畸形的联姻。你能相信这些所谓‘科学界的朋友’，真正致力于追求科学的真相，而不管结论对他们的影响是好还是坏吗？”

医学教育与药品公司长期以来一直狼狈为奸。医学院的学生、住院医生长期受到药品行业和医药代表的影响，对药物和设备的依赖程度远远超出了必要。年轻的医生学到的理念是对于每一种疾病都有一种合适的药物。医生越来越习惯于从制药企业接受各种礼物和帮助，而制药工业则利用这样的小恩小惠来影响医生们的继续医学教育。整个医学学术界心甘情愿地沦

“整个社会体系，政府、科学界、医疗界、工业界、媒体都将利益置于健康之上”，为了各自的利益，他们会非常默契地合作，试图将真相隐藏起来。



为了工业界的前沿阵地，将研究重点放在药物和医疗设备的研究开发上。相比之下，更加健康的生活方式的研究，很难得到资助。正是这一原因，像基因工程、心脏移植手术这样引起轰动而又花费巨大的治疗手段，工业界因有利可图就会大力支持，而营养学很难得到公平、公正的关注。无怪乎，像约翰·麦肯道格尔、埃塞尔斯汀这样通过教给病人正确的生活方式，控制膳食，不用手术就能成功地治疗心脏病的大夫，会受到医学界的排挤。

因此，我们对于医生的建议也要分析，不能迷信。“你不应该先入为主地认为，医生比你的邻居或同事有更多的营养学知识，对食物与健康的关系懂得更多。现实情况是，医生并没有接受多少营养学培训，他们向体重超重的糖尿病患者建议多摄入牛奶或是含糖的奶昔作为正餐替代品。也正是这些医生，向那些想减轻体重的患者建议摄入高比例的肉制品和奶制品。也正是这样的医生，向骨质疏松症患者建议摄入更多牛奶。医生对营养学的无知给病人带来的恶果实际上是非常令人震惊的。”

至于工业界，他们为了商业利益，将营养的“科学”变成了商业营销的业务。他们不仅不顾公众的健康，而过度夸大宣传其产品的营养价值，掩盖其副作用，甚至于会派间谍密切监视相关科学研究人员的一举一动，针对任何不利于其产品营销的科学研究成果，及时组织对抗性的宣传。他们毫无顾忌地收买科学家，以学术争论的形式掩盖其商业推销真面目，破坏科学界的诚信原则。

近代科学技术和医学的高速发展，不仅在社会运作层次上和资本主义追逐利润的极端产业化紧密相连，而且在自然观层次上表现为对自然的全面征服和控制，在方法论上表现为还原论的大行其道。而《中国健康调查报告》所揭示的真相，不仅因推崇简朴自然的消费观念而受到鼓励消费的资本主义产业的封锁，而且因提倡顺应自然的生活方式和整体综合的研究方法，而与主流意识形态相冲突，因而受到打压。

在有关蛋白质的问题上，存在着太多的文化偏见和神秘观点。人们往往将蛋白质等同于肉食，等同于健康、强壮甚至是先进文明。近代文明中将自然界的食物链与人类社会中的权势、地位与健康简单等同起来，所以植物蛋白往往被认为是低等的。但是，“有大量的研究表明，所谓低品质的植物蛋白，尽管用于合成新蛋白质的速度比较慢，但是很稳定，这种蛋白才是最健康的蛋白，也是身体最需要的蛋白。和动物来源的蛋白质相比，植物蛋白缓慢，但是能稳定地赢得‘健康比赛’的胜利。”

在营养学的问题上，还原论的思路是错误认识占统治地位的重要原因。“现在我可以自信地说，公众对膳食与营养缺乏清晰的认识，其主要原因之一在于某些科学家仅仅强调细节，而不谈整体。科学家总是花大量时间去分析某个单独的营养素的作用，例如，维生素 A 是否能预防癌症，或者维生素 E 是否能够预防