

博士文苑

英伽登

现象学美学初论

Yingjiadeng
xianxiangxue meixue chulun

张旭曙
著



黄山书社

英倫登

ISBN 7-309-04511-9

現象學

美学初论

What is the nature of beauty?

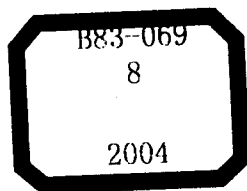
What is the nature of the aesthetic experience?

What is the nature of the aesthetic experience?

What is the nature of the aesthetic experience?



ISBN 7-309-04511-9



英伽登现象学美学初论

张旭曙 著

黄山书社

图书在版编目(CIP)数据

英伽登现象学美学初论 / 张旭曙著. —合肥: 黄山书社, 2004. 9

ISBN 7—80707—054—4

I. 英… II. 张… III. 现象学—美学—研究
IV. B83—069

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 083374 号

黄山书社出版发行
(合肥市金寨路 381 号)

新华书店经销 安徽省人民印刷厂印刷
开本: 850 × 1168 1/32 印张: 5.75 字数: 120 千
2004 年 9 月第 1 版 2004 年 9 月第 1 次印刷
印数: 0001—1000 册

定价: 18.00 元

目 录

绪论	(1)
美学——通向存在论现象学的特殊路径	(1)
一 胡塞尔现象学述要	(3)
二 观念论—实在论之争	(11)
1 观念论—实在论之争	(12)
2 美学：观念论—实在论之争的初步 解决方案	(16)
三 文学作品是纯粹的意向性对象	(19)
1 批评文学作品存在方式的错误观点	(20)
2 文学作品是纯粹的意向性对象	(21)
第一章 文学作品的多层次构成	(26)
一 语音构造层	(28)
1 字音和语音质料	(29)
2 语音层的作用	(31)
二 意义单元层	(34)
1 称谓的含义	(34)
2 意义的存在方式	(36)

3	句子:事态的存在基础	(38)
4	陈述句的类判断特征	(41)
5	句子的再现功能	(44)
三	被再现的对象层	(46)
1	再现的时间和空间	(48)
2	未定域	(49)
3	形而上性质	(51)
四	图式化观相层	(55)
1	观相与被感知物	(57)
2	文学作品的图式化观相	(59)
第二章	具体化	(64)
一	具体化	(65)
1	具体化	(66)
2	具体化的一般特征	(68)
3	理想的具体化	(70)
二	文学作品和具体化	(72)
三	时间透视	(75)
1	时间透视	(76)
2	积极记忆	(78)
3	具体化中的时间透视	(80)
四	具体化和作品的“生命”	(82)
1	有机体和文学作品的典型特征	(83)
2	文学作品“生命”的双重含义	(84)

第三章	审美经验	(92)
一	认知实在对象与体验审美对象	(92)
二	审美经验三阶段	(95)
1	体验初始情感	(95)
2	返回最初的性质与审美对象的构成	(98)
3	审美经验的最后阶段	(102)
三	文学的审美经验	(103)
第四章	审美价值	(107)
一	价值与人	(107)
二	审美价值的本质结构	(110)
1	价值属性系统	(112)
2	艺术价值和审美价值	(115)
结束语	“最后的开端”	(121)
	主要参考书目	(129)
	英伽登论著中译目录	(136)
	术语表	(137)
附录		
	存在论现象学的美学视域	(139)
	论现象学美学	(144)
	现象学美学电影层次结构论	(153)
	内容和形式之本质的一般问题	(160)

绪论 美学——通向存在论 现象学的特殊路径

作为现象学运动的重要成员,罗曼·英伽登这个名字是与美学紧紧地连在一起的。的确,在长达四十多年的哲学、美学研究生涯中,他运用胡塞尔现象学的基本原理和方法并加以适当的修正,构筑了一个享有世界性声誉的较完整的美学理论体系。《文学的艺术作品》、《对文学的艺术作品的认识》等一系列论著,以令人惊赞的精确的区分、缜密透彻的分析、论证,在文学艺术作品的存在论、认识论和价值论方面作了具有开拓意义的探索,从而跻身于20世纪西方最重要的美学经典文献的行列。

不过,英伽登首先是一位哲学家,他的美学研究的最终意图是为了回答某些基本的哲学问题(这样说并非要否认英伽登在美学方面有真正的兴趣,他在晚年甚至想写一本《诗学大全》)。或许由于他在美学上声名卓著,这一点似乎没有引起研究者的足够重视。奎多·孔恩就认为“即使在今天仍然

没有多少人知道英伽登关于整个体系哲学所抱的全面看法”,^①英伽登的学生安娜·提敏尼加也指出“除了少数例外的情况,茵加登著作中的这一哲学核心一直受到忽视;他的美学主要被人看做是对于艺术和文学理论中的具体问题的阐明。”^②就笔者了解的情况,对此问题,近年来的西方学界已有改观,杰夫·米切尔林的《英伽登的存在论与美学》是笔者所见的相关课题中最出色的著作。提敏尼加也一再强调这个问题,并希图超越胡塞尔、英伽登在基本哲学立场上的争论,将现象学研究推进到一个新阶段。^③国内学者则大多停留在指出英伽登因为不满于老师胡塞尔的先验唯心主义而趋向实在论,对这场争论的实质、缘起、与美学的瓜葛尚缺乏细致的分析、清理。事实上,伽达默尔早在《现象学运动》(1963年)一文中就看到英伽登有着更深刻的兴趣和系统哲学主张:“他首先在1929年为纪念胡塞尔而写的文章中用德文清晰的表达了自己的观点,后来又通过1956年的克雷菲尔特学术讨论

① 施皮格伯格《现象学运动》,324页,王炳文、张金言译,商务印书馆,1995年。

② 安娜·提敏尼加《从哲学角度看罗曼·茵加登的美学理论要旨》,《美学译文》(3),中国社会科学出版社,1984年。

③ 参看提敏尼加《超越英伽登和胡塞尔的实在论—观念论的争论:现象学的新阶段》,载提敏尼加编《英伽登研究》,《现象学研究年鉴》第4卷,波德莱希特/波士顿,1976年。

会的文章中对自己的观点加以补充。”^①这两篇文章分别是《关于“观念论——实在论”难题的几个说明》和《论胡塞尔走向先验唯心主义的动机》。而文学的艺术作品的存在地位这个颇令哲学家头痛的问题却成了英伽登最初寻求解决观念论——实在论争论难题的有效突破口。因此我们完全有理由说,不了解胡塞尔、英伽登的观念论——实在论之争的实质,没有把握英伽登的现象学实在论的基本哲学立场,要想真正完整、全面、准确地理解他的美学理论内涵几乎是不可能的。

一 胡塞尔现象学述要

波澜壮阔的 20 世纪现象学运动是随着它的奠基人胡塞尔的《逻辑研究》(1900/01)的发表拉开序幕的。这个哲学运动的基本精神曾被胡塞尔概括为:“只有通过向直观的本源源泉以及在此源泉中汲取的本质洞察的回复,哲学的伟大传统才能根据概念和问题而得到运用,只有通过这一途径,概念才能得到直观的澄清,问题才能在直观的基础上得到新的提出,而后也才能得到原则上的解决。”^②这种排斥任何间接的

① 严平编选《伽达默尔集》,324 页,上海远东出版社,1997 年。英伽登的思想跨度相当大,研究范围涵盖存在论、知识论、逻辑学、哲学人类学、美学与艺术理论、价值论、语言理论、方法论、批评研究这九大领域,以存在论为核心,哲学人类学为归宿,并且多有建树。有关这些领域的相互关系的详细阐述,请参看吉鲁兰卡的《英伽登哲学著作概观》,《辩证法与人道主义》(波兰英文版哲学季刊),1977 年,第 4 卷。

② 《现象学和哲学年鉴》创刊号前言,第 V 页,转引自倪梁康《何谓现象学精神?》,《中国现象学与哲学评论》(第一辑),上海译文出版社,1995 年。

中介而直接把握实事本身的要求也就是作为现象学标记的“面向实事本身!”胡塞尔的富有感召力的哲学口号使他的一群天才学生如获至宝,深受鼓舞。但是不久他们就发现,他们之间对“实事本身”的理解存在着巨大的差异。胡塞尔、海德格尔师徒由于对“实事本身”(“现象”)究竟应该理解为意识的主体性还是存在的显现而发生分歧并进而导致关系破裂是极端的例子,胡塞尔的早期学生也因为偏重客观事物的一般本质的研究而招致他的不满。那么英伽登的情况怎么样呢?人们通常认为,英伽登是比较正统的忠实的胡塞尔信徒,这种说法并不错。然而,即便是这位被老师视为“最可爱的和最忠实的老学生”的波兰哲学家,不但在运用老师的基本概念和原理处理具体的美学问题时有所取舍、修正、改造,而且在根本的哲学出发点上也与老师相左,用英伽登的说法,是传统的观念论—实在论难题在现象学领域的重现,他也因此走上了独具特色的存在论现象学的哲学道路。看来首先应该从胡塞尔谈起。不过,要在这里全面阐述、评价胡塞尔思想是不可能的,也没有必要。我们的目的仅限于对他从本质现象学到先验现象学的主要思维特征作出概要的描述,以期能为英伽登的系统哲学主张的出场勾勒一幅恰当的思想背景,所以我们一般地将不对胡塞尔思想观念的变化、所用概念内涵的前后差异进行细致地辨析。

按照现象学运动史研究权威施皮格伯格的看法,胡塞尔

的哲学思想发展可以分为三个时期^①：一，前现象学时期。二，现象学早期阶段或描述现象学时期。三，纯粹现象学或先验现象学时期。这三个阶段分别标示着他最初试图用描述心理学解释数学、逻辑学规律的尝试，中经批判心理主义，专注于对意识的意向性活动的结构和因素的描述，直到提出独断的现象学唯心主义，将先验主体性看成一切知识的真正源泉。从这里的简要概述已经可以看出，胡塞尔的思想前后变化很大，他不断地修正更改自己，甚至出现前后矛盾。不喜欢匆忙下结论，端出现成的纲领，而宁可在思想大厦的根基处对直观到的现象进行忠实的描述，对概念进行彻底的分析，似乎是现象学家的共同特点，胡塞尔如此，海德格尔、英伽登也是如此。因而，要把胡塞尔当作体系系统完备的哲学家看待显然是不明智的。不过，从他动态展开的观念变奏中，我们仍然能够分辨出不变的主音调：在理性中寻求绝对的确定性，建立严格的科学的理想。

^① 施皮格伯格《现象学运动》，121页，王炳文、张金言译，商务印书馆，1995年。关于胡塞尔哲学发展阶段的划分，存在种种不同意见。我国胡塞尔现象学研究专家倪梁康把现象学与现象学运动的整个产生、发展阶段分成三个部分：A) 胡塞尔与现象学的创立。以《逻辑研究》的发表为标志。B) 胡塞尔所领导或经历的现象学运动三阶段：即哥廷根时期（1901—1916）、弗莱堡时期（1916—1930）、胡塞尔退休直到去世时期（1930—1938）。C) 胡塞尔去世后的现象学运动。倪梁康《现象学及其效应——胡塞尔与当代德国哲学》，10—36页，三联书店，1994年。也有研究者认为，胡塞尔的现象学可分为三个时期：《逻辑研究》（1900—1901）时期的本质现象学，《纯粹现象学和现象哲学的观念》（第一卷，1913）时期的先验现象学时期，《欧洲科学的危机和先验现象学》（1936）时期的生活世界的现象学。参看洪汉鼎《诠释学：它的历史和当代发展》，121页，人民出版社，2001年。

从老师布伦塔诺的讲座中胡塞尔确立了一种坚定的哲学信念：“哲学也是一个严肃工作的领域，哲学也能够以最严格科学的精神去研究”，^①追求最大限度的明晰性成为他穷毕生精力孜孜以求的哲学使命和生命意义之所在。在他看来，真正科学的哲学的目的就是要寻求超越一切相对性的绝对的终极的有效真理。哲学自诞生之日起便有成为严格科学的内在要求，“哲学的历史目的在于成为所有科学中最高的最严格的科学，它代表了人类对纯粹而绝对的认识之不懈追求。”^②但是，迄今为止的任何哲学理论学说非但没有使哲学成为这样一门严格的科学，反而使欧洲的科学文明陷入深深的危机。胡塞尔坚信，建立一门严格的科学，为经验的自然科学和精神科学奠定基础，拯救人的理性和文明的危机的崇高使命就历史性地落在了现象学的身上。

在《逻辑研究》里，胡塞尔对当时盛行的心理主义作了堪称经典式的批判。他严格区分了逻辑学和心理学，认为纯粹逻辑是先天的必然的，而心理学是一门事实科学，它从仅具有或然性的经验自我出发认识自然客体，意识行为的主观性消融了意识内容的客观性，因此人们不可能指望由此获得先天必然的真理。在被视为带有胡塞尔签名的“现象学宣言”的《哲学作为严格的科学》（1911年）里，胡塞尔又对自然主义和历史主义进行了有力的批判。他指出，自然科学研究的只是经验时空中的实在现象，是对自然界中经验性事物的说明；

① 施皮格伯格《现象学运动》，124页，王炳文、张金言译，商务印书馆，1995年。

② 胡塞尔《哲学作为严格的科学》，2页，倪梁康译，商务印书馆，1999年。

历史主义在经验的精神生活的事实领域内活动,在历史主义那里,真理、科学、理论的观念都不会有绝对的有效性。二者的共同特点是对事实的迷信,企图在经验性的事实中寻找仅属于观念世界的可理解性,因而与心理主义殊途同归,将不可避免地导致相对主义和怀疑主论。惟有现象学才有可能作为一门严格的哲学为人类知识奠定先验的基础,因为现象学是本质学,以纯粹意识现象及其本质为研究对象。而“哲学本质上是一门关于真正开端、关于起源、关于万物之本的科学”。^①

那么,我们怎样才能寻找到这么一个绝对的哲学出发点,绝对自明的开端或者“第一原理”呢?在胡塞尔看来,我们必须排除任何间接的中介,向绝对清晰的开端回溯。向最终起源的回溯也就是“面向实事本身”,这项科学工作无需借助于推理和证明,是在直接的直观领域中进行的。胡塞尔把这条“一切原则之原则”表述为:“每一种原初给与的直观都是认识的合法源泉,在直观中原初地(可说是在其机体的现实中)给与我们的东西,只应按如其被给与的那样,而且也只在它在此被给与的限度之内被理解。”^②“面向实事本身”这句口号可说是现象学运动成员的共同纲领。所谓“面向实事本身”,在胡塞尔那里指面向人的意识现象领域,现象是通过现象学还原而呈现的。“实事本身”(“现象”)指按特定方式可被把握的观念性实体,是在直接经验中呈现给意识的一切东西,是包容自然客体和主观感觉的中性意识,因而不同于康德所说

① 胡塞尔《哲学作为严格的科学》,69页,倪梁康译,商务印书馆,1999年。

② 《纯粹现象学通论》,84页,李幼蒸译,商务印书馆,1992年。

的现象、或者自然科学意义上的事实、感觉与事件。^① 这种看法反映了胡塞尔企图用包容主客两方面的意识一元论来避免传统哲学的心物分裂的二元论危险,为哲学研究找到绝对可靠的基础的哲学抱负。

胡塞尔认为,要能够“面向实事本身”,首先应该采用“悬搁”法,即“加括号”或“中止判断”法,这是经由现象学还原返回纯粹现象或纯粹意识的准备性步骤。它包括两项基本内容:第一,存在观点的悬搁,即中止我们关于经验世界的存在信仰(他称之为“自然态度”)。除了先验自我外,一切均在被悬搁之列。胡塞尔的意思当然不是否认或怀疑自然世界的存在,他只是强调把世界放入括号里,对它是否存在置而不论,而将目光转向纯粹内在意识本身。第二,历史观点的悬搁,也就是把过去关于哲学、宗教、常识的一切思想、理论、观念统统放在一旁,不以这些不可明证的假设和推理为思考的前提和出发点。总之,“在认识批判的开端,整个世界、物理的和心理的自然、最后还有人自身的自我以及所有与上述这些对象有关的科学都必须被打上可疑的标记。它们的存在,它们的有效性始终是被搁置的。”^②通过中止判断,胡塞尔的目的是要排除一切未经省察的先入成见、预先假设的干扰,使现象学成为不以任何假设为前提,从对人们可以直接直观和把握的东西的纯粹描述开始,以达到普遍必然有效的真理为目的研究。

① 李幼蒸《胡塞尔》,载《西方著名哲学家评传续编》(下卷),80页,山东人民出版社,1986年。

② 《现象学的观念》,29页,倪梁康译,上海译文出版社,1986年。

按照胡塞尔的看法,现象学还原有两种:广义的指本质还原,狭义的指先验还原,后者为先验现象学所特有。本质还原和先验还原都是在中止判断的基础上进行的。

“本质还原”又称“本质直观”^①(与“观念直观”、“观念化抽象”同义)。这是本质现象学用以排除掉个别的、可变的事实,达到对纯粹的观念性的普遍本质(埃多斯)的把握的方法。“从心理学现象向纯粹‘本质’的还原,或就判断思想来说,从事实的(经验的)一般性向‘本质’的一般性的还原就是本质的还原”。^②本质是意识对象的普遍的不变的形式和结构,是诸多变更中的“常项”。胡塞尔认为,要把握这种本质,无需经过理论、假设、推测,而要借助直接的看,完全“无理论地”看,它是“一切有理性的断言的最终依据”。本质直观也以特殊事例为出发点,但要经过“自由的想象变更”排除掉可变的成分,把握住在所有变更中保持不变的普遍的本质。

在胡塞尔看来,我们通过本质直观的反思,便可以发现意识结构的本质特征——意识的意向性。意向性几乎可以看做是现象学的同义语。胡塞尔从布伦塔诺那里继承这个概念,并作了重要的修正,加以严格的现象学界定。“意向性”自始至终是胡塞尔现象学的核心概念。最一般地说,所有意识都是关于某物的意识,意识总是指向某个对象,对象也只能是意向性对象。意识和意识对象相互包容不可分割。施皮格伯格将“意向性”的特征概括为:1、意向的对

① 前者比后者表述的含义更广泛。倪梁康《胡塞尔现象学概念通释》,392—393页,三联书店,1999年。

② 《纯粹现象学通论》,45页,李幼蒸译,商务印书馆,1992年。

象化。用将一个丰满的对象呈现给我们意识的方式解释预先给与的材料。2、意向的统一。确立数个意向活动相关物的同一性。3、意向的关联。把意向的充实的各个不同阶段连接起来。4、意向的构成。构成被意指的对象。^① 意识的意向性本质上具有构造对象的功能，意向对象是先验自我在意识活动中的构成物。这种活动是先验的，是意识的一种形式的或规范的能力。被传统哲学割裂的认识主体和认识对象就在意识的意向性中得以统一起来。

先验还原^②是通过先验悬搁获取纯粹意识或先验意识的方法。与康德一样，胡塞尔所说的“先验”表示对先天可能之对象的普遍认识方式如何可能。不同的是，胡塞尔对认识可能性的研究是以现象学的中止判断为前提的。先验还原

① 《现象学运动》，156—158 页，王炳文、张金言译，商务印书馆，1995 年。根据倪梁康的梳理，“意向性”本质上有四个层次：1、在意识生活中必须区分实项的内涵（意向活动）和非实项的内涵（意向相关项）。“意向性”指意向活动和意向相关项之间的相互关系。2、被意指的对象（意向相关项）是一个可能的多层次综合的结果，在这种综合中，杂多的意向活动聚合为一个对象意识的统一。3、围绕着被意指的对象的是一个由非课题一同被意指之物所组成的视域。4、“意向性”是指意识对被意指的对象的自身给予或自身拥有（明见性）的目的指向性。《胡塞尔现象学概念通释》，250 页，三联书店，1999 年。二者可以比较参照。

② 现象学——心理学还原与先验现象学还原的共同点是，它们都是一种普遍的悬搁，都意味着排斥世界和关于世界的信仰，还原到纯粹意识体验上去。它们之间有本质的区别在于：1、现象学的心理学家只能以“心理纯粹的主体性”为研究课题，先验现象学家可将“先验纯粹的主体性”作为研究对象。2、前者将对象（客体）的客体性置而不论，同时将目光集中在主体性上；后者试图将客体性解释为一种在先验的主体性中构造出来的产物。3、最重要的，后者是对前者的彻底化。参看倪梁康《胡塞尔现象学概念通释》，394—395 页，三联书店，1999 年。