

學術筆記叢刊

〔清〕于 鬯 著

香草校書

中

中華書局



學術筆記叢刊



學術筆記叢刊

香草校書
中

〔清〕于
邇著

中華書局

香草校書卷十九

周禮一

天官序 小宰。

鬯案。小宰之小與大宰之大相對。讀大爲大小之大。則小亦讀爲大小之小。若讀大爲泰。則應讀小爲少。小與大對。少與泰對也。陸德明周禮釋文於大字音泰。而小字不作音。則陸氏但知大之可讀泰。而不知小之可讀少矣。故至今誦習家大字從陸音讀泰。而小則從本音讀。實失倫理。春官有小師卽論語微子篇之少師。左昭三十年傳稱小卿爲少卿。定十四年傳稱小君爲少君。哀二十六年傳稱小寢爲少寢。並小可讀少之明證。凡小司徒、小宗伯類放此。

內小臣奄上士四人。

鬯案。奄上士三字鄭康成讀蓋連文。故注云奄稱士者、異其賢。鄭意以此上士與凡稱上士中士下士者不同。凡稱上士中士下士者、爵也。此則非爵也。特因奄之賢者爲之。故尊其稱曰奄上士耳。而賈公彥釋乃云。以其有賢行命爲士。故稱士也。則竟以此上士爲卽爵之上士。失鄭義矣。酒正職皆使其士奉之。鄭注云。士謂酒人漿人奄士。酒人漿人之奄不聞士也。而鄭以彼文士字爲卽酒人漿人之奄稱曰奄士。奄士之非爵之士可見矣。鄭意內小臣之稱奄上士。卽猶其稱酒人漿人爲奄士也。是一明證。故

曰奄上士三字連文讀。

又案。鄭義雖如此。然其說實曲。蓋特以奄必不當士。士必不爲奄。故有此說耳。賈釋與凡稱上士中士下士者一律。卻似通曉。然而不可說古也。三代惟奄止於奄。所以無奄人之禍。賈以此奄上士爲卽爵之上士。遂并春官世婦之卿大夫士不著奄者。亦謂並奄人爲之。誠如鄂爾泰義疏云。果爾。不必至漢唐宋明之季。而宦者之禍接迹於天下矣。然則鄭說固曲。而賈說尤害義。並未可從也。嚮疑此奄字直衍文耳。上文酒人奄十人。賈釋云。奄十人以其與女酒及奚同職。故用奄人。下文內司服奄一人。釋云。以與婦人同處。故用奄也。又地官序春人奄二人。釋云。有奄者以其與女奴同處故也。又春官序守桃奄八人。釋云。有奄八人者以其與女桃及奚婦人同處。故須奄人。核諸經文。酒人奄有女酒、奚。內司服奄有女御、奚。此女御與縫人之女御猶官女司服女縫耳。當非上文官名之女御也。鄭注謂以衣服進。或當於王。廣其禮。使無色過。亦似曲說。春人奄有女春、抚奚。守桃奄有女桃、奚。他若凡著奄者。漿人、籩人、醯人、醢人、鹽人、羶人、醢人、醢人、醢人、醢人。皆以奄、皆有女及奚。則賈氏此說信矣。因其有女子之屬。用奄者所以防男女之亂也。內小臣無女子之屬。下文云史二人。徒八人。皆男子也。則安用奄。夫禮也者、扶陽而抑陰者也。扶陽而抑陰。故男尊而女卑。奄者卑於男而尊於女。故女可以屬之奄。男不可以屬之奄也。今以史徒之男而屬之內小臣之奄。豈禮也哉。若謂掌王后之命。故用奄。春官世婦賈釋云。此主婦人則卿大夫士並奄。最爲謬。見春官世婦。自是婦官非男官。說見彼。則是防王后矣。夫聖王正家之道。豈在奄與不奄。至於以防女奚者施及於后。爲之后者。何以堪乎。且內宰正后之服位。則固下大夫而非奄也。追師掌王后

之首服。則固下士而非奄也。屨人兼掌后之服屨。則亦下士而非奄也。然則內小臣者、亦明上士而非奄也。夫王后近習之人。自有九嬪三人、世婦九人、女御二十七人。所謂從后唯其所燕息者。見內宰職鄭注。彼注又云。夫人以下分居后之六宮者。每宮九嬪一人、世婦三人、女御九人。案考工匠人記云。內有九室。九嬪居之。則九嬪似別有九室以居。附疑。亦既共有三十九人矣。此外則猶有女官在也。故雖寺人內豎。猶非王后親密隨從之人。不著奄稱。則亦不必用奄。賈釋云。寺人披自稱刑人。明寺人奄人也。然自稱刑人。則如閹人墨者亦刑人也。何以必見其爲奄。要之彼即是奄。而周禮寺人不可曰奄。則不必其奄矣。郭疏云。左傳渾良夫少爲孔氏之豎。則豎非奄可知。何獨於內小臣而奄之哉。奄之而又曰上士。必無此稱謂矣。春官序世婦鄭注云。漢始。大長秋、詹事、中少府、大僕亦用士人。孔廣森禮學厄言云。賈馬舊說世婦爲奄卿。故鄭君辨之。言漢初皇后宮官尚用士人。則周宮卿非奄可知。疏乃以爲見周時用奄之義。適與注反矣。後漢書宦者傳云。漢興。仍襲秦制。置中常侍官。然亦引用士人以參其選。中興之初。宦官悉用閹人。不復雜調他士。此明士非奄。奄非士。宮中之官悉用奄人。實始光武。西漢及秦猶不必盡奄矣。而何疑於周之內小臣上士而非奄哉。誠哉讀書之未可參以後世之見也。若言周官凡上士之下必有中士下士。或但有中士。或但有下士。不宜以上士孤領其職。則如地官之師氏亦上士孤領其職也。此尤無容致疑者。至夫夏官之戎右、道右、道僕、田僕諸職亦並止有上士。彼猶有馭夫之中士下士。固不必曲引以例矣。

典婦功。工四人。

鄭案。此工四人殊可疑。官曰典婦功。則婦功卽工矣。且職云掌婦式之灋。以授嬪婦。及內人女功之事。

齋。則工卽孀婦內人矣。安得又別有工四人乎。竊疑此工四人本作賈四人。而在典臬序史二人之下。錯誤在此則與下句賈四人複疊。乃不得不改賈爲工耳。不知典絲典臬皆無工。則典婦功亦不當有工可知。典婦功、典絲皆有賈四人。則典臬亦當有賈四人可知。故疑此工四人本作賈四人而屬典臬也。

大宰職 以九兩繫邦國之民。

鬯案。兩當讀爲綱。說文系部云。綱、一曰絞也。朱駿聲通訓云。繩兩股曰纆。亦曰綱。然則綱者繩也。繩有聯繫之義。故曰繫邦國之民。玩繫字之義。則兩字之當讀爲綱。可見矣。朱訓引左宣十二年傳御下兩馬爲證。案環人職鄭注引傳兩作綱。實亦當讀綱。綱馬猶聯繫馬也。鄭注訓兩爲耦似未得其義。大戴文王官人記云。乃任七屬。一曰國則任貴。二曰鄉則任貞。三曰官則任長。四曰學則任師。五曰族則任宗。六曰家則任主。七曰先則任賢。與此下文所言大類。則九兩卽七屬矣。屬亦聯繫之義也。小宰職云。以官府之六聯合邦治。九兩與六聯其事不同。而其義亦可比也。

小宰職 一曰聽政役以比居。二曰聽師田以簡稽。三曰聽閭里以版圖。四曰聽稱責以傳別。五曰聽祿位以禮命。六曰聽取予以書契。七曰聽賣買以質劑。八曰聽出入以要會。

鬯案。此八聽字經止言聽。則但聽治而已。不必專指聽訟而言也。鄭注引司農釋聽閭里爲聽人訟地者。聽稱責爲聽訟責者。則義轉窄狹矣。然亦止此二條指訟言。餘六者皆不指訟言也。鄭於書契注云。凡簿書之最目、獄訟之要辭皆曰契。春秋傳曰王叔氏不能舉其契。則但兼指獄訟而言。固不專指獄訟。此解蓋最合矣。賈釋乃紐於聽字之義。一若苟不訟無所聽者。於是又推廣司農之說。謂八事皆聽

者舊事爭訟、當斷之也。以聽政役爲爭賦稅使役。聽祿位爲爭祿之多少、位之前後。聽取予爲爭此取予者。聽賣買爲爭市事者。聽出入爲爭此官物者。則其說且近附會。而於聽師田一條亦迄不能爲說。則曰恐有違法。然違法非爭訟也。下文注云。聽、平治也。鄭注每不發於首見之字。而發於次見之字。如大宰職言六典已出官府字不發注。而於下文以八瀆治官府始注云。百官所居曰府。言八則已出取字不發注。而於下文八柄之辭以取其貴始注云。凡言取者所以取之。內之於善。戰國齊策高誘注云。聽、治也。是聽止聽治之義。夫聽訟之聽原亦聽治之義。但訟則必聽。治而聽者不止於訟。故不得執一聽字爲專指聽訟言也。師氏職云。聽治亦如之。彼聽治爲聽朝。豈朝相爭訟乎。司市職云。聽大治大訟。聽小治小訟。則更別治於訟。明聽不止於訟矣。且卽如下文云。以聽官府之六計。彼聽字專爲指聽訟。可乎。上文言六敘。六曰以敘聽其情。鄭注云。情、爭訟之辭。是釋情字非釋聽字。又豈可借彼一聽字以例此八聽字乎。大司寇職云。以兩造禁民訟。入束矢於朝。然後聽之。小司寇職言。以五刑聽萬民之獄訟。然則聽訟者自有司寇之官。小宰固不專其職也。近有改賈釋者云。八者皆曰聽者以有爭訟也。如此則與鄭解書契義合。便無病矣。然非賈義也。

又案。四曰聽稱責以傳別。鄭引司農云。稱責謂貸子。而賈釋謂舉責生子。則賈所據注文作貸子。不作貸子。阮元校勘記卽援賈釋訂注文予字爲予字之誤。考孟子滕文公篇趙岐章句亦有貸子字。是貸子自漢人恒言。賈所據當不誤。而其義爲貸子。則實勝貸子者。以貸釋責。以予釋稱也。曰政役、曰師田、曰閭里、曰祿位、曰取予、曰賣買、曰出入。皆兩字平列。則稱責兩字亦必當平列。稱者爲予者。責者爲貸者。兩字亦正平列。若謂舉責生子。則義成側串。獨爲不類矣。且賈既謂舉責生子。又云彼此

俱爲稱意。故爲稱責。夫舉責生子。是以舉字訓稱字也。以舉字訓稱字。本滕文篇趙章句。彼云。稱、舉也。又云。又當舉貸子。卽所謂舉責生子。其說固不爲無據矣。彼此稱意之說不詳其何自。味其意似以稱爲等稱之稱。蓋謂無錢者得錢。有錢者得子。是爲彼此稱意。則等稱之謂也。則又與訓舉義異。然邕竊謂稱訓舉者、舉之言與也。師氏職鄭注引故書舉爲與。楚辭初放諫王逸章句云。舉、與也。蓋舉卽諧與聲。二字古通用。與卽予也。然則稱訓舉。實同訓予。而趙氏知稱之訓舉。亦已昧於舉與之通用。顧以說滕文篇之稱貸猶無不可。而賈氏以說此稱責。則實戾於上下字例。況其又出歧說哉。王安石周官新義云。書其所予之數。使責者執之。書其所償之數。使稱者執之。稱者責者對言。卻得其解。此不當因人廢言。然於稱字之訓義猶未能曉也。傳別之傳蓋卽今人所謂簿。上文比居之居蓋卽今人所謂據。下文要會之要蓋卽今人所謂票。小司徒職鄭注引司農說要謂其簿。似尚小差。

宰夫職 萬民之逆。

邕案。逆當讀爲訴。訴諧斥聲。篆文斥作𡗗。卽與逆並諧並聲。例得假借。說文言部云。𡗗、告也。小徐本𡗗、𡗗聲。是大徐本訴、斥省聲。誤也。或體作𡗗。萬民之逆者、謂萬民之訴告也。鄭注引司農謂迎受王命。未得其義。又云。玄謂自下而上曰逆。逆謂上書。意則近矣。而亦未知爲訴字之假借。故不免迂回也。左襄五年傳云。王使王叔陳生愬戎于晉。則自上而下。亦云愬矣。抑春秋時盟主爲上邪。上文云。諸臣之復。復者反報也。逆者訴告也。凡復逆二字連舉。如大僕職云。掌諸侯之復逆。小臣職云。掌三公及孤卿之復逆。御僕職云。掌羣吏之逆及庶民之復。皆當讀逆爲訴。此言諸臣之復、萬民之逆。御僕言羣吏之逆、庶民之復。復與逆

並互文也。周書程典云。諸侯不娛逆諸文王。彼逆亦當讀爲訴。書傳訴字亦或作遯。戰國齊策云。衛君既行告遯於魏。鮑彪注云。遯遯同。然則逆即遯之省文。亦可備說。

官正職 以時比官中之官府。次舍之衆寡。

鬯案。此時謂日間時也。一日之間必有時。如旦時、日中時、日昃時之類。鄭注謂四時。殆不然。官府次舍之衆寡。謂居官、居府、居次、居舍者之衆寡。非謂官府次舍。是指人言而不指處所言也。周禮凡言衆寡皆指人。小司徒職云。使各登其鄉之衆寡。又云。攻夫屋及衆寡。鄉師職云。以時稽其夫家衆寡。鄉大夫職云。以歲時登其夫家之衆寡。又云。師其吏與其衆寡。又云。則各師其鄉之衆寡。族師職云。以時屬民而校登其族之夫家衆寡。閭師職云。以歲時各數其閭之衆寡。故必一日逐時比之。不得遠閱四時。且下文云。夕擊柝而比之。夕字與此時字正相照。彼爲夕比。則此爲日間之比。夕比擊柝。故曰擊柝而比。日間之比不擊柝。故但曰以時比也。掌固職云。晝三巡之。夜亦如之。夜三鑿以號戒。此夕比擊柝。猶彼夜巡鼓鑿。日比不擊柝。猶彼晝巡不鼓鑿也。此夕與時照。猶彼夜與晝照。則時比爲日間比。尤可見矣。

又案。官府次舍之衆寡。固當指人言。故曰衆寡。曰時比。下文云。令于王官之官府次舍。無去守而聽政令。尤爲明顯矣。而官府次舍之本義皆是處所之義。乃鄭注云。官府之在官中者。若膳夫、玉府、內宰、內史之屬。次諸吏直宿。若今部署諸廬者。舍其所居寺。則於次舍之本義得。而官府之本義未得。若大宰職注云。百官所居曰府。則於府字之本義亦得。而官字之本義仍未得。易隨卦陸釋引蜀才本官作館。然則官卽館也。吳奎雲遺著解論語子張篇百官之富云。官古館字。俞蔭甫太史兄筭錄亦

云。官者館之古文也。以中覆自。正合館舍之義。孟子庶人在官者卽是庶人在館者。原館之始正爲庶人在官者而設。因而吏事君者卽謂之官。據此則官館同字。館舍實官字之本義也。居是館者謂之官。官字之轉義也。卽猶之百官所居曰府。府字之本義也。居是府者謂之府。大府、玉府、內府、外府、卽以府命職。府字之轉義也。說文广部云。府。文書藏也。周禮府史之府亦卽其轉義。是官府次舍四字正相平列。官府之本義亦如次舍之義。則次舍之轉義亦如官府之義。故曰官府次舍之衆寡。而不必曰居官、居府、居次、居舍者之衆寡也。是用其轉義也。然而本義則不可不知也。鄭不知本義。則官府與次舍四字卽不能平列。至如賈釋云。校比官中見住在王宮中者之官府及宿衛者次舍之衆寡。更成何義。而後之讀者遂有以十三字分作兩句。於府字逗斷者。鄭於下文注引司農云。爲官府次舍之版圖也。則四字固連讀。以府字讀斷。後人之過。實誤於賈氏不通之說。鄭不爾也。大府職云。凡官府都鄙之吏。吏字總四項之吏。而賈釋不知官府之義。遂以吏字專屬都鄙。亦於府字讀斷矣。司會職云。掌國之官府郊野牧都之百物財用。賈亦於府字讀斷。皆謬。則如下文令于王宮之官府次舍又何以讀之。下文令于王宮之官府次舍。正官府次舍四字平列之的據。他如小戴曲禮記云。在官言官。在府言府。在庫言庫。在朝言朝。分言官府庫朝。則四字爲平列尤顯。官府次舍之平列。猶之官府庫朝之平列矣。彼鄭注云。官謂版圖文書之處。又玉藻記在官不俟屨。注云。官謂朝廷治事處也。雖不明其卽館字。而義卻得。蓋特望文以釋之而適中其義。故於周禮之官府卽不能推闡明白也。

內饗職 馬黑脊而般臂。

鬯案。般臂卽般辟。陸釋引徐本正作辟。般辟者當指其行走。論語鄉黨篇何晏集解引包注云。饗、盤辟

貌也。盤辟卽般辟。漢書何武傳顏師古注云。槃辟猶言槃旋也。槃辟亦卽般辟。是皆指行走而言。鄭注云。般臂、臂毛有文。賈釋謂以前足當臂。據山南北山經言水馬文臂。則古人固有此稱謂。說雖似可嗤。亦不必厚非。大司寇職賈釋。引易志鄭答冷剛問云。牛無手以足言之。牛足不云手。馬足頗云臂乎。而要不可若徐本作辟之義爲平易也。上文云。犬赤股而躁。賈釋云。走又躁疾。犬走躁疾爲病。馬走般辟爲病。正可類觀而得之。

甸師職

共野果蓏之薦。

鬯案。萬物之不樹而自生者謂之野。其語至今猶然。果蓏之類不一。或竟不必自樹。或雖有樹之者。仍有不樹而自生者。不樹而自生故曰野果蓏也。鄭注。甸在遠郊之外。郊外曰野。則似未得此野字之義。雖虛實本一義之通轉。然如其說。野卽甸矣。既在甸師職中。亦何必又出野字乎。且此承上文祭祀而言。故曰果蓏之薦。而場人職亦云。凡祭祀賓客共其果蓏。則是祭祀果蓏之共。已有場人專職。何必甸師又共。蓋場人所共者果蓏之自樹者也。故彼職云。掌國之場圃而樹之果蓏珍異之物。是其據矣。甸師所共者正欲別之於場人之所共。故曰野果蓏也。掌茶職云。徵野疏材之物。亦卽此野字。

獸醫職

灌而行之以節之。

鬯案。灌領字。而行之以節之各三字並偶。上用而。下用以。以亦而也。行之者使之行。節之者使之止。灌而行之而止之。所以動其氣也。此以字與下文以動其氣之以字異。下文以字恆辭也。此以字當訓爲而。鄭注不釋以字。則句義難明。且亦難讀。鄭又以節爲趨聚之節。亦不然。獸既病矣。安得猶有趨聚之節乎。古書中

如易繫傳云。著之德圓而神。卦之德方以知。小戴聘義云。溫潤而澤。鎮密以栗。皆上用而。下用以。以亦而也。此例甚夥。詳王引之經傳釋詞。

酒正職 四曰緹齊。

邕案。緹疑讀爲湜。說文水部云。湜、水清底見也。然則齊名湜者、謂汁清滓見也。五齊之名自濁而清。上文泛齊醴齊皆濁。盎齊在清濁之間。說文酉部云。醴、酒濁也。淮南子說林訓云。清醴之美。高誘注云。清酒醴卽盎在清濁之間。故或訓濁酒。或訓清酒。緹齊則清矣。若如鄭注謂紅赤色。則必不能清也。釋名釋飲食亦云。緹齊、色赤如緹也。蓋不省緹之爲借字。遂望文生義如此。或因草人職言赤緹用羊。赤緹二字連文。然彼謂土非謂酒。且恐彼緹字亦是借字。或讀作隄。夫緹字從糸。酒齊之名何取系義。其爲借字甚明。讀緹爲湜。則正與上文泛齊、下文沈齊。皆從水實相比類。或曰。鄭注沈齊謂滓沈。釋飲食亦謂濁滓沈下。汁清在上。今讀緹爲湜。無乃溷於沈齊之義乎。曰。彼其說正乃緹齊之義。非沈齊之義也。以彼義說沈齊。則緹齊自不得其說矣。鄭於小戴禮運記澄酒在下引此文。而云澄與沈同物也。然則沈齊者澄齊也。澄齊爲極清。將安有滓乎。故緹齊者汁清而滓見者也。沈齊者汁清而無滓者也。望沈字之義而謂滓沈。猶其望緹字之義而謂紅赤。鄭爲得於記注而失於此矣。

共其計酒。正奉之。

邕案。酒字當上屬計字讀。不當下屬正字讀。蓋既在酒正職中言正。卽知是酒正矣。無煩明出酒正。鄭注引故書酒正無酒字。又引司農云。正奉之。酒正奉之也。是故書恰正奉之三字句。然今書雖有酒字。

酒字上屬。不下屬。要仍以正奉之三字句也。段玉裁周禮漢讀考謂鄭從司農說增字。則未必然。徐養原周官故書攷云。故書無酒字。今書有酒字。其特載先鄭之說者。欲見故書今書初無異義也。此陰斥段氏增字之說。計酒者、謂有酌數也。鄭注云。共其計者、獻酬多少度當足也。故下文云。凡饗士庶子。饗耆老孤子。皆共其酒無酌數。無酌數則非計酒也。彼言共其酒無酌數。此言共其計酒。兩文正可並觀。而知此酒字之上屬矣。上文云。皆使其士奉之。鄭注云。謂酒人、漿人、奄士。江永周禮疑義舉要云。謂其同官之下士耳。似江說優。此言正奉之。兩文亦可並觀。而知此酒字之不下屬矣。或曰。鄭以其共其計爲句者。以上文言王之燕飲酒則亦當共其計飲。不當但共計酒。故於計字絕句。計者兼飲與酒言也。上文言三酒四飲之目。又云。以共王之四飲三酒之饌及后世子之飲與其酒。皆鄭所據也。而賈釋云。謂王與羣臣燕飲之酒。蓋非鄭意。 鬯案。不然。酒人職凡事共酒而人于酒府注云。人于酒正之府者、是王燕飲之酒。則鄭亦明云燕飲之酒也。

籩人職 饋食之籩。其實棗、棗、桃、乾蓀、棗實。

鬯案。乾字在桃蓀之間。蓋一字而上下兩屬。猶上文魚字亦一字而上下兩屬也。上文云。鮑魚鱸。賈釋云。鮑鱸二者。魚在於中。明二物皆魚。則此云桃乾蓀。桃蓀二者。乾在於中。明二物皆乾。鄭注云。乾蓀、乾梅也。有桃諸梅諸。是其乾字則正以乾字上屬桃。下屬蓀。其標乾蓀者。特以梅釋蓀耳。非以乾專屬蓀也。若以乾專屬蓀。何以又及桃諸。而賈於此乃云乾蓀既爲乾梅。經中桃是濕桃。則誤矣。饋食籩實皆用乾而不用濕。棗棗棗實其乾不待言。故不必著乾字。惟桃蓀二者恐人疑其用濕。故特加乾字於桃蓀之間。明二者亦用乾也。所以用乾而不用濕者。桃實於秋。蓀實於春。若用濕則春有蓀而無桃。秋有桃而無蓀。至冬夏并無桃無蓀矣。必用乾。則四時得備也。雖其有濕之時。卽不禁其用濕。而濕不

常有。乾常有。故必以乾爲法也。賈以爲既有濕桃。則有濕梅。既有乾梅。則有乾桃。并及棗亦分乾濕。以與棗榛實足八籩之數。殆未審乎有乾之時。不必有濕。有此濕之時。不能並有彼濕。八籩之數終不可足也。夫籩何必八。下文羞籩之實。稊、餌、粉、養。明止四籩。則此饋食之籩不足八數。又復何害。惟是鼎俎奇而籩豆偶。爲一定不易之制。禮經所著籩豆之文。無有成奇數者。今據棗一、栗二、桃三、榛四、榛實五。成數奇而不偶。則確有可疑。鬯竊意榛與實當二物也。棗與榛莫非實而皆不著實字。何獨於榛下著實字。則實爲別一物可知。蓋卽芡也。芡至今猶謂芡實。下文云。加籩之實。蒹芡栗脯。此言實。加籩言芡。異名而同物也。加籩有芡。而此有實。猶加籩有栗。而此亦有栗。其用同物。不足疑也。下文鄭注引司農改栗脯爲脯修。賈釋云。先鄭意怪饋食重言。故爲脩替栗。豈謂醢人職朝事之豆有醢醢饋食之豆。有魚醢而加豆。又有醢醢魚醢。則用同物亦何忌。而必改去此栗字乎。抑或言加籩之栗。乃地栗。非木栗。則又芡與實異名而同物。栗與實異物而同名。儒亦可存一說。然則棗也、栗也、桃也、榛也、榛也、實也。六籩正成偶數矣。家語子路初見篇孔子對哀公言果屬有六。是其確證。奚用多方湊合。必使成八哉。如謂醢人職饋食之豆有八豆。故此饋食之籩亦必當有八籩。則醢人職羞豆止二豆。何以此文羞籩有四籩。蓋正惟羞豆止二。故饋食之豆有八。羞籩有四。故饋食之籩止六。二與八、六與四。皆成十數也。籩人職。朝事之籩八。饋食之籩六。加籩八。羞籩四。通都二十六籩。醢人職。朝事之豆八。饋食之豆八。加豆八。羞豆二。通都亦二十六豆。籩豆之數適復大同。然則饋食之籩正必須成六。并不可使成八。八則多於豆。二數反不符矣。

掌舍職

設柅柙再重。設車宮轅門。爲壇壝宮棘門。爲帷宮設旌門。無宮則共人門。

鬯案。棧桓以內設車宮、轅門。轅門以內爲壇壝宮、棘門。棘門以內爲帷宮、設旌門。此當如毛應龍周官集傳之說。而鄭注以車宮、壇壝宮、帷宮爲各自一宮。失其義矣。何以決之。凡王止宿之處。其上必當有幕。此事之無可疑者也。幕人職鄭注云。在旁曰帷。在上曰幕。則幕必屬於帷。此亦事之無可疑者也。然則王之止宿必在帷宮可知。若車宮、壇壝宮之上。則不可以施幕。不可以施幕。而王止宿是直露處於車宮、壇壝宮之中矣。必無是理也。以是知棧桓至旌門實止言一宮。以車宮、壇壝宮、帷宮爲各自一宮者。非也。惟毛集傳亦尚有可議者。毛謂王宮五門。王行所在亦如之。固當然矣。而其數五門。以棧桓爲一、轅門爲二、棘門爲三、旌門爲四、人門爲五。則未是也。棧桓明言再重。安得合而爲一。如其說。且有六門。非五門矣。蓋棧桓再重。實已當二門。故轅門三也。棘門四也。旌門五也。自棧桓至旌門言設一宮之法。無宮則共人門。卻別言無宮之法。鄭注於車宮、壇壝宮、帷宮既不當分而分。而毛於無宮則共人門一語又不當并而并。是不可不爲更定之者。

玉府職 則共珠槃玉敦。

鬯案。珠不可以爲槃。故鄭注與玉敦並謂珠玉以爲飾。賈釋云。槃敦應以木爲之。將珠玉爲飾耳。然玉敦今有其器。見吳清卿中丞古玉圖攷。則全以玉爲之。初非以木爲之而飾以玉者。珠槃玉敦二者爲類。一以飾爲名。一以質爲名。則不相類矣。然則珠槃以珠飾之說。殆難深信。內宰職瑤爵鄭注。謂其爵以瑤爲飾。亦難信。竊謂此珠字仍當依故書作夷。鄭注云。故書珠爲夷。鄭司農云。夷槃或爲珠槃。珠與夷初非相假之字。此或本作珠者。明後人因凌人職大喪共夷槃冰之語、以爲不合用於此歃血而改夷爲珠、取

與玉敦工偶耳。鬯謂。此夷槃非淩人之夷槃也。夷當讀爲鐵。說文金部云。鐵、黑金也。古文作鐵。故字省爲夷。書堯典嶠夷陸釋引尚書攷靈耀及史記作禺鐵。今五帝紀作郁夷。孔正義引夏侯等作嶠鐵。是其證矣。夷槃者鐵槃也。鐵槃卽鐵槃也。史記平原君傳云。毛遂奉銅槃而跪進之楚王曰。王當歃血而定從。則歃血槃明不以木。惟亦不以鐵。而以銅。鐵爲黑金。銅爲黃金。其爲金一也。槃以金而敦以玉。是爲類矣。皆全金全玉也。而非僅以飾也。易鼎卦李鼎祚集解引九家易曰。豕鼎三斗。大夫銅。士鐵。是鼎亦有銅有鐵。槃之與鼎正可比觀。今案。漢禮器制度言洗。亦云大夫以銅。士以鐵。洗、盥槃也。今古器有銅槃而無鐵槃。猶古器有銅鼎而無鐵鼎。蓋鐵視銅爲不能久存也。不得因不見而謂古有銅無鐵也。下文云。獻兵器。受而藏之。兵器亦或鐵或銅而藏之玉府。則鐵槃之共自玉府也。尤無容致疑者。越絕云。禹以銅鐵爲兵器。之有銅有鐵。更無可疑。而今世傳古兵器亦有銅無鐵。或遂謂古兵器皆用銅。殊不然矣。今案。古亦謂銅爲鐵。書呂刑篇傳云。鉞、黃鐵也。孔義云。此傳言黃鐵。舜典傳言黃金。皆是今之銅也。古人贖罪。悉皆用銅。而傳或稱黃金。或言黃鐵。謂銅爲金爲鐵爾。此說可補元校不及。

司書職 凡上之用財用。必致于司會。

鬯案。下用字蓋衍字。言用財。文義已曉。不必言用財用。於文反爲贅矣。賈釋云。此經上之用財必考於司會者。是賈所據本無下用字明甚。蓋此用字當在下文民之財之下。彼文云。以知民之財器械之數。財器械三字不成法。必財用器械四字方足。賈釋云。以知民之財用器械之數。是賈所據本民之財下有用字亦明甚。王引之經義述聞於彼已正其脫。而不知脫於彼卽衍於此也。