



马克思 主义哲学 名著讲解

董 继 长
吴 明 贵

主 编



中国财政经济出版社

B0-0
19-C₂

马克思主义哲学名著讲解

主 编

董继长 吴明贵

副主编

谢明武 张晓武 崔卫国

陈光仁 刘爱兰

中国财政经济出版社

马克思主义哲学名著讲解

董继长 主 编
吴明贵

中国财政经济出版社 出版发行

(北京东城大佛寺东街8号)

中南财经大学印刷厂印刷

850×1168毫米 32开 12.25印张 303 000字

1988年8月第1版 1988年8月武汉第1次印刷

印数: 1—9000 定价: 3.60元

ISBN 7-5005-0431-4/B·0004

编写说明

为了适应党校、文科院校新的教学需要，我们编写了这部综合性的马克思主义哲学名著辅导教材。它是通过系统选讲原著以阐明马克思主义哲学基本原理的一种尝试。我们从马克思、恩格斯、列宁、斯大林和普列汉诺夫的哲学论著中，选出有代表性的整篇、章节或段落共24个部分，按总论、辩证唯物主义和历史唯物主义三个层次编排，采取结合原著段落结构、分层次归纳观点、条理化讲解的体例，突出要点、重点、难点，逐篇讲解。各篇讲解都注明所对应的原著部分，以便查对。

本书以原著和有关的第一手资料为依据，注意吸取同类教材和有关论著的成果，但不拘于成说，在讲明原著观点的基础上，对产生于特定历史条件和自然科学背景下的某些论点作出实事求是的评价，并适当简介有关学科的新进展，以期引起读者进一步的思考。

本书由董继长和吴明贵主编，吴明贵拟定了编写大纲、提出了初稿修改意见，并负责辩证唯物主义部分的统修、定稿工作，董继长负责总论和历史唯物主义部分的统修、定稿工作。谢明武、张晓武、崔卫国、陈光仁、刘爱兰为本书的副主编。参加编写的同志有：吴明贵、左亚文（中共湖北省委党校），董继长、钟荣尧（中南财经大学），张晓武（中南民族学院），张菊松（中国人民解放军军事经济学院），崔卫国、信德初（武汉交通政治管理干部学院），葛光铮（湖北省经济管理干部学院），谢明武（中共大冶钢厂党校），肖明（中共宜昌地委党校），陈光

仁、吳宏池（中共武漢市委黨校分校），劉愛蘭（中共武鋼黨校），潘克旺（中共咸寧地委黨校），馮道濟（中共荊州地委黨校），江建華（中共黃岡地委黨校）。

編寫這種教材具有一定的探索性質，再加上我們水平有限，疏漏偏誤在所難免，懇請讀者指正。

我們的工作得到中共湖北省委黨校的周大仁、張祥生、曹仁杰同志，中南財經大學的吳顯海、黃卓炎同志，武漢大學的朱傳梁同志等的大力支持和幫助，在此謹致謝忱。

編 者

1988年3月

目 录

总 论

- 《关于费尔巴哈的提纲》讲解冯道济 (1)
- 《路德维希·费尔巴哈和德国
古典哲学的终结》讲解董继长 (17)

辩证唯物主义

- 《〈资本论〉第一卷第二版跋》
(节选) 讲解潘克旺 (62)
- 《反杜林论》(节选) 讲解吴明贵 (68)
- 《〈自然辩证法〉导言》讲解刘爱兰 (135)
- 《唯物主义和经验批判主义》(节选) 讲解左亚文 (159)
- 《辩证法的要素》讲解崔卫国 (198)
- 《谈谈辩证法问题》讲解吴明贵 (212)
- 《再论工会、目前局势及托洛茨基和
布哈林的错误》(节选) 讲解信德初 (233)

历史唯物主义

- 《〈政治经济学批判〉序言》讲解钟荣尧 (238)
- 《〈资本论〉第一卷第五章1.劳动过程》
(节选) 讲解潘克旺 (246)
- 《劳动在从猿到人转变过程中的作用》讲解谢明武 (254)
- 《家庭、私有制和国家的起源》(节选) 讲解张菊松 (268)

马克思致巴·瓦·安年柯夫的信	
(1846年12月28日)(节选)讲解	张晓武(283)
马克思致约·魏德迈的信	
(1852年3月5日)(节选)讲解	张晓武(289)
马克思致路·库格曼的信	
(1868年7月11日)(节选)讲解	张晓武(294)
恩格斯致康·施米特的信	
(1890年8月5日)(节选)讲解	江建华(298)
恩格斯致约·布洛赫的信	
(1890年9月21—22日)(节选)讲解	江建华(305)
恩格斯致康·施米特的信	
(1890年10月27日)(节选)讲解	江建华(310)
恩格斯致弗·梅林的信	
(1893年7月14日)(节选)讲解	陈光仁(317)
恩格斯致符·博尔吉乌斯的信	
(1894年1月25日)(节选)讲解	陈光仁(324)
《什么是“人民之友”以及他们如何 攻击社会民主主义者?》第一编(节选)讲解	吴宏池(333)
《论辩证唯物主义和历史唯物主义》 (节选)讲解	葛光铮(344)
普列汉诺夫《论个人在历史上的作用问题》讲解	肖明(358)

总 论

《关于费尔巴哈的提纲》讲解

(《马克思恩格斯选集》

第1卷,第16—19页)

冯 道 济

马克思《关于费尔巴哈的提纲》^①(以下简称《提纲》)写于1845年春,是匆匆草写的一篇笔记,是供进一步研究用的纲要。原来没有打算付印,因此马克思生前没有发表过。1888年经过恩格斯整理,作为他的《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书的附录,第一次公诸于世。

《提纲》是19世纪40年代无产阶级革命运动蓬勃发展的产物;同时,也是这种革命运动发展的哲学概括和总结。

恩格斯对《提纲》评价很高。认为《提纲》是“作为包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”^②。这是因为:第一,马克思主义世界观形成的标志,是马克思、恩格斯合著的《德意志意识形态》一书(1846年),而《提纲》实际是《德意志意识形态》著作之前的纲要。因此从内容上说,《提纲》包含了马克思主义世界观的萌芽。因为是提纲,没有展开,所以说它是“包含

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第16页,人民出版社1972年版(以下凡引本文只在括号内注明页码)

② 《马克思恩格斯选集》第4卷,第208—209页。

着新世界观的天才萌芽的第一个文件”。第二，在《提纲》中，天才的萌芽体现在马克思突出地强调了社会实践的作用，把实践的观点看作是高于一切的基本观点。在100多年前，这的确是一个伟大的创举，是有史以来没有过的。

《提纲》的基本思想，十分强调革命实践的伟大意义。实践的观点是《提纲》的灵魂，象一根红线贯串全篇。马克思把实践的观点应用于认识论，克服了费尔巴哈的唯物论哲学的消极性和直规性，奠定了辩证唯物论的基础。把实践观点应用于社会历史，批判了费尔巴哈的唯心史观，奠定了历史唯物论的基础。

《提纲》阐明了马克思主义世界观的两个特点：实践性和阶级性。提出了无产阶级哲学的历史使命和根本任务。

《提纲》共有十一条，语言简短，文字精练，内容深刻，逻辑严谨。

《提纲》内容十一条，可分为三个部分：

1. 总论。

这一部分包括第一、二条。是全文的总纲，从总的方面揭露和批判了包括费尔巴哈在内的旧唯物主义的根本缺陷，阐明了实践在认识中的伟大作用，提出了实践是认识论的基础和检验真理的标准。

2. 分论。

这部分包括第三——第九条。是第一、二条的具体化。马克思对旧唯物主义由于不了解革命实践的意义而导致的历史唯心论的一系列具体观点进行了批判，提出了历史唯物论的一些要点。

3. 结论。

该部分包括第十和第十一条。揭露了唯心史观的阶级根源，阐明了新旧哲学的根本区别，以及新哲学的历史使命。

具体来说：

第一条

马克思指出了包括费尔巴哈在内的旧唯物主义的主要缺点，是不了解革命实践活动的意义，把实践排除在认识之外，是直观的唯物主义。

1. 揭露旧唯物主义在认识论方面的主要缺点，是把客观世界单纯地看成认识对象，不把它首先看作是实践、改造的对象。

《提纲》指出：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解。”（第16页）这里的“事物、现实、感性”三个词，在费尔巴哈的著作中是同一个意思，总的意思都是说的客观世界（其中包括人的客观存在）。马克思所说的费尔巴哈对事物“只是从客体的或者直观的形式去理解”的意思，是说他把客观世界当作同人的实践活动毫无联系的纯客观的对象去理解。因为在费尔巴哈那里，客观世界是没有被人的主观能动作用改造过的，同人的实践活动没有关系的单纯客体。而人对自然也只是观察、直观，不是通过实践去能动地改造它，不是在改造中去认识它。在费尔巴哈哲学中，“直观”就是脱离实践，不通过实践活动给客体任何影响的单纯观察，类似照相那样。马克思讲的“感性活动”，就是实践活动。因为实践是看得见、摸得着的可以感知的客观的物质活动。“不是从主观方面去理解”，讲的是费尔巴哈不是把现实事物当作人们实践的对象，并在人的实践过程中有目的地、能动地去认识它和改造它。所以总起来看，这段话的意思是说旧唯物主义把实践从人和客观世界的关系中排除出去了，这是错误的。马克思主义认为，人和世界的关系，一是改造和被改造的关系，二是认识和被认识的关系。这两种关系中，又是以第一种关系更重要。这是因为人们

对客观世界的认识是建立在人们对客观世界的改造的基础上的，没有实践就没有认识。可是费尔巴哈把人对客观世界的关系，仅仅看做是认识与被认识的关系，不看作是改造与被改造的关系。他不懂得人是在变革现实的实践中去认识世界的。

2. 马克思指出，旧唯物主义把认识看成是消极、直观的反应，忽视了认识的能动性。

旧唯物主义抹煞了精神对物质的反作用，结果能动的方面却被唯心主义“抽象地发展了”（第16页）。马克思说唯心主义抽象地发展了能动作用，就是指唯心主义不知道现实的、客观的物质实践活动的意义，而在抽象地思辨的范围内谈论能动作用。黑格尔就是从唯心主义立场出发，深刻地发展了能动作用的思想家。在黑格尔那里，由精神向物质的能动转化，并不是通过人类的客观物质实践活动来实现的，而是抽象神秘的“绝对精神”自我外化的结果，发展只是“绝对精神”的转化。黑格尔就是这样利用对能动方面的抽象发展，把存在和思维的关系完全颠倒过来了。

3. 马克思批判了费尔巴哈对实践的错误看法。

在黑格尔那里，是把“思想客体”（他所设想的某种客观存在的）即“绝对精神”作为研究的对象。费尔巴哈坚决反对黑格尔的观点，他主张把自然界和人这种“感性客体”作为研究对象。这点是正确的。可是，这个声称强调客观，重视现实的费尔巴哈对实践的看法却是错误的：他没有把人的活动看做是改造世界的“物质活动”，他仅仅把“理论活动”看作是社会实践活动，并且是孤立的个人活动；他不是把人的活动看作是革命实践活动，而是把实践看作是卑污的利己主义活动。正是由于费尔巴哈鄙视实践，割裂认识和实践的关系，因此，马克思说，“他不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义”（第16页），这就是指的革命实践。“实践批判的活动”是针对费尔巴哈特别强调“理论批评的活动”而提出的。仅仅只有理论的批判，没有实践

的批判——即变革现实的革命斗争是不行的。正象马克思说的：“批判的武器当然不能代替武器的批判”。①

第二 条

马克思在这里明确指出，实践，而且只有实践，才是检验认识的客观真理性的标准。

马克思主义以前的哲学没有解决真理标准问题。一切唯心主义都否认有客观真理。费尔巴哈承认有客观真理，认为人的思想是客观事物的反映，这是正确的。但是费尔巴哈不了解实践活动的意义，因而对真理标准的看法是错误的，他认为，在认识过程中起决定性作用的东西是“直观”。他把真理的唯一标准看做是感性的直观，他的认识论的第一的基本观点是直观，所以费尔巴哈的唯物论也叫直观的唯物论。费尔巴哈寻求真理的标准没有超出思想的范围。

马克思针对费尔巴哈这种思想，从正面第一次明确提出一个极为重要的观点：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题”（第16页）。这就是说，认识的真理性标准，不应该在思想领域中去探求，而应该到社会的实践中去寻找。思维不能检验思维，理论不能检验理论，只有实践才是检验真理的唯一标准。马克思说：“人应该在实践中证明自己思维的^{思维}真理性，即自己思维的^{思维}现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。”（第16页）这里讲的“真理性”、“现实性和力量”、“此岸性”三个词指的都是一个意思。“真理性”是指思维与客观实际相符合。“现实性和力量”是指人的思维正确地反映了客观现实，并通过指导人的实践转化为现实，即思维有正确反映现实和指导现实的能力。“思维的此岸性”，是说思维能够

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第9页。

透过现象认识事物的本质，认识“自在之物”。“此岸”和“彼岸”是康德的哲学术语，康德认为人只能认识事物的现象，不能认识“自在之物”本身，二者间有一条不可逾越的鸿沟，“自在之物”在鸿沟的彼岸，“现象”在“此岸”。在马克思看来，客观世界本身无所谓“彼岸”和“此岸”之分，这里借用“此岸性”一词，是为了说明思维能够透过现象认识本质，使“彼岸”的“自在之物”转化为“此岸”的“为我之物”。“经院哲学”是欧洲中世纪占统治地位的一个哲学学派，是基督教会的官方哲学。它是以哲学的形式论证基督教教义的思想工具。因为它的论证方法极为烦琐，引经据典，咬文嚼字，玩弄概念，故弄玄虚，所以又称“烦琐哲学”。

总之，从第二条可以看出费尔巴哈承认真理的客观性，这是他的认识论的唯物论。但费尔巴哈在思想范围内去寻求认识的真理标准，这是他的认识论中的唯心论杂质，是他的唯物论哲学不彻底性的一个表现。马克思既坚持真理的客观性，又主张实践是检验真理的标准，这样就清除了费尔巴哈认识论中的唯心论杂质，克服了费尔巴哈唯物论哲学的不彻底性，奠定了马克思主义辩证唯物论的认识论的基础。

第三条

马克思批判了18世纪唯物主义和空想社会主义不了解革命实践的作用，不能正确说明人和环境、人和教育的辩证关系，不懂得人民群众在历史上的作用。

1. 批判18世纪唯物主义只承认人是环境和教育的产物，而否认革命实践的意义之错误。

18世纪法国唯物主义学者爱尔维修，霍尔巴赫和英国空想社会主义者罗伯特·欧文等人认为：人的思想和行动是由环境和教育决定的；环境和教育改变了，人的思想和行动也跟着改变。他们

认为，人在客观环境面前是完全被动的，环境能作用于人，而人则不能反作用于环境。马克思指出，这种观点是片面的，它忘记了“环境正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的”（第17页）。这就是说，18世纪唯物主义只承认人的思想是被环境决定的一面，而没有看到人可以通过实践能动地改造客观环境这一面。旧唯物论认为，人是教育的产物，而没有看到教育是被人的实践决定的，教育者必须首先受教育，他们的知识和才能归根到底只能来自人民群众的实践活动。

2. 马克思批判旧唯物论主张人是环境和教育的产物，而了解实践活动的意义，由此必然得出英雄创造历史的唯心论结论。

人是由教育决定的，那教育者的思想是从哪里来的呢？在辩证唯物论看来，人的知识和才能是从实践中来的。但旧唯物论在自己的哲学中排除了革命的实践，因此，必然把社会上的人分为两部分：一部分人是天生的教育者，“天才”人物，另一部分人是天生的被教育者，这就是广大的人民群众。这些“天才”是高出社会之上的，他们的知识和才能不是来自社会实践，而是先天就有并用来改造社会和改造别人的。旧唯物论认为，人的性格是由环境造成的，因此必须使环境成为合乎人性的环境。而所谓合乎人性的环境，就是指“理性和永恒正义的王国”，而“理性”和“正义”的原则是由少数“天才”人物想出来的，并根据这种原则来改造“环境”。

英国空想社会主义者欧文认为，人民群众没有能力自己解放自己，要靠天才人物来拯救。因而他制定了一套空想社会主义的理论与蓝图，进行了一系列示范性的试验，企图以此说服统治阶级，达到自上而下地和平改造社会的目的，结果都归于失败。

3. 马克思针对旧唯物主义的这种错误观点，指出：“环境的改变和人的活动的一致，只能被看作是并合理地理解为革命的实践”（第17页）。

这里明确地阐述了马克思主义关于人和环境、教育的相互关系：环境的改变，社会制度的变革，是由于人民群众革命实践的结果；同时，人们在改变环境的实践中，也改造了自身，既教育了别人也教育了自己；受到教育之后，又能反过来更好地改造环境。环境的改变和人的改变是对立统一的关系，统一的基础是革命的实践。

第四 条

马克思分析和批判了费尔巴哈的宗教观，揭露了他对宗教批判的不彻底性，阐明了宗教产生的社会根源和消灭宗教的正确途径。

1. 费尔巴哈撇开人的阶级斗争实践，用人性论批判宗教，只是简单地把宗教和神的本质还原为人的本质，把天国还原为世俗，这并不彻底。

《提纲》指出：“费尔巴哈是从宗教上的自我异化，从世界被二重化为宗教的、想象的世界和现实的世界这一事实出发的。他致力于把宗教世界归结于它的世俗基础。他没有注意到，在做完这一工作之后，主要的事情还没有做哪。”（第17页）这里，“宗教”是一种社会意识形态，它是自然力量和社会力量在人们头脑中的一种虚幻的、歪曲的反映，属于上层建筑，它根源于经济基础并为经济基础服务。“宗教上的自我异化”，是指以宗教为本原和出发点，向对立物转化；人和人间世界是上帝按照自己的形象创造出来并受上帝支配的，这就是宗教的理论基础。“世俗基础”是指与神的宗教世界相对立的现实世界或人类社会。费尔巴哈宗教观的局限性在于，他虽然看到了宗教世界是人以现实世界为基础创造出来的，但仅仅到此为止，认为自己批判宗教的任务已经完成了。他没有再进一步从社会实践出发，分析“世俗基础”本身，找到宗教产生的社会阶级根源和消灭宗教的正确途径。

2. 马克思进一步从理论上批判了宗教，指出宗教产生的社会阶级根源。

《提纲》指出：“世俗的基础使自己和自身分离，并使自己转入云霄，成为一个独立王国，这一事实，只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。”（第17页）这就是说，宗教不是从来就有的。宗教最初产生于原始人们的愚昧无知和对自然力的恐惧。自从社会出现私有制，人类本身分裂为阶级，出现了阶级矛盾和阶级斗争，又产生了对社会力量的敬畏。剥削阶级为了维护自己的利益和统治，需要利用宗教来麻痹被剥削阶级，而被剥削阶级在没有看到自己的力量时，只好把自己的希望和幸福寄托于来世，寄托于上帝。这就是宗教产生和存在的社会根源和阶级本质。

3. 马克思还进一步从实践上批判宗教，指出消灭宗教的正确途径。

《提纲》指出：“对于世俗基础本身首先应当从它的矛盾中去理解，然后用排除这种矛盾的方法在实践中使之革命化。因此，例如，自从在世俗家庭中发现神圣家族的秘密之后，世俗家庭本身就应当在理论上受到批判，并在实践中受到革命改造。”（第17页）这就是说，不应当象费尔巴哈那样，在从“世俗家庭”（即现实世界、现实的人类社会）发现了“神圣家族”（即由圣父、圣母和圣子等诸神组成的宗教世界）的秘密之后，就止步不前，而应当在理论上揭露人类社会产生宗教的社会阶级根源，并通过革命实践去改造现存的资本主义社会，消灭阶级剥削和压迫，实现共产主义，才能最后消灭宗教。

第五 条

马克思批判费尔巴哈对于感性直观的错误观点，揭露费尔巴哈唯心观史的认识根源。

在这一条里，马克思明确指出，缺乏革命实践的观点是费尔巴哈哲学之所以陷入唯心史观的认识根源。

马克思指出，“费尔巴哈不满意抽象的思维而诉诸感性的直观”（第17页）。前面讲过，费尔巴哈最初是黑格尔哲学的信徒，而黑格尔哲学的对象不是现实的自然界，而是抽象的“绝对观念”。后来费尔巴哈逐渐不满意黑格尔这种以抽象的思维为对象的唯心主义哲学，就抛弃黑格尔哲学而走上唯物论的道路。他认为，哲学应以自然界为自己研究的对象。他认为揭示自然的秘密的不是黑格尔的抽象思辨，而是现实的人的感性的直观。费尔巴哈特别强调感性直观的作用。他认为只有通过感性直观而确定自身的思维，才是真实的、具有客观真理性的思维。因此，他宣布要“扬弃黑格尔哲学”，转向研究自然和人。这表明费尔巴哈已经脱离了黑格尔的唯心主义，转向了唯物主义。正是在这个基础上，他揭露了宗教的“世俗基础”，剥掉了宗教的神秘外衣。虽然费尔巴哈走上了唯物主义道路，但是他并没有批判地扬弃黑格尔哲学。费尔巴哈对人和环境、教育的关系，对宗教和道德的看法上，仍然保留着唯心主义观点。一个重要的原因，就是他不了解革命实践的意义。他只强调人对客观世界的感性直观，否认实践在认识过程中的作用。费尔巴哈所说的感性，只是感官对自然界的被动的消极的反映，不是把感性首先看作是改造客观世界的实践活动。因此说，费尔巴哈不是把感性看作人类实践的活动，正是他陷入唯心史观的认识根源。

第六条

马克思批判了费尔巴哈人本质的错误理论，提出了唯物史观的人本质的基本观点。

1. 费尔巴哈把宗教的本质归结为人的本质，是正确的。但对人的本质的看法又是错误的。

《提纲》指出：“费尔巴哈把宗教的本质归结于人的本质。”（第