



日本

高等教育评价制度研究

RIBEN GAODENG JIAOYU PINGJIA ZHIDU YANJIU

徐国兴 / 著

 **ae**
安徽教育出版集团
安徽教育出版社

日本

高等教育评价制度研究

教育部学位与研究生教育发展中心 2003 年度中日高等教育评价制度比较研究项目成果

曹国治 主编

教育部学位与研究生教育发展中心
2003 年度中日高等教育评价制度比较研究项目成果

日本

高等教育评价制度研究

RIBEN GAODENG JIAOYU PINGJIA ZHIDU YANJIU

徐国兴 / 著

 安徽教育出版集团

图书在版编目(CIP)数据

日本高等教育评价制度研究 / 徐国兴著. —合肥: 安徽教育出版社, 2007. 9

ISBN 978-7-5336-4692-9

I. 日… II. 徐… III. 高等教育—教育评估—日本
IV. G649.313

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 135667 号

策划人: 范源

责任编辑: 刘洪权

装帧设计: 张鑫坤

出版发行: 安徽教育出版社

地址: 合肥市回龙桥路 1 号

邮编: 230063

网址: <http://www.ahep.com.cn>

经销: 新华书店

排版: 安徽飞腾彩色制版有限责任公司

印刷: 合肥远东印务有限责任公司

开本: 650 mm×960 mm 1/16

印张: 17.5

字数: 220 000

版次: 2007 年 5 月第 1 版 2007 年 5 月第 1 次印刷

印数: 2 000

定价: 33.00 元

发现印装质量问题, 影响阅读, 请与我社出版科联系调换

电话: (0551)2823297 2846176

目 录

第一部分 导论

第一章 高等教育评价中的若干理论问题 / 1

第一节 评价的强化:世界高等教育发展的潮流 / 1

第二节 高等教育评价概念的解析 / 4

第三节 高等教育评价历史形态的国际比较 / 7

第四节 当代高等教育评价的两大理论源流 / 13

1. 学生成绩为核心的教育评价的发展史 / 13

2. 新公共管理和行政评价的强化 / 14

第五节 高等教育评价制度体系的理论特征 / 16

1. 两种基本的评价制度 / 16

2. 两种类型的认证评价制度 / 18

第六节 评价的基本目标:确保最低水准 / 19

第二章 日本高等教育制度的基本结构 / 22

第一节 高等教育制度的历史进化 / 23

第二节 高等教育的二元结构和功能互补 / 28

1. 国立大学和私立大学在整体高等教育系统中的主导地位 / 28

- 2. 国立大学和私立大学管理决策机制的差异 / 31
- 3. 国立大学和私立大学功能上的互相补充 / 35
- 4. 日本高等教育制度的独特性:结构和功能的互补性 / 39

第三章 日本高等教育评价制度的基本特征 / 42

第一节 “大学自治”和大学评价:内外控制的对立统一 / 42

- 1. 日本“大学自治”的基本形态和形成过程 / 42
- 2. 日本学者对“大学自治”的自我反思 / 45
- 3. 大学评价制度的强化:“大学自治”的危机抑或再生? / 50

第二节 日本高等教育评价机构的基本特征 / 53

- 1. 外部评价机构及其特征 / 53
- 2. 高等教育评价制度体系的结构和特征 / 56

第二部分 私立大学评价

第四章 大学基准协会和美式认证评价制度 / 61

第一节 大学基准协会的建立和美式认证评价制度在二战后日本的发展 / 61

第二节 大学基准协会的认证评价组织结构和程序 / 67

- 1. 认证评价组织的构成 / 67
- 2. 认证评价过程和程序 / 71

第三节 大学基准协会的评价指标体系 / 75

- 1. 评价项目 / 86
- 2. 数量化操作指标 / 87

3. 评价结果 / 95

第五章 日本政府对私立大学的财政补助和质量管理 / 98

第一节 日本政府的私立大学助成和评价政策的关联性 / 98

第二节 二战后日本私立大学助成政策的发展 / 101

1. 二战后初期的非制度性助成和助成制度化的努力 / 102

2. 私立大学助成制度的确立 / 103

3. 私立大学助成制度的完善和变化 / 104

第三节 私立大学助成和评价政策的有机结合 / 107

1. 经常费补助·一般补助和私立大学教育基本条件的保证
/ 108

2. 特别补助的变化和政策意图 / 112

第四节 日本的经验和启示 / 113

第三部分 国立大学评价

第六章 准政府机构认证评价制度 / 115

第一节 准政府认证评价机构的建立和制度的确立 / 115

第二节 准政府认证评价机构的认证评价尝试 / 120

1. 试行评价的基本特征 / 121

2. 试行评价之评价 / 131

第三节 准政府评价机构的评价组织和评价程序 / 134

1. 评价组织的结构 / 134

2. 大学评价·学位授与机构的评价程序 / 138

第四节 准政府机构的评价指标体系 / 139

第七章 国立大学法人化和行政评价的强化 / 142

第一节 政府和国立大学的关系 / 142

1. 政府和大学关系的国际比较 / 142
2. 对国立大学管理形态的历史争论 / 145
3. 法人化的基本制度设计 / 149

第二节 国立大学法人化后评价强化的趋势 / 153

1. 国立大学法人制度中大学评价的中心地位 / 153
2. 通过竞争性资金分配的间接评价 / 155
3. 大学评价的先天性缺陷和前途未卜的法人化改革 / 157

第四部分 专业教育评价

第八章 工学专业教育课程认证评价制度 / 161

第一节 日本工学专业教育课程认证评价制度的确立和发展
/ 161

1. 日本的技术者教育 / 162
2. 日本技术者教育认证机构的建立和发展 / 165
3. 和国际·国内有关认证评价制度的接轨 / 167

第二节 工学专业教育课程认证评价制度的特征 / 170

1. JABEE 评价组织的构成 / 170
2. JABEE 的评价程序 / 171
3. JABEE 评价指标体系的基本构成 / 174

4. JABEE 评价的结果 / 177

第五部分 大学排名

第九章 大学排名和多元化市场评价 / 181

第一节 大学排名:日趋重要的大学评价形式 / 181

第二节 大学排名和市场评价的区别和联系 / 188

第三节 日本学者对日本大学的分类和排名 / 191

1. 天野郁夫的大学分类 / 192

2. 庆伊富长的大学排名 / 198

第十章 朝日新闻社的大学排名 / 203

第一节 朝日新闻社和大学排名 / 203

第二节 朝日排名的指标体系 / 206

1. 第一级指标 / 208

2. 第二级指标 / 208

3. 第三节指标 / 211

4. 第四级指标 / 222

第三节 指标的可操作化处理 / 222

1. 大学校长对大学的主观评价 / 223

2. 中学教师对大学的主观评价 / 224

3. 企业对大学的主观评价 / 224

4. 英语考试 / 225

5. ISI 高被引用论文 / 226

6. ISI 论文被引用度指数 / 227

7. 国际经济学杂志发表论文 / 229

8. 升学考试难度 / 230

第十一章 大学排名的科学性 / 232

第一节 大学排名的信度和效度 / 232

第二节 大学排名的主客观一致性 / 235

第三节 学者分类和大学排名的一致性 / 242

第六部分 结语

第十二章 评价的“应为”、“能为”和“难为” / 247

第一节 日本高等教育评价制度的独特性及其成因 / 247

1. 日本高等教育评价制度的独特性 / 247

2. 独特评价制度背后的社会因素 / 250

第二节 高等教育评价之评价 / 252

1. 从技术角度来看高等教育评价的可能性 / 253

2. 从经济学角度来看高等教育评价的可能性 / 256

3. “能为”和“难为”两难困境中的抉择 / 257

参考文献 / 258

后记 / 261

第一部分

导 论

第一章

高等教育评价中的若干理论问题

第一节 评价的强化:世界高等教育发展的潮流

最近 15 年间世界各国掀起了高等教育改革的热潮,其中的重大举措之一就是强化高等教育评价。并且这种评价的强化不局限于各个高等教育组织内部,而是发展到整个高等教育系统中,成为不少国家政府和许多高等教育组织的共同目标。正因为此,当前这种评价的发展有一个突出特征,那就是重视外部评价机构的建立和重视由外部机构进行高等教育评价的评价形式。

“高等教育质量保证机构国际互联组织”是各国高等教育评价机构迅速建立以及各国评价机构之间联系加强等世界高等教育评价事业蓬勃发展的集中表现。为互通高等教育评价信息的有无,各国之间取长补短和共同发展,世界上许多国家的高等教育评价机构于 1991 年成立了高等教育质量保证机构国际互联组织。该组织的英文名为“The International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education”,简称为 INQAAHE。其目的在于以下几个方面:推广维持和提高高等教育质量的优秀经验;促进对高等教育质量管理和效益的研究;为建立新的高

等教育质量保证组织提供建议和专家支持;促进高等教育认证组织的跨国交流;帮助会员组织建立高等教育的国际标准;承认比较可信的国际质量认证;帮助开发和利用互相承认学分的制度以促进国际和国内不同高等教育机构之间学生的互相流动;提高会员对可疑的质量认证实践和组织的警惕。该组织信息沟通的方式主要有以下几种:组织的网页,半年一期的组织通讯,组织发行的《高等教育质量》季刊,查阅组织各会员的网页,两年一度的大会和理事会会议等。

高等教育质量保证机构国际互联组织成员有正式会员(Full Members)、准会员(Associate Members)和加盟会员(Affiliate Members)三种。现有正式会员107个,其中有包括港澳台地区的我国会员7个,美国会员14个,日本会员3个。日本的三个会员组织分别是,日本技术者教育认定机构,英文名为Japan Accreditation Board for Engineering Education,简称为JABEE;日本大学基准协会,英文名为Japan University Accreditation Association,简称为JUAA;大学评价·学位授与机构,英文名字为National Institution for Academic Degrees and University Evaluation,简称为NIAD-UE。对此三个评价机构的特征和所进行的评价本书中将详细分析。正式会员之外,还有准会员42个和加盟会员8个。准会员中没有来自日本的成员,加盟会员中日本会员1个,它是鸣户教育大学,英文名称为Naruto University of Education, Japan。由于加盟会员仅是对高等教育评价有兴趣的会员,未必建立有系统的高等教育评价体系和比较多的高等教育评价方面的实践,所以本书对作为加盟会员的鸣户大学不做进一步深入研究。

如上所述,我国参加高等教育质量保证国际互联组织的高等教育评价组织有4个。其中正式会员3个,他们分别是江苏教育评估研究

院、上海教育评估院与广东教育评价和发展研究中心。加盟会员 1 个,为挂靠在北京师范大学高等教育研究所的中国高等教育评价学会^①。但是中国高等教育评价学会是个新组织,因而其对中国高等教育评价的贡献暂时还没有表现出来。很明显,除影响较小的高等教育评价学会之外,参加高等教育质量保证国际互联组织这一国际高等教育评价组织的我国评价机构多为地方性高等教育评价组织,全国性的且比较有影响的高等教育评价组织暂时在我国还没有出现。同时从这些机构的实质来说,未必都是专门从事高等教育评价事业和研究的机构。这种状况和我国高等教育规模大国的地位极不相称。

不过,在我国,最近若干年“评价”也开始成为高等教育领域中最受研究者所瞩目的核心词汇之一,这既说明了高等教育评价的重要性,也反映了以加强评价为中心的世界各国高等教育改革的真正现实。细心的研究者和读者不难发现,几年之前在我国“高等教育评价”还是一个略有贬义和不为人欢迎,至少不为高等学府的学者所欢迎的词语。因为一般学者认为高等院校是研究学问和传授高深知识的神圣领地,来自于外部和有着具体形态的高等教育评价不能真正理解和反映其价值和意义所在,而且作为相对独立性较强的高等院校教师和研究者至少从理念上也不允许来自于外部的过多干涉。可是随着高等教育所处的社会和时代背景不知不觉之间发生了巨大变化,评价堂而皇之地走入高等教育的殿堂并被期待成为构建将来高等教育的重要制度支柱之一。高等学校的师生员工也慢慢开始适应高等教育评

^① 高等教育质量保证国际互联组织[EB/OL]. <http://www.inqaahe.org/>, 2006-6-2.

价这一相对较新的制度形式了。

从我国当前实际情况来看,虽然在实践中高等教育评价的重要地位和作用逐渐为人们所理解和重视,但是若翻一翻有关高等教育研究的学术刊物,不难发现除去介绍国外高等教育评价的实践之外,很少看到从理论上对高等教育评价进行比较系统分析的论文。同时也没有专门从事高等教育评价研究的机构和反映高等教育评价研究成果的公开发行的专业杂志。这从一个侧面说明了我国高等教育评价的理论研究还很不成熟,因而远远赶不上实践发展的需要。有鉴于此,笔者对高等教育评价这一既有实践价值又具有创新性的理论研究领域特别感兴趣,并欲以日本高等教育评价制度为深入研究的突破口和出发点,全面探讨世界各国高等教育评价制度的现状和特征。作为本书的开始,以下就首先对高等教育评价的方方面面作一点理论上的探讨,抛砖引玉,以求教于各方专家同仁。

第二节 高等教育评价概念的解析

本文首先对高等教育评价这一概念作简单分析。概念辨析在我国是一门很深刻而又历史悠久的学问。在重视传统和经典文献的时代,尤其在崇尚思辨和感悟的人文科学界中,概念辨析是最重要的研究方法,因此在古色古香的学术论文和专著中以严密的概念辨析开始也并不稀奇,专事概念辨析的专门著作也不是不常见。以本书的研究对象为例,仅就高等教育评价的词源作一番正本清源也足够洋洋洒洒几十万字。但是著者本意不在于此,所以虽说是概念辨析也只不过是想简单说明本书所指高等教育评价的大致范围,以确定分析研究的界

限和方向。

所谓概念分析也就是明确其内涵和外延,即对概念进行定义和分类。时至今日,高等教育评价这一概念自体的定义并不明确和统一,而是充满多样性和含糊性。这一方面反映了高等教育评价作为政策和实践行为的鲜明特征,但同时也说明了相关理论研究的滞后。在此仅举两个常为国外学者所引用的定义。美国学者 P. L. Dressel 认为“高等教育评价是判断某种活动、目标或专业的价值的过程。”^①日本学者金子元久认为“如果对高等教育评价进行简单定义,可以说它是以高等学校这一组织为对象,对该组织活动的水平加以判断。符合这个定义的活动非常多样。”^②从上述诸定义中不难看出,在定义上,虽然学者之间略有分歧,但一致认为高等教育评价是一种“判断”活动。本书对高等教育评价的基本定义遵从此说。

高等教育评价作为判断活动,由于判断的主体(who)、客体(what),目的(why)、方法(how),时间(when)不同,评价的性质也便各不相同。若以上述评价的主体、客体、目的、方法和时间等作为分类标准,评价的种类也便多种多样。虽然高等教育评价的形式多样,但是既然是判断活动,作为具有能动性的评价主体,就在一定程度上决定着评价的客体、目的、方法和时间等方面。因此从评价主体这个角度分类便非常重要。本书主要从评价主体角度对评价进行分类。

① Dressel P. L. Evaluation. in Knowles A. S. ed., International Encyclopedia of Higher Education[M], Vol. 4. America San Francisco: Jossey - Bass Publishers, 1997:1480 - 1493.

② 金子元久. 大学評価のポリティカル・エコノミー[J]. 高等教育研究第三集, 2000:21 - 41.

若把评价主体作为分析评价种类的原点对评价进行分类,就有自评(内部评价)和他评(外部评价)。一般说来在没有外部压力的情况下很难想像人们能够作客观公正的自我评价,在高等教育中也是如此,也正是在这个意义上,近年来高等教育的外部评价才得以蓬勃发展。现在人们所说的高等教育评价也多指具有系统化、经常化和制度化的外部评价,本书也主要从这个角度分析高等教育评价,也就是说主要分析外部评价,但是如下所述,外部评价作为专门词汇,在很多场合有其特殊意义,在日本,外部评价专门指由第三者机构所进行的高等教育评价。

他评又进一步可分为认可评价制度、认证评价制度和社会评价(多元化市场评价)等三类。认可评价是由政府主导的行政评价。认证评价是来自于既非政府又非高等教育机构的第三者团体的评价。认证评价制度根据其评价主体和大学·政府的关系又可分为来自于高等学校团体的认证评价制度(美式认证评价制度)、政府设立或负责运行经费的准政府机构的认证评价制度(英、日认证评价制度)和其他专业团体进行的认证评价制度(日美专业认证评价制度)。在日本,这些认证机构为独立于学校和政府之外的第三者机构,因此由该类机构进行的评价被称为第三者机构(或第三者)评价和外部机构(或外部)评价。所谓的第三者就是和高等教育有关当局(主要是政府和大学)没有任何联系,人们期待这些机构能够比较公正地进行评价。在这个意义上,第三者机构为和高等教育事业无关的外部机构,所以第三者机构又被称为外部机构。但是高等教育是国家的基础事业,对它进行评价的外部机关必须能够站在社会公益的立场上进行评价,这样对高等教育评价机构的评价能力就需要评价。因此在日本什么样的机构才能