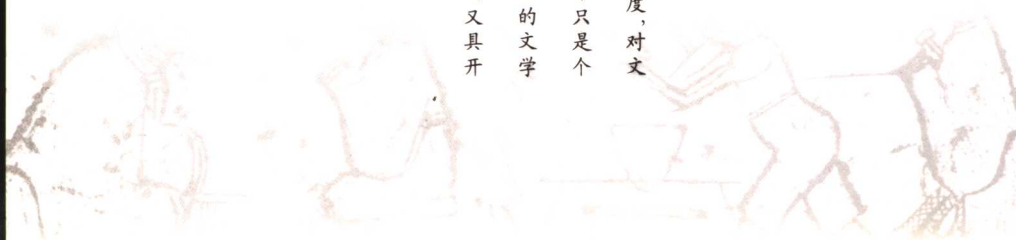


王慧玉◎著

岳麓書社

王充文学思想研究

对其时主流思潮保有冷静、批判的态度，对文字真美的极力追求，这注定了王充不只是一个「好批评」的思想家，同时也是位杰出的文学思想家。本书即着眼于对王充独特而又具开创意义的文学思想作出当代的阐释。



王慧玉◎著

王充文学思想研究

岳麓書社



图书在版编目(CIP)数据

王充文学思想研究/王慧玉著. —长沙:岳麓书社, 2007

ISBN 978 - 7 - 80665 - 768 - 3

I. 王... II. 王... III. 王充(27~97)—文学思想—研究

IV. I206.2 B234.85

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 024042 号

王充文学思想研究

作 者:王慧玉

责任编辑:饶毅

内文设计:李晓蓉

封面设计:莫彦

岳麓书社出版发行

地址:湖南省长沙市爱民路 47 号

电话:0731—8885616

邮编:410006

网址:www.yueluhistory.com

2007 年 1 月第 1 版第 1 次印刷

开本:890 × 1240 1/32

印张:10.5

字数:280 千字

ISBN 978 - 7 - 80665 - 768 - 3/G · 567

定价:18.00 元

承印:长沙银都印务有限公司

地址:长沙市高新技术开发区隆平科技园高家坡路

如有印装质量问题,请与本社联系

电话:0731—8884129

序

已故著名学者张岱年先生在《谈学术论文的基本要求》一文中说：“学术发展是一个累积的过程。后人只能在前人已经达到的基础上继续前进。前人已经发现的真理，必须接受；前人曾经犯过的错误，必须注意避免。这样，才能在人类追求真理的道路上向前迈进。我们要力求有所发现，有所发明；但是，只有充分了解当前学术界已经取得的成绩，才能真正向前更进一步。只有懂得了当前已经达到的水平，才能超过这个水平。”（《怎样写学术论文》，北京大学出版社，1981）

也许张先生二十多年前所说的这段话已经“过时”了，因为我们看到，时下有许多“创新”之士，他们不满足于或根本不屑于“在前人达到的基础上继续前进”，而是以否定前人的一切成果为己任。

比如最近有一本《×××红学》（以自己的大名命名“红学”，此公当是第一人），宣称考证出《红楼梦》的原创者是写《长生殿》的洪昇。除了作者自吹自擂外，

还有人为之捧场,说×××红学是“一枚已经出膛的重磅炮弹”,使“传统红学的几乎全部领域,来了个一锅端,一勺烩,统统横扫,全部推翻”,宣告“×××红学大厦”“终于正式在中国红坛耸立起来了”。这位新冒出来的红学家,竟然把朱彝尊《题洪上舍传奇》诗中“莫付尊前沈阿翘”一句解释为:“让你的关于女人的故事最好‘藏之深山,投之水火’。”原来,在他的词典中,古人诗词中常用的“尊前”(代指酒筵上。尊,酒器)是“眼睛”的意思;唐代宫中著名歌女“沈阿翘”则被他的“尊前”看成为“沉阿翘”,而“阿翘”代指女人。于是《洪上舍传奇》就成了一本“写女人的书”,即“有干涉朝廷之嫌”的《红楼梦》。偏偏洪昇又不听朱彝尊的劝告:“别放在眼前给别人看,就让这本写女人的书石沉大海吧,千万不要再给你惹祸了!”他把书稿交给了曹寅,曹寅又传给了曹雪芹……建立在如此“考证”基础上的“红学大厦”,其“耸立”之日,即其倒塌之时,盖不待智者而可决矣。这种随建随倒的“大厦”不只红学界有,在其他学术领域也有。

与那些标榜“统统横扫,全部推翻”者不同,王慧玉同志的《王充文学思想研究》是一部属于“在前人达到的基础上继续前进”的学术著作。

王充是东汉伟大的思想家,如果用现代的话来说,他可说是当时最有创新思想的人。他能以独立思考的精神,高举“疾虚妄”的大旗,猛烈批判当时占统治地位的谶纬神学。郭预衡先生指出:“历朝历代的权势者大抵是尊孔的;凡是‘知当世务’即识时务的儒生也都是尊孔的。两千年间不识时务者只有半个王充和一个

李贽。”(《文化传统与“尊孔”、“批孔”》,2005年9月29日《新京报》)郭先生所说的“半个王充”,是指王充写过《问孔》,虽然他并不完全“批孔”,只是说孔子的话不见得句句都对,但“正当举世奉行尊孔之时,王充竟敢‘问孔’,仍是‘冒天下之大不韪’的”。

王充也是当时杰出的文学批评家。王充的文学思想内容丰富,几乎涉及文学创作论和批评论的所有基本问题。而且,一如他的哲学思想,王充的文学思想也富有独创性,对后世产生过深远影响。因此,如何在前人研究的基础上,对王充的文学思想作更深入的研究,是一个十分有意义的课题。

王慧玉同志这部书稿,是她在博士学位论文的基础上加以修订扩充,数易其稿,费时多年而完成的。她在撰写和修订的过程中,广泛搜集和研读有关文献资料,并对王充研究史及当前研究现状作了全面考察(曾发表过这方面的述评)。她对于王充文学思想的各个方面做了比较深入的阐述,条分缕析,时出新见。尤其是她强调不能脱离王充的个性特点、脱离王充的整个思想体系去孤立地考察王充的文学思想,指出王充文学思想的特色源于他的特立独行的个人气质和人格修养,他的创作论与其士人论有着必然的联系,等等。在这些前人所忽略或较少注意的地方,本书的论述的确能给人以启发,显示了作者开阔的视野与扎实的功力。

总之,《王充文学思想研究》是一部踏踏实实的研究著作,作者力求在前人的基础上有所发现,有所发明,为王充研究添加一些新的有意义的东西。如果仍用建造大厦来比喻,那么她做的工作就是为这大厦的

修建添砖加瓦。

我希望王慧玉同志再接再厉,在她从事的有关学术领域中添加更多更坚实的砖瓦。

陈曦钟

2006年4月9日于北大

目 录

序	1
前言	1
第一章 王充及其《论衡》	4
第一节 王充其人	4
一、生平简介	5
二、博学多才	11
三、耿介之士	14
四、遗世而独立	32
第二节 王充及《论衡》研究综述	38
一、王充之书	39
二、王充思想研究概述	48
第二章 王充文学思想背景、渊源及其文学观念	79
第一节 王充文学思想背景考察	79
一、东汉的今古文经学之争及其实质	79
二、王充的经学观念及其思想倾向	90
第二节 王充文学思想渊源	95
一、道家思想影响	96
二、汉世思想家对王充的影响	101
第三节 秦汉文学观念之演变与王充的文学观念	118
一、秦汉文学观念之演变	119

二、王充的文学观念	127
-----------	-----

第三章 王充哲学、社会思想与其儒士论 134

第一节 王充的基本哲学观念与其社会思想	134
---------------------	-----

一、王充的基本哲学观念	135
-------------	-----

二、王充的社会思想	146
-----------	-----

第二节 东汉的儒士集团与儒士的另类	153
-------------------	-----

一、东汉的儒士集团	153
-----------	-----

二、另一类儒士	159
---------	-----

第三节 王充的儒士理想	164
-------------	-----

一、士人际遇论	164
---------	-----

二、儒生与文吏	169
---------	-----

三、“鸿儒”论	175
---------	-----

第四章 王充的文学创作论 179

第一节 孔子的“述而不作”及其影响	179
-------------------	-----

第二节 王充对文学创造性的论述	185
-----------------	-----

一、文儒与文学的创造	186
------------	-----

二、文学创作之“文”与文学的“文”与“质”问题	190
-------------------------	-----

三、文学创作主体的修养	196
-------------	-----

四、文学创作缘起论	200
-----------	-----

五、文学创作的态度：“实情”与“情实”	206
---------------------	-----

六、文学创作的语言问题	210
-------------	-----

七、文学创作的实用性原则与文学之用	215
-------------------	-----

第五章 王充的文学真实论与其文学批评 221

第一节 东汉的谶纬思想及虚妄心理	222
------------------	-----

一、东汉的谶纬之风	222
-----------	-----

二、习俗与民风：王充时代的民间文化心理	231
---------------------	-----

第二节 王充的文学真实论	237
--------------	-----

一、以反谶为中心：王充对文学真实性的强调	237
----------------------	-----

二、王充的辨伪方式论	245
三、以史代文：王充的史学观念对其文学真实论的影响	256
第三节 王充的文学批评	262
一、王充文学批评的内容	264
二、王充对文学夸饰问题的看法	275
第六章 王充文学思想的影响	283
第一节 汉末士风之变	283
第二节 王充文学思想影响诸论	289
一、文学之用的影响	290
二、王充文学创作论之影响	294
三、王充作家论之影响	299
四、王充的文学鉴赏论与发展论之影响	302
五、王充的文质论及赋论之影响	306
六、王充文学史学观之影响	310
七、余论	312
结语	316
参考文献	318
后记	325

前言

王充是中国古代思想史上伟大的思想家,也是文学思想史上的杰出人物。他的文学思想表现出鲜明的特色,具有很大的开创意义,代表着汉代文学思想的高峰,也对后世文学思想产生了深远的影响。

对王充文学思想的考察,应该本着知人论世的古训。王充文学思想的特色源于他的气质、文化修养与人格。从其气质来看,王充是一个特立独行的耿介之士,这使他具有非凡的勇气,敢于怀疑和反抗当世人遵循的一切观念和思想,敢于将崇高的德行和文学创作之才视为评价士人的最高标准;从其修养和人格来说,王充秉承中国儒家文化传统,其心目中理想的士人既有他所推崇的创作之才和深刻的思想,也隐含着儒家的士人标准和理想。王充的时代,是儒教盛行的时代,儒家思想本来是最具人文精神的,最能体现出对现实的关注和对正义的弘扬,但它一旦被当政者利用来作为统治的工具,就失去了它固有的真纯之气,变成了僵化扭曲的教条,由于谗纬的介入时或成为虚妄的帮凶,在很大程度上失去了它的本真面目。王充一方面受到传统的儒家文化的熏陶,不可避免地受到当时自上而下的儒教统治的影响,另一方面,他独特的气质和求实证、重效验的思维方式又使他对当下的主流思潮保持着冷

王充文学思想研究

2

静的、批判的态度。因而,在哲学与社会思想上,王充是独立的,有创见的;在文学思想方面,王充也是具有开创意义的,有独特见解的。

对王充文学思想的考察,不能从王充整个的思想体系中脱离开来。应该说,王充的文学思想、创作论与其士人论有着必然的联系,而这一点向为学界所忽略。王充的士人论是他社会思想的重要组成部分,因其地位和经历,王充无法以自己的才能跻身统治集团的核心,而像他这样具有卓越的才能却不得志的士人还有很多,那么如何来证明自己呢?摆脱悲观与绝望只有一条道路,那就是对德行的锤炼,对文学创作之才的重视与肯定,因而,王充将德才兼备的鸿儒视为儒士的理想,将创作视为国家昌盛、君主圣明的表征。在此思想前提下,王充自然地在其《论衡》中涉及很多关于文学创作的一些具体问题,比如文学的基本观念、文学的语言、文学的“文”与“质”、文学的夸饰问题;比如文学的接受、文学的作用、文学的鉴赏与评论、文学的真实性标准等问题。

王充的思想体系中,还应该特别注意的是他对真实性的强调和对实用性的重视,这二者也是紧密相关的。对真实性的强调最主要源于他的气质和思维方式,当时社会的虚妄弥漫则促使他更加强烈地要求真实性;对实用性的关注也与他的求真务实的思维方式有关,而对实用性的关注又必然要求真实,因为在王充看来,没有了基本的真实,如何能够有实用价值?王充对真实性和实用性的强调直接影响到他的文学思想特色。王充是好批评的,他的整部《论衡》都在“疾虚妄”,“求实诚”,他的批评涉及一切社会现象,而文献典籍则是其中最为重要的内容。王充的文学批评发挥了相当大的作用,对于澄清虚妄,匡正谬误做出了卓越的贡献。在王充看来,华虚之语只能徒增不实之事,因为文学的美是以真为前提的,对文学的真美的极力要求,是王充文学思想的特色,但同时也显示出他由于对纯粹文学特征的相对忽略甚至曲解而形成的弱点。

德国启蒙主义美学家莱辛非常推崇莎士比亚,他曾经在其《汉堡剧评》中评论莎士比亚说:“他的作品的最小的优点也都打着印记,这印记会立即向全世界呼喊:我是莎士比亚的!”^①如果说,这种鲜明的特征和风格还不能算作一个非凡的文学家、一个非凡的文学思想家的充分条件,那么,这至少也应该是一个必要条件。而王充就是这样,他的每一个观念几乎都打上了他的人格与精神思想的印记,都在向世人呼喊:“我是王充的!”

^① 《汉堡剧评》,[德]莱辛著,张黎译,上海译文出版社,1981年版,第374页。

王充文学思想研究

4

第一章 王充及其《论衡》

从《论衡》的诞生之日起,就注定了王充作为思想家将名垂青史,同时也注定了王充将作为一个有争议的思想家而引起聚讼纷纭。王充及其《论衡》,在汉世就被称为异人异书,而自汉世至今,近两千年中,对王充的评价时褒时贬,对其人其书各方面的阐释莫衷一是,这更增添了这位思想家的魅力。一切阐释在体现时代的超越的同时,也都避免不了当下的局限,这从王充的研究史就可以得到证明,这就意味着对王充的进一步阐释是有意义的,并且这一行为将必然地被继续下去。

第一节 王充其人

王充,东汉士人,以其著作《论衡》留声名于百代。范晔《后汉书》论王充书之宗旨曰:“释物类同异,正时俗嫌疑。”晋人葛洪评价王充说“一代英伟,汉兴以来未有充比”,后世章炳麟说王充“汉得一人焉,足以振耻”,而钱大昕则视其为“小人而无忌惮者”。王充其人与其书,在受到好评如潮的同时,也曾受到连连指责。而今欲再探王充之思想,咀嚼前人之语,竟觉见仁见智,难作断语,亦可见王充思想之复杂。曹丕有言:“昔伯牙绝弦于钟期,仲尼覆醢于

子路，痛知音之难遇，伤门人之莫逮。”^①刘勰亦云：“知音其难哉！音实难知，知实难逢。逢其知音，千载其一乎！”^②而今纵观王充之研究史，愈觉所言不谬。而王充思想愈复杂、愈独特，则愈有魅力，致使后人不断地将视角投向这位近两千年前的思想家，而当我们再次探究其思想之前，首先应该了解的就是王充其人与其书，并对王充的研究史做一回顾。

一、生平简介

王充(27—104?)字仲任，会稽上虞(今浙江上虞)人，原籍魏郡元城(今河北大名)，汉光武帝建武三年(公元27)生，卒于汉和帝永元中，终年约七十余岁。目前关于王充的生平资料最主要有《论衡·自纪篇》和《后汉书·王充传》的相关记载，据此我们可以大体了解到王充的家世。

王充自言“细族孤门”，何以称“细族孤门”呢？我们不妨追溯到王充祖上。从《自纪篇》记叙可知，王充的祖上是以军功起家，并享有阳亭这一封地的。但也许是一介武夫，只善征战，不善经营与管理，只一年就失去了封地，于是，王充祖上很快就改变了小官僚的身份，转而从事农桑，是地道的农民了。身份改变了，但行武出身的习气却并未改变，“勇任气”，且“横道杀伤”，致使“怨仇众多”，甚至难在阳亭立足，只好“举家担载”，迁移到了会稽的钱唐县，这样一来，就连土地也没有了，只好以贾贩为事。到了王充的父辈，“任气”的武夫习气变本加厉，愈演愈烈，“勇势凌人”，与豪族结怨，不得已又移家到了王充的出生地上虞。生活的境况该是每况愈下也可想见。从王充对家世简略的介绍中可见，王充追溯到的最远祖上，也不过是以军功享有阳亭这一封地，而此后其家族

① 《与吴质书》，(魏)曹丕撰，见《文选》卷四十二，(梁)萧统编，(唐)李善注，上海古籍出版社，1986年版。

② 《文心雕龙·知音》，(梁)刘勰著，范文澜注，人民文学出版社，1958年版。

王充文学思想研究

6

越来越衰败,从享有封地到农桑,继而从事在当时社会地位较为低下的贾贩之事,至于王充的父辈,究竟以何为业,连提也未提,所以王充自述出身是“细族孤门”,是很恰当的。

除出身外,我们还可以参照其他资料了解王充一生大致的情況,但由于现存关于王充生平的记述中存在许多空白点,于是引起后来学者对王充生平经历的诸多争议,而这些争议点又是王充生平中对其影响较大的事件,我们不得不做一番考察以求弄清其来龙去脉。我们来看与此相关的范曄《后汉书·王充传》中对王充所做的简单记载:

王充字仲任,会稽上虞人也,其先自魏郡元城徙焉。充少孤,乡里称孝。后到京师,受业太学,师事扶风班彪。好博览而不守章句。家贫无书,常游洛阳市肆,阅所卖书,一见辄能诵忆,遂博通众流百家之言。后归乡里,屏居教授。仕郡为功曹,以数谏争不合去。

充好论说,始若诡异,终有理实。以为俗儒守文,多失其真,乃闭门潜思,绝庆吊之礼,户牖墙壁各置刀笔。著《论衡》八十五篇,二十余万言,释物类同异,正时俗嫌疑。

刺史董勤辟为从事,转治中,自免还家。友人同郡谢夷吾上书荐充才学,肃宗特诏公车征,病不行。年渐七十,志力衰耗,乃造《养性书》十六篇,裁节嗜欲,颐神自守。永元中,病卒于家。^①

结合《自纪篇》内容及《论衡》中相关材料,有学者对范书本传中关于王充的记述的可信性提出质疑,其代表人物是台湾学者徐复观,主要集中于以下几个问题:一是王充“受业太学,师事扶风班彪”;二是“友人同郡谢夷吾上书荐充才学,肃宗特诏公车征,病不行”;三是“乡里称孝”(此点待后文讨论)。

^① 《后汉书·王充列传》,(宋)范曄撰,(唐)李贤等注,中华书局,1965年版。

徐复观认为王充并无“受业太学，师事扶风班彪”的经历，他的依据是：一、从《自纪篇》来看，王充是一个好“矜夸”的人，如果他果真曾经有“受业太学，师事扶风班彪”这样重要的经历，他是不可能不在《自纪篇》中加以叙述的，而且他反倒说自己“未尝履墨涂，出儒门”，这是非常有力的证据；二、《论衡》中，王充曾多次提到班彪，从每次他提及班彪的情况看，他对班彪是非常敬重的，但却见不出一点点师生的意味在里面；三、从班彪一生的经历来看，他根本与太学无关，也并没有讲学的经历，所以王充不可能师从班彪。而且徐复观认为，王充并未到过京师，就更不可能师从班彪；且从王充对文儒的肯定和世儒的贬低看，他也不可能做“屏居教授”的世儒。

第二个问题是王充究竟有没有被同乡谢夷吾所推荐，“公车征”，“病不行”的经历。徐复观认为“友人同郡谢夷吾上书荐充才学”绝不可信。徐复观考察王充及谢夷吾的仕进经历，认为谢夷吾推荐王充时，或者正值王充健康状况良好，无病可言的辗转仕途之际，或者在他正写着对汉朝歌功颂德，希望被招募的吹捧文章的时候，是断无理由不应召的。徐氏从王充的性格着眼，认为“以他的性格，假定真正被召，就是死在路上也是甘心的”。另一方面，徐氏认为谢夷吾也并无推荐王充的资格，他认为“当时荐士，只有两条途径。一是朝廷的三公九卿及份位略同的命官，二是本州本郡本县的长吏。谢夷吾既未跻身朝列，亦未莅长乡邦，他是没有资格推荐王充的”。

赞同徐复观观点的有台湾学者李道显等，他对《后汉书》中关于王充的记录持怀疑态度，李道显认为，范曄所言王充“后到京师，受业太学，师事扶风班彪。好博览而不守章句。家贫无书，常游洛阳市肆，阅所卖书，一见辄能诵忆，遂博通众流百家之言”，这一段记述没有根据，不可信。而《袁山松书》中“充幼聪朗。诣太学，观天子临辟雍，作《六儒论》”，也是没有根据的。他否定这些材料的最主要依据还是《论衡·自纪篇》，以《自纪篇》没有论述或者某些